



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

Protokół z posiedzenia Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu w dniu 31 maja 2006 roku o godz. 11.00.

Posiedzenie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu (RKS) odbyło się w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w sali 1221. W posiedzeniu uczestniczyło 28 członków Komitetu, 11 członków było nieobecnych. W obradach uczestniczyło niezbędne quorum tj. 20 członków z prawem głosu (lista obecności w załączeniu).

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu rozpoczął **Pan Ireneusz Ratuszniak** Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, serdecznie witając przybyłych członków w tym przedstawicieli Ministerstw. Jednocześnie poinformował, iż w związku z chwilową nieobecnością Pana Marszałka Pawła Wróblewskiego, dyskusje dotyczące rekomendacji projektów odbędą się po przedstawieniu przygotowanych prezentacji.

2. Przyjęcie porządku obrad

Następnie **Pan Ireneusz Ratuszniak** przedstawił propozycję porządku obrad, który został jednogłośnie przyjęty.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RKS, które odbyło się w dniu 11.04.2006 roku.
4. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.1 ZPORR „Obszary wiejskie”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik Działu EFRR, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych.
5. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.2 ZPORR „Obszary podlegające restrukturyzacji”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik Działu EFRR, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych.
6. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.3 ZPORR „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik Działu EFRR, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych.
7. Prezentacja założeń Ramowego Planu Realizacji Działania 2.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” na rok 2006 – przedstawiciel Wydziału Edukacji i Nauki UMWD

8. Dyskusja – działanie 3.1 ZPORR
9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 3.1 ZPORR „Obszary wiejskie”.
10. Dyskusja – Działanie 3.2 ZPORR
11. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 3.2 ZPORR „Obszary podlegające restrukturyzacji”.
12. Dyskusja – Działanie 3.3 ZPORR
13. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 3.3 ZPORR „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojkowe”
14. Dyskusja
15. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia Ramowego Planu Realizacji Działania 2.2 ZPORR „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne ” na rok 2006

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RKS , które odbyło się w dniu 8 listopada 2005 roku

Pan Ireneusz Ratuszniak Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że w regulaminowym terminie uwagę do Protokołu wniósł Pan Wiesław Wabik –Zastępca Burmistrza Polkowic a następnie odczytał treść zgłoszonych uwag. Ponadto zapytał czy członkowie Komitetu mają inne uwagi do projektu protokołu z posiedzenia Komitetu z dnia 11 kwietnia 2006 roku. Do protokołu nie wniesiono innych uwag. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 19 głosami, brak sprzeciwu, 1 głos wstrzymujący (ośmiu członków Komitetu przybyło na posiedzenie po głosowaniu).

Następnie **Pan Ireneusz Ratuszniak** Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej przedstawił informacje dotyczące stanu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym dla województwa dolnośląskiego na lata 2007-2013. Poinformował, że 15 maja br. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, na którym uznano Regionalny Program Operacyjny dla województwa dolnośląskiego na lata 2007-2013 za jeden z najlepiej przygotowanych w Polsce. Ponadto przedstawił limity środków na poszczególne priorytety zaproponowane przez Ministerstwo. Zgodnie z tą propozycja 40% środków ma być obligatoryjnie przeznaczonych na wsparcie sektora produkcyjnego, 7% na infrastrukturę społeczną i ochronę zdrowia (w tym max. 3% na ochronę zdrowia i opiekę nad dzieckiem), 20% na małe projekty infrastrukturalne oraz 2% na współpracę międzyregionalną.

Ponadto poinformował, że zakończyły się konsultacje społeczne i w najbliższym czasie zostanie opracowana najnowsza wersja RPO, która będzie podstawą do dokonania oceny ex-ante oraz oceny oddziaływania na środowisko. Po ocenie ex-ante zostaną przeprowadzone kolejne konsultacje społeczne w tym z RKS . Na przełomie września i października projekt RPO zostanie zaakceptowany po stronie polskiej i zostanie przekazany do Komisji Europejskiej. Pozwoli to na zaakceptowanie RPO przez Komisję Europejską na początku 2007 roku i będzie to już formalną podstawą do uruchomienia naboru wniosków.

Następnie **Pan Ireneusz Ratuszniak** Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej przedstawił problemy natury formalno-prawej związane z uruchomienie pomocy finansowej w okresie programowania 2007-2013:

- konieczność zmiany ustawy o finansach publicznych dotyczących zamiany zarządzania programem,
- opracowanie ustawy o zasadach wspierania rozwoju.

Spełnienie ww. warunków pozwoli na uruchomienie naboru wniosków w województwie dolnośląskim w połowie 2007 roku.

4. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.1 ZPORR „Obszary wiejskie”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik Działu EFRR, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych (prezentacja).

5. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.2 ZPORR „Obszary podlegające restrukturyzacji”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik Działu EFRR, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych (prezentacja).

6. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.3 ZPORR „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojkowe”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik Działu EFRR, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych (prezentacja).

Pan Dyrektor **Pan Ireneusz Ratuszniak** podziękował za przedstawione prezentacje i poprosił Pana Zenon Tagowskiego o prezentację założeń Ramowego Planu Realizacji Działania 2.2 na 2006 rok.

7. Prezentacja założeń Ramowego Planu Realizacji Działania 2.2 „Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne” na rok 2006 – Zenon Tagowski Dyrektor Wydziału Edukacji i Nauki UMWD

Pan Dyrektor Zenon Tagowski poinformował, że zgodnie z najnowszymi zmianami dotyczącymi Uzupelnienia ZPORR zniesiono konieczność przedstawiania faktur w celu uzyskania refundacji co powinno znacznie skrócić czas otrzymania stypendiów przez uczniów.

8. Dyskusja- działanie 3.1 ZPORR

Dyskusję rozpoczął Pan **Marszałek Paweł Wróblewski**, który przybył na posiedzenie przepraszając za spóźnieniem.

Pani **Karina Milan**, Kierownik w Wydziale Wdrażania Programów Regionalnych uzupełniając swoją prezentację poinformowała, że wnioski dotyczące odnawialnych źródeł energii zostały złożone zarówno w działaniu 3.1 „Obszary wiejskie” – Gmina Wińsko oraz w działaniu 3.2 „Obszary podlegające restrukturyzacji” – Gmina Żmigród.

Pan **Dariusz Kucharski**, Urząd Miasta Wrocławia (w zastępstwie członka Pana Macieja Bluja – Skarbnika Wrocławia) zapytał czy przedstawiona w prezentacji nadwyżka alokacji z działania 3.1 pokryje braki środków w innych działaniach, które są przedmiotem obrad Komitetu.

Pan **Ireneusz Ratuszniak** Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, iż nadwyżka środków z działania 3.1 nie może zostać przesunięta na inne działania przez Regionalny Komitet Sterujący, gdyż nie ma on takich uprawnień. Ponadto poinformował, że w działaniu 3.1 jest lista rezerwowa projektów, dla których nabór wniosków był prowadzony w 2004 roku, a które ze względu na konieczność zarezerwowania środków na projekty podlegające notyfikacji (będące przedmiotem obrad), nie otrzymały dofinansowania.

Pan **Krzysztof Smolnicki**, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju poruszył kwestie dotyczącą projektów z zakresu odnawialnych źródeł. Poinformował, że projekty Gminy Wińsko – działanie 3.1 i Gminy Żmigród – działanie 3.2 są bardzo podobne pomimo, że zostały złożone do innych działań. Ponadto poinformował, że projekty uzyskały podobną ocenę Panelu Ekspertów. Zwrócił również uwagę na projekt Gminy Żmigród, który jego zdaniem jest bardzo dobrym projektem, wysoko ocenionym i o dobrej efektywności ekonomicznej, ponadto zwrócił uwagę, że Gmina Żmigród leży w obszarze Natury 2000 i działania zmierzając do ochrony powietrza na tym obszarze powinny być szczególnie wspierane. Podkreślił również, że gdyby ten projekt został złożony do działania 3.1 otrzymałyby dofinansowanie. W związku z powyższym poprosił o przesunięcie projektu gminy Żmigród na liście rankingowej.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** poprosił o uporządkowanie dyskusji i przegłosowanie listy projektów w ramach działania 3.1 wg. kolejności powstałej w wyniku ocen Panelu Ekspertów gdzie jest wystarczająca ilość środków dla wszystkich projektrów i gdzie rekomendacja listy nie budzi kontrowersji.

9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 3.1 ZPORR „Obszary wiejskie”.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** odczytał treść uchwały, która w wyniku głosowania została podjęta jednogłośnie (Uchwała nr 84/III/06 w załączeniu).

10. Dyskusja - działanie 3.2 ZPORR

Prowadzący obrady **Pan Marszałek Paweł Wróblewski** rozpoczynając dyskusję nad rekomendacją projektów w ramach działania 3.2 zaproponował aby najdroższy projekt na liście rankingowej tj. projekt gminy Miejskiej Oleśnica przesunąć z miejsca 4 na 10, w ten sposób dofinansowanie mogłyby otrzymać wszystkie złożone projekty a Gmina Oleśnica mogłaby otrzymać dofinansowanie w wysokości około 4,3 mln zł. Poprosił o inne ewentualne propozycje dotyczące ww. listy rankingowej

Pani **Renata Berent – Mieszczanowicz** Dolnośląski Związek Organizacji Pozarządowych „WROS” poparła propozycję zgłoszoną przez Pana Marszałka i poprosiła, iż pod uwagę należy w pierwszej kolejności brać projekty, które mają charakter wielopłaszczyznowy i służą

rozwiązaniu problemów kultury, turystyki, bezrobocia. Podkreśliła, że na przedstawionej liście są takie właśnie projekty i należy im umożliwić otrzymanie dofinansowania.

Pan **Aleksander Marek Skorupa** Burmistrz Brzegu Dolnego również poparł propozycję złożoną przez Pana Marszałka oraz zapytał czy w wyniku przesunięcia Gmina Oleśnica otrzyma połowę wnioskowanej kwoty.

Pan **Ireneusz Ratuszniak** Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że Gmina Oleśnica otrzyma na realizację projektu 4 mln 349 tysięcy. Jednocześnie przypomniał o konieczności uzasadnia przez RKS dokonywanych przesunięć.

11. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 3.2 ZPORR „Obszary podlegające restrukturyzacji”.

Prowadzący obrady Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** przystąpił do procedury głosowania nad przesunięciem projektu Gminy Miejskiej Oleśnica pt. „Budowa basenu krytego wraz z urządzeniami budowlanymi i infrastruktura towarzyszącą w Oleśnicy” miejsca 4 na miejsce 10. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 27 głosów „za” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że projekty z listy rankingowej kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na region między innymi na ochronę środowiska i zrównoważony rozwój regionu.

Następnie Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** odczytał treść uchwały, która w wyniku głosowania została podjęta jednogłośnie (Uchwała nr 85/III/06 w załączeniu).

12. Dyskusja - działanie 3.3 ZPORR

Prowadzący obrady Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** rozpoczynając dyskusję podkreślił, iż będzie to bardzo trudna dyskusja. Ponadto poinformował, że w ramach tego działania można było składać wnioski na inwestycje, które można było realizować w innych działaniach oraz będzie można realizować również w przyszłym okresie programowania 2007-2013 tj. projekty drogowe, infrastruktura ochrony środowiska, hal sportowych. Mając na uwadze powyższe Pan Marszałek Paweł Wróblewski zaproponował aby w pierwszej kolejności umieścić na liście projekty dotyczące rewitalizacji i odnowy rynków – centrów miast tj. projekty Łądko Zdroju, Dusznik Zdroju, Chocianowa, Twardogóra, Bolesławca oraz projekt Legnicy.

Pan **Aleksander Marek Skorupa** Burmistrz Brzegu Dolnego zapytał o projekt Trzebnicy.

Pani **Karina Milan, Kierownik w Wydziale Wdrażania Programów Regionalnych** poinformowała, że projekt Trzebnicy dotyczy renowacji Ratusza i ulicy Drzymały.

Pan **Mirosław Bartolik**, Zastępca Prezydenta Wałbrzycha (w zastępstwie członka Komitetu Pana Romana Kruczkowskiego) stwierdził, że mimo iż dysproporcja między liczbą złożonych projektów a dostępnymi środkami jest ogromna i budzi wątpliwości, to nie należy za gminy decydować o ich strategii rozwoju. Zgłaszane projekty wynikają właśnie z tych priorytetów strategii rozwoju. Mając na uwadze powyższe zaproponował zachowanie rankingu

utworzonego zgodnie z punktacją Panelu Ekspertów. Ponadto poinformował, że w ramach systemu aplikowania o środki istnieją również pewne ograniczenia i nie zawsze gmina może aplikować do każdego działania lub programu. Jednocześnie poinformował, że projekt Gminy Wałbrzych, który znalazł się na miejscu 4 jest już realizowany i jest właśnie takim zadaniem strategicznym gminy.

Pan **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** wyraził wątpliwość odnośnie niektórych projektów zgłoszonych w ramach działania 3.3. Działanie to zgodnie z zamierzeniami miało być odpowiednikiem inicjatywy URBAN, do którego nie mogła przystąpić Polska i ma służyć rewitalizacji obszarów zdegradowanych. Część zgłoszonych projektów nie wpisuje się w te założenia. Ponadto podkreślił, iż rewitalizacji nie można ograniczać do centów miast.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** poinformował, iż zaproponowane przez niego rozwiązanie pozwoli przesunąć w dół listy właśnie te projekty, które nie dotyczą bezpośrednio rewitalizacji centrów miast a budowy dróg, sal sportowych itp.

Pan **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** zgodził się z opinią, iż Wałbrzych w całości jest obszarem zdegradowanym i powinien podlegać rewitalizacji, którą może być np. modernizacja jednej z głównych dróg natomiast podkreślił, iż jego zdaniem za rewitalizację nie można uznać budowy hali sportowej czy budowy obwodnicy nowego osiedla. Zaproponował aby wybrać i umieścić na początku listy projekty bezpośrednio odnoszące się do rewitalizacji a pozostałe uszeregować zgodnie z punktacją Panelu Ekspertów.

Pan **Robert Raczyński** Prezydent Lubina poparł propozycję Pana Marszałka i stwierdził, że w pierwszej kolejności należy dofinansować projekty, które łączą w sobie elementy rewitalizacji obszarów miejskich jak i rewitalizację obszarów powojkowych i przemysłowych. Ponadto stwierdził, iż jego zdaniem projekty dotyczące basenów, dróg i hal sportowych nie są działaniami rewitalizacyjnymi.

Ponadto stwierdził, iż wszystkie powyższe elementy łączy projekt zgłoszony przez Gminę Chocianów i należy umieścić go na pierwszym miejscu listy rankingowej. Poinformował, iż Gmina Chocianów jest obszarem posowieckim i dodatkowo zdegradowanym obecnością wojsk sowieckich i posiada zdegradowany secesyjny Rynek, który wymaga odnowy. Podkreślił również, że Gmina Chocianów była jedną z pierwszych, która przygotowała projekt rewitalizacyjny i pomimo negatywnej oceny UMWD uzyskał akceptację Ministerstwa.

Pan **Sławomir Hunek** Sudecki Związek Pracodawców poparł argumenty Pana Mirosława Bartolika, Zastępcy Prezydenta Wałbrzycha i podkreślił, że działanie 3.3 dotyczy rewitalizacji obszarów zdegradowanych, powojkowych i przemysłowych. Spośród ww. dziedzin co najmniej dwie tj. obszar zdegradowany i przemysłowy dotyczą Wałbrzycha. Ponadto wyraził wątpliwość co do tego czy odnowa elewacji kamienic może przynieść lepszy efekt rewitalizacyjny niż odnowa zdegradowanej w wyniku działalności przemysłowej ulicy w centrum miasta. Podkreślił, iż jego zdaniem projekt Wałbrzycha wpisuje się w idee rewitalizacji, nie można ograniczać rewitalizacji jedynie do odnowy elewacji. Mając na uwadze powyższe, poinformował, iż opowiada się za pozostawieniem listy rankingowej bez zmian z ewentualnym przesunięciem projektu Gminy Chocianów, który jest wart uwagi.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** podreslił, iż dokonując rekomendacji nie można wybiórczo rekomendować projekty odpowiadając się za konkretnymi przedsięwzięciami Walbrzycha czy Chocianowa. Należy szukać obiektywnego uszeregowania listy.

Pan **Piotr Roman**, Prezydent Bolesławca poinformował, że projekt Gminy Bolesławiec, który znalazł się na 19 miejscu listy rankingowej dotyczący odnowy Starego Rynku nie polega jedynie na odnowie kamienic. Poinformował, że projekt został opracowany w ramach projektu „Phare Projekt Pipeline” wdrażanego przez „Władze Wdrażającą”, w ramach którego opracowano nie tylko sam wniosek aplikacyjny ale także inne dokumenty wymagane do aplikacji. Jednocześnie poinformował, że w ramach tego projektu firma wybrana przez Władze Wdrażającą przygotowała dokumentację dla zadań realizowanych również w innych województwach. Z informacji przekazanych przez Władze Wdrażającą wynika, że większość tych przedsięwzięć otrzymywała 90% punktacji przyznawanej przez Panele Ekspertów, natomiast w województwie dolnośląskim projekty Bolesławca otrzymały około 70%, dlatego jego zdaniem oceny ekspertów mają charakter względny. Ponadto podkreślił, iż odnowa Rynku ma również znaczący aspekt turystyczny, gdyż do Bolesławca wjeżdża każdy turysta jadący europejskim korytarzem transportowym i z tego powodu miasta to nie powinno przynosić wstydu.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** wyjaśnił, że ocena Panelu Ekspertów jest oceną projektu, jego wykonalności technicznej, finansowej a nie oceną kwestii czy drogi są lepsze niż odnowa kamienic czy budowa hal sportowych. Ponadto przypomniał, że drogi można było realizować w innych działaniach i będzie można realizować w okresie programowania 2007-2013. Podkreślił, iż należy szukać obiektywnego klucza uszeregowania projektów.

Pan **Aleksander Marek Skorupa** Burmistrz Brzegu Dolnego poinformował, że jego zdaniem rewitalizacja dotyczy odbudowy terenów niedostępnych zajętych przez przemysł czy wojsko. Dlatego jego zdaniem preferencyjnie należy potraktować projekty, które udostępniają tereny przemysłowe lub wojskowe.

Pan **Artur Urbański** Burmistrz Jawora poinformował, iż jego zdaniem obszar zdegradowany to nie tylko degradacja materialna ale jest to również problem bezrobocia i biedy społecznej a rewitalizacja jest procesem przywrócenia funkcji użytkowych obszarom, które obecnie nie działają. Jednocześnie poparł wniosek Pana Prezydenta Raczyńskiego dotyczący wniosku Chocianowa, gdyż uwzględnia wszystkie elementy dotyczące rewitalizacji obszarów zdegradowanych oraz popiera propozycję Pana Marszałka.

Pan **Janusz Mikulicz** Wójt Gminy Kunice podkreślił, że wniosek Chocianowa był złożony wcześniej i po uznanym przez ministerstwo odwołaniu został oceniony pozytywnie i umieszczony na liście rezerwowej. W jego opinii po tym powinien być umieszczony na pierwszym miejscu bo był wcześniej złożony.

Pani **Renata Berent – Mieszczanowicz** Dolnośląski Związek Organizacji Pozarządowych „WROS” stwierdziła, że należy przyznać dofinansowanie na te projekty, które mają strategiczne znaczenie dla wnioskodawcy a także dla całego regionu. Poprosiła również o sporządzenie mapy pokazującej poziom przyznanej pomocy, która mogłaby pomóc w sprawiedliwym podziale środków.

Pan **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** nie zgodził się z propozycją przyznawania środków kierującą się wielkością przyznanej pomocy posługując się

przykładem Gminy Krośnice, która efektywnie pozyskiwała środki ze ZPORR w wyniku ciężkiej pracy nad przygotowaniem wniosków aplikacyjnych i tej ciężkiej pracy nie należy karać tylko dlatego, że inni nie dostali środków bo ich wnioski nie są tak dobrze przygotowane. Ponadto poinformował, iż biorąc pod uwagę dysproporcję środków należy pozostać wiernym zapisom działania.

Poinformował, iż w wyniku dyskusji padły dwie konkretne propozycje uszeregowania listy tj. propozycja zgłoszona przez Pana Marszałka dotycząca umieszczenia na pierwszych miejscach projektów dotyczących rewitalizacji centrów miast oraz druga propozycja aby pozostawić uszeregowanie zgodne z oceną Panelu Ekspertów, ale ze szczególnym uwzględnieniem tych projektów, które mają charakter ściśle rewitalizacyjny i dotyczą terenów zdegradowanych a na koniec listy przesunąć te projekty, które nie mają takiego charakteru np. hale sportowe.

Pan **Robert Raczyński** Prezydent Lubina nawiązując do wcześniejszej swojej wypowiedzi dotyczącej projektu Chocinowa oraz do problemu obszarów zdegradowanych w wyniku działalności górniczej poinformował, iż podobne zniszczenia w tkance miejskiej i w drogach występują również w Lubinie ale zgodnie z prawem górniczym roszczenia składane są do podmiotów powodujących te zniszczenia i są one usuwane. Natomiast Wałbrzych jest również miastem górniczym i zdegradowanym w wyniku działalności wydobywczej, w którym nie ma już do kogo zgłaszać roszczeń o ich naprawę dlatego jego zdaniem na pierwszym miejscu należy umieścić projekt Gminy Chocianów a na drugim miejscu projekt Wałbrzycha.

Pan **Mirosław Bartolik**, Zastępca Prezydenta Wałbrzycha (w zastępstwie członka Komitetu Pana Romana Kruczkowskiego) stwierdził, że gminy powinny samodzielnie decydować o działaniach dla nich strategicznych natomiast poinformował, że Gmina Wałbrzych samodzielnie rozwiązuje problem rewitalizacji śródmieścia finansując go z własnych źródeł, natomiast środki z EFRR chce pozyskać na równie ważne działania związane z modernizacją głównych dróg.

Pan **Piotr Roman**, Prezydent Bolesławca nie zgodził się z wypowiedzią Pana Prof. Łosia, że projekty, które uzyskały mniej punktów są złe i nie powinny otrzymać dofinansowania. Ponadto w ramach Interregu wnioski przygotowane przez Bolesławiec uznawane są za najlepsze zarówno po stronie Polskiej jak i Niemieckiej.

Pan **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** poinformował, iż swoją wypowiedzią nie chciał nikogo urazić ale jednocześnie podkreślił, że powinna być ona odnoszona do gmin, które wielokrotnie uzyskują niskie oceny i nie otrzymują dofinansowania, gdyż oznacza to że ta niska ocena to nie jest wina przypadku lecz pewnych braków.

Pan **Aleksander Marek Skorupa** Burmistrz Brzegu Dolnego zwrócił uwagę, że jeżeli rozpatruje się przesunięcie na liście projektów przemysłowych to należy tu zwrócić uwagę, na projekt Gminy Malczyce, która w całości jest terenem przemysłowym.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** ponownie podkreślił, iż chodzi o rozwiązanie systemowe a nie o głosy za pojedynczymi projektami.

Pan **Stanisław Kośnikowski** Wrocławska Stacja Sanitarno Epidemilogiczna (Ministerstwo Zdrowia) poinformował że zgodnie z przedstawioną propozycją projekty Gminy Chocianów

i Wałbrzycha wyczerpią około 90% dostępnej alokacji. Natomiast w wypadku propozycji Pana Marszałka krąg beneficjentów byłby większy około 6 i to wyczerpie około połowę puli a później projekty wspomniane wyżej .

Pan **Ryszard Wawryniewicz, Zastępca Prezydenta Świdnicy** poprosił o przedstawienie listy uszeregowanej zgodnie z propozycją Pana Marszałka dotycząca rewitalizacji centrów miast i odniesienie jej do dostępnej alokacji.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** ponownie przedstawił propozycję uszeregowania listy zgodnie z kluczem w którym na pierwsze miejsca przesunięte zostaną projekty dotyczące rewitalizacji centrów miast i tak:

1. Gmina Łądek Zdrój
2. Gmina Duszniki Zdrój
3. Gmina Trzebnica
4. Gmina Twardogóra
5. Gmina Bolesławiec
6. Teatr im. H.Modrzejewskiej z Legnicy
7. Gmina Chocianów jako projekt o jednym z najwyższych budżetów

Oraz pozostałe projekty zgodnie z oceną Panelu Ekspertów.

Pan **Robert Raczyński** Prezydent Lubina zapytał, dlaczego chcemy ukarać Gminę Chocianów obniżonym dofinansowaniem skoro złożyła wniosek wcześniej i już raz została umieszczona na liście rezerwowej więc teraz powinien zostać umieszczony na pierwszym miejscu.

Pan **Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, iż tak przedstawionej zasady nie można przyjąć gdyż jest to sprzeczne z zapisami Podręcznika procedur wdrażania ZPORR, który stanowi, że w przypadku stworzenia listy rezerwowej i ogłoszenia kolejnego konkursu w ramach tego samego działania a to miało miejsce w wypadku działania 3.3 *„Projekty z listy rezerwowej poddawane są pod obrady Regionalnego Komitetu Sterującego i Zarządu Województwa razem z projektami zgłoszonymi w ramach kolejnego konkursu w formie jednej listy rankingowej. Jest to jednoznaczne z równym traktowaniem projektów zgłoszonych w nowym naborze i projektów z listy rezerwowej na etapie ich rekomendacji przez Regionalny Komitet Sterujący i wyboru przez Zarząd Województwa.”* Ponadto poinformował, iż Gmina Chocianów złożyła już deklarację, iż jest w stanie zrealizować projekt przy zmniejszonym dofinansowaniu i dołożeniu ze środków własnych.

Pan **Robert Raczyński** Prezydent Lubina złożył propozycję aby w taki sam sposób jak Gminie Chocianów obniżyć dofinansowanie wszystkim projektom.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski**, poinformował, iż tego nie można zrobić. Procedura taka dotyczy jedynie tzw. końcówki dostępnych środków.

Pan **Mirosław Bartolik**, Zastępca Prezydenta Wałbrzycha (w zastępstwie członka Komitetu Pana Romana Kruczkowskiego) poprosił o pozostawienie samorządom ich samorządności i ponownie poprosił o pozostawienie listy bez zmian.

Pan **Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że w przyszłym okresie programowania 2007-2013 realizowany będzie

priorytet dotyczący rewitalizacji miast, w którym Gminy otrzymają środki na realizację stworzonych przez siebie programów rewitalizacji i same będą wybierać projekty, które mają zostać zrealizowane w ramach w/w programów.

Pan **Dariusz Kucharski**, Urząd Miasta Wrocławia (w zastępstwie członka Pana Macieja Bluja – Skarbnika Wrocławia) uważa, że nie można preferować jedynie centrów miast. Gminy przygotowując programy rewitalizacji decydowały, które obszary chcą zgłosić do wsparcia ze środków europejskich i jeśli wybrały obszar, który nie jest centrum miasta a wymaga takiej interwencji to nie można ich za to karać tym bardziej, że przygotwane są zgodnie z wymogami Uzupełnia ZPORR, w którym nie wskazano jako priorytetów centrów miast. Mając na uwadze powyższe popiera propozycję Pana Bartolika i Łosia aby przyjąć uszeregowanie zgodne z oceną Panelu Ekspertów a wyeliminować projekty, które nie wpisują się w działanie.

Pan Prof. **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** odnosząc się do projektu zgłoszonego przez Gminę Malczyce, który idealnie wpisuje się w działanie i dotyczy obszarów przemysłowych i został wysoko oceniony przez Panel Ekspertów natomiast w wyniku arbitralnej decyzji o przyznaniu dofinansowania na rewitalizację centrów miast wniosek też zostanie pozbawiony szans na dofinansowanie.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** poinformował, iż w związku pojawiającymi się w dyskusji propozycjami uszeregowania listy zaproponował o przystąpienie do głosowania nad zgłoszonymi propozycjami.

Następnie przystąpił do głosowania nad propozycją pozostawienia listy rankingowej zgodnie z oceną Panelu Ekspertów. W wyniku głosowania powyższa propozycja została odrzucona (10 głosów za, 16 głosów przeciw i 2 głosy wstrzymujące się).

Pan **Sławomir Hunek** Sudecki Związek Pracodawców poprosił o prezentację klucza według którego miałyby zostać uszeregowane wnioski.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** poinformował że chodzi o przesunięcie na początek listy projektów dotyczących rewitalizacji centrów miast.

Pan Prof. **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** ponownie zaproponował aby przyjąć uszeregowanie zgodne z oceną Panelu Ekspertów a wyeliminować projekty, które nie wpisują się w działanie.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** zapytał kto oceni czy projekty wpisują się w działanie czy nie.

Pan **Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że nie można tego rozstrzygać kierując się tylko tytułem projektu bo często po analizie opisu projektu widać, że wpisuje się w UZPORR. Wszystkie przedstawione projekty są zgodne z UZPORR.

Pan Prof. **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** zapytał, w jaki sposób budowa hali sportowej przyczyni się rewitalizacji terenu.

Pan **Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że UZPORR rewitalizację przedstawia w sposób wielopłaszczyznowy również

jako rewitalizację społeczną. Sale gimnastyczne mogą służyć do zagospodarowania czasu młodzieży na obszarach rewitalizowanych. RKS podejmując decyzję o przesunięciu projektu musi kierować się wytycznymi IZ ZPORR oraz zapisami Strategii Rozwoju Województwa. Ponadto poinformował, iż rynki tych miast są jednocześnie wizytówką regionu, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne, które są jednocześnie wizytówką działania programu.

Pan **Piotr Roman**, Prezydent Bolesławca odnosząc się do wypowiedzi Pana Prof. Łosia zapytał na jakiej podstawie bez zapoznania się z realiami danego projektu może ocenić czy dany projekt wpisuje się w działanie czy nie. Podkreślił, że tytuł nie może decydować o kwalifikacji i ocenie projektu.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** zaapelował aby wznieść się ponad lokalne podziały i interesy i przedstawić rozwiązane systemowe.

Pani **Renata Berent – Mieszczanowicz** Dolnośląski Związek Organizacji Pozarządowych „WROS” stwierdziła, że należy głosować nad każdym projektem pamiętając o tym, iż najlepiej aby projekt ten miał kompleksowy wpływ na problemy środowiska.

Prowadzący obrady **Pan Marszałek Paweł Wróblewski** przystąpił do procedury głosowania.

Pierwsze głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Gminy Miejskiej Łądek Zdrój pt. „Odbudowa 24 zabytkowych kamienic na Łądecki Rynku w ramach rewitalizacji - etap II” na pozycję nr 1. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 19 głosów „za” 6 głosów przeciw i 1 głos „wstrzymujący się”.

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Drugie głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Gminy Miejskiej Duszniki Zdrój pt. „Rewitalizacja zabytkowego rynku w Dusznikach Zdroju - etap I” na pozycję nr 2. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 21 głosów „za” 3 głosy przeciw i 4 głosy „wstrzymujące się”.

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Trzecie głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Gminy Miejskiej Trzebnicy pt. „Rewitalizacja zabytkowej części Trzebnicy celem zwiększenia atrakcyjności gospodarczej i turystycznej miasta - etap I” na pozycję nr 3. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 23 głosów „za” 2 głosy przeciw i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji

rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Czwarte głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Gminy Miejskiej Twardogóra pt. „Przebudowa płyty Rynku w Twardogórze wraz z sieciami wodno-kanalizacyjnymi, sieciami energetycznymi i oświetleniem terenu” na pozycję nr 4. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 22 głosów „za” 3 głosy przeciw i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Piąte głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Gminy Miejskiej Bolesławiec pt. „Wybrukowanie powierzchni Rynku wraz z projektem małej architektury oraz zagospodarowanie ul. Prusa na pasaż pieszy wybrukowany kostką granitową w Bolesławcu” na pozycję nr 5. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 21 głosów „za” 3 głosy przeciw i 3 głosy „wstrzymujące się” oraz jeden głos wstrzymujący się z przyczyn formalnych (w głosowaniu z przyczyn formalnych nie brał udziału Pan Piotr Roman Prezydent Bolesławca wstrzymując się od głosu zgodnie z zasadą bezstronności).

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Szóste głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Teatru im. Heleny Modrzejewskiej w Legnicy pt. „Rewitalizacja obiektów Teatru im. H. Modrzejewskiej w Legnicy” na pozycję nr 6. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 19 głosów „za” 5 głosów przeciw i 4 głosy „wstrzymujące się”.

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Siódme głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Gminy Chocianów pt. „Zwiększenie potencjału gospodarczego Gminy Chocianów przez rewaloryzację zabytkowego centrum miasta” na pozycję nr 7. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 25 głosów „za” brak głosów przeciw i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Pan **Ryszard Wawryniewicz, Zastępca Prezydenta Świdnicy** poprosił aby kontynuować głosowane zgody z przedstawionym kluczem również dla projektów dla których nie wystarczy środków, gdyż w innym wypadku będzie to pewna niekonsekwencja podejmowanej decyzji.

Ósme głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Gminy Świebodzice pt. Rewitalizacja Starego Miasta w Świebodzicach - Etap I" na pozycję nr 8. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 24 głosów „za” 1 głos przeciw i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Dziewiąte głosowanie dotyczyło przesunięcia projektu Gminy Wałbrzych pt. Adaptacja do nowych funkcji części Śródmieścia Wałbrzycha położonej przy ul. Słowackiego 6a i 6b” na pozycję nr 9. W wyniku głosowania projekt został przesunięty 22 głosy „za” 1 głos przeciw i 4 głosy „wstrzymujące się” oraz jeden głos wstrzymujący się z przyczyn formalnych (w głosowaniu z przyczyn formalnych nie brał udziału Pan Piotr Roman Prezydent Bolesławca wstrzymując się od głosu zgodnie z zasadą bezstronności).

Dokonując przesunięcia RKS uzasadnił, że stworzona w wyniku ww. przesunięcia lista rankingowa w której na pierwszych miejscach umieszczono projekty dotyczące rewitalizacji rynków-centrów miast powiększy krąg beneficjentów tego działania a także kompleksowo i wielopłaszczyznowo oddziałują na rozwój regionu tworząc przy tym wizytówkę województwa, gdyż w zdecydowanej większości są to miejscowości turystyczne.

Pozostałe projekty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją uzyskana w wyniku oceny Panelu Ekspertów.

13. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 3.3 ZPORR „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne”.

Następnie Pan Marszałek Paweł Wróblewski odczytał treść uchwały, która w wyniku głosowania została podjęta: 23 głosy „za”, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące się (Uchwała nr 86/III/06 w załączeniu).

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Ramowego Planu Realizacji Działania 2.2 ZPORR na 2006 rok.

Pan Marszałek Paweł Wróblewski odczytał treść uchwały, która w wyniku głosowania została podjęta: 27 głosy „za”, 1 głos przeciw, brak głosów wstrzymujące się (Uchwała nr 87/II/06 w załączeniu).

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr 84/III/06
3. Uchwała nr 85/III/06
4. Uchwała nr 86/III/06
5. Uchwała nr 87/II/06

Protokół sporządziła:
Aneta Gardyńska

ZATWIERDZAM