



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

Protokół z posiedzenia Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu w dniu 30 stycznia 2006 roku o godz. 11.00.

Posiedzenie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu (RKS) odbyło się w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w sali 1221. W posiedzeniu uczestniczyło 25 członków Komitetu, 14 członków było nieobecnych. W obradach uczestniczyło niezbędne quorum tj. 20 członków z prawem głosu (lista obecności w załączeniu).

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu rozpoczął **Marszałek Paweł Wróblewski**.

Następnie **Marszałek** przedstawił propozycję porządku obrad, który został jednogłośnie przyjęty.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RKS z dnia 8 listopada 2005 r.
4. Podsumowanie naboru wniosków z grudnia 2005r. Plany dotyczące wdrażania ZPORR w 2006 r. – Karina Milan, Kierownik Działu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, UMWD.
5. Prezentacja założeń projektu Gminy Chocianów ubiegającego się o dofinansowanie w ramach Działania 3.3 ZPORR „Zdegradowane obszary miejskie, powojenne i przemysłowe” – Karina Milan, Kierownik Działu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, UMWD.
6. Dyskusja.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Zarządowi Województwa ww. wniosku Gminy Chocianów
8. Prezentacja założeń Ramowych Planów Realizacji Działań na rok 2006
 - Działanie 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie”
 - Działanie 2.3 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa”
 - Działanie 2.4 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi”
 - Działanie 2.5 ZPORR „Promocja przedsiębiorczości”
 - Działanie 2.6 ZPORR „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy”
 - Działanie 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa”

przedstawiciele jednostek wdrażających:

9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Ramowych Planów Realizacji Działań ZPORR na 2006 rok.
10. Prezentacja założeń projektu Wydziału Rozwoju Gospodarczego UMWD ubiegającego się o dofinansowanie w ramach Działania 2.6 ZPORR „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania ww. wniosku Wydziału Rozwoju Gospodarczego UMWD
12. Sprawy różne.

2. Przyjęcie porządku obrad

Marszałek Paweł Wróblewski serdecznie powitał przedstawiciela Wojewody Dolnośląskiego Pana Romana Kulczyckiego w gronie członków Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu oraz przedstawicieli Ministerstw.

Pan Marszałek Paweł Wróblewski zapytał czy członkowie mają uwagi do porządku obrad posiedzenia. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RKS , które odbyło się w dniu 8 listopada 2005 roku

Następnie Marszałek zapytał również czy są uwagi do protokołu z posiedzenia z dnia 8 listopada 2005 roku. Do protokołu nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 23 głosami, brak sprzeciwu, 1 głos wstrzymujący.

4. Podsumowanie naboru wniosków z grudnia 2005 r. Plany dotyczące wdrażania ZPORR w 2006 r. – Karina Milan, Kierownik Działu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.

Prowadzący obrady Marszałek Paweł Wróblewski podziękował za przedstawienie prezentacji i rozpoczął dyskusję.

5. Dyskusja.

Dyskusję rozpoczął **Pan Aleksander Marek Skorupa**, Burmistrz Brzegu Dolnego zapytał czy oszczędności w działaniu 3.3 w pierwszej kolejności zostaną przeznaczone na listę rezerwową, a gdyby nie było projektów na liście rezerwowej to w jaki sposób oszczędności zostaną rozdysponowane ?

Pani Karina Milan, Kierownik Działu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, UMWD wyjaśniła, iż największe oszczędności są w Działaniu 1.1, gdzie jest aż 21 projektów na liście rezerwowej. Problemów z oszczędnościami nie będzie ponieważ Zarząd Województwa zamierza wnioskować do Ministerstwa o to, aby przeznaczyć środki na rzecz kolejnego projektu lub kolejnych projektów z listy rezerwowej. Ponadto dość istotne oszczędności są w ramach Działania 1.2 „Infrastruktura ochrony środowiska” i w tym przypadku Pani Karina Milan poinformowała, że za zgodą Ministerstwa zwiększona zostanie pula pieniędzy, która zostanie rozdysponowana na projekty złożone w odpowiedzi na nabór w lutym 2006 r.

(przewiduje się ogłoszenie naboru na projekty dotyczące zagospodarowania odpadów). W innych Działaniach ZPORR oszczędności jak dotąd są w zasadzie marginalne. W większości tych działań utworzono listy rezerwowe. Dlatego też nie będzie problemów z rozdysponowaniem tych środków. W Działaniu 3.2 „Obszary podlegające restrukturyzacji” i w Działaniu 3.1 „Obszary wiejskie” pojawiające się oszczędności należy przeznaczyć na zwiększanie puli środków na wnioski złożone w odpowiedzi na nabór w grudniu 2005 r. (nabór dotyczył m.in. projektów turystycznych w ramach Działania 3.1 i 3.2). Pani Karina Milan podkreśliła, że wymaga to uzyskania zgody Instytucji Zarządzającej ZPORR.

Marszałek Paweł Wróblewski zaznaczył, że jest to sytuacja dynamiczna spowodowana kursem EURO. Marszałek podkreślił, że trzeba dynamicznie i szybko reagować na zmiany oraz trzymać się tej zasady przez Zarząd.

Pan Artur Urbański, Burmistrz Jawora zapytał, czym kierował się Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej UMWD ustalając minimalną wartość projektu w wysokości 4 mln złotych, skoro oszczędności w ramach Działania 1.2 wynoszą 15 mln złotych.

Pani Karina Milan, Kierownik Działu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, UMWD odpowiedziała, że minimalna wartość projektu określona jest Uzupełnieniem Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (UZPORR).

Marszałek Paweł Wróblewski zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania, a następnie przeszedł do kolejnego punktu dotyczącego projektu Gminy Chocianów. Prezentację przedstawiła Pani Karina Milan.

6. Prezentacja założeń projektu Gminy Chocianów ubiegającego się o dofinansowanie w ramach Działania 3.3 ZPORR „Zdegradowane obszary miejskie, powojenne i przemysłowe” – Karina Milan, Kierownik Działu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.

Prowadzący obrady **Marszałek Paweł Wróblewski** podziękował za przedstawienie prezentacji i rozpoczął dyskusję.

7. Dyskusja.

Pan Andrzej Tyc, Starosta zgorzelecki zaproponował przyjąć procedurę, zastosowaną na Komitecie Sterującym dotyczącą Interregu. Zasugerował, aby w sytuacji kiedy nie zostały ocenione wszystkie projekty, opiniować je dopiero wówczas kiedy przejdą one przez ocenę formalną i merytoryczną. Pozwoli to mieć skalę porównawczą. Do procedury zostali przekonani również partnerzy niemieccy. Pan Andrzej Tyc zaproponował zarekomendować projekt Gminy Chocianów Zarządowi Województwa jako spełniający wymogi formalne i merytoryczne i umieścić go na liście rezerwowej. Pan Andrzej Tyc powiedział, że projekt jest bardzo dobry, jednak nie zna pozostałych. Ponieważ Kierownik Karina Milan powiedziała, że w ciągu 30 dni cała procedura będzie zakończona wówczas będziemy mieli już możliwość dokonać rekomendacji Zarządowi Województwa.

Pani Karina Milan, Kierownik Działu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, UMWD powiedziała, że RKS zapozna się z tymi projektami w marcu lub w kwietniu 2006 r. po ocenie merytoryczno – technicznej.

Pan Andrzej Tyc, Starosta zgorzelecki powtórzył, aby zarekomendować ten projekt Zarządowi Województwa natomiast kwestia czy będzie on dofinansowany zostanie rozstrzygnięta na następnym posiedzeniu wraz z pozostałymi projektami zgłoszonymi przez wnioskodawców.

Marszałek Paweł Wróblewski zapytał czy są jeszcze inne głosy w dyskusji. Następnie zaproponował pozytywnie zaopiniować Zarządowi Województwa uchwałę rekomendującą wniosek, wszystkie zgłoszone uwagi uwzględnić w protokole z posiedzenia RKS. Będą one brane pod uwagę przez Zarząd Województwa. Marszałek odczytał treść uchwały i przystąpił do procedury głosowania.

Pani Joanna Bajor, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury zauważyła, że w uchwale jest napisane, że Regionalny Komitet Sterujący rekomenduje projekt do dofinansowania Zarządowi Województwa. Poparła również propozycję Pana Andrzeja Tyca, aby rekomendować do dofinansowania projekt Gminy Chocianów razem ze wszystkimi pozostałymi projektami.

Marszałek Paweł Wróblewski wyjaśnił, że generalnie decyzję o dofinansowaniu podejmuje Zarząd Województwa. Ten projekt będzie rekomendowany przez RKS, natomiast w następnej kolejności Zarząd podejmie decyzję.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej UMWD wyjaśnił, że procedura postępowania stanowi, że RKS opiniuje wnioski w określonym terminie od ich dostarczenia. Członkowie RKS opiniują wniosek. Zarząd może podjąć decyzję o jego umieszczeniu na liście rezerwowej lub o jego dofinansowaniu.

Pan Kazimierz Janik Wójt Gminy Zgorzelec powiedział, że intencją Pana Andrzeja Tyca, Pani Joanny Bajor a także jego jest, aby dopiero po rozpatrzeniu pozostałych 40 wniosków i zaopiniowaniu ich przez Regionalny Komitet Sterujący przekazać je Zarządowi Województwa w celu podjęcia decyzji o przyznaniu dofinansowania.

Pan Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich zauważył, że Pani Karina Milan poinformowała, iż po pozytywnej opinii RKS Zarząd Województwa może przyznać dofinansowanie temu projektowi lub umieścić go na liście rezerwowej. Powiedział również, że wszystkie wypowiedzi członków RKS świadczą o tym, aby skierować projekt Gminy Chocianów na listę rezerwową.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej UMWD powiedział, iż RKS może pozytywnie zarekomendować projekt do dofinansowania lub zarekomendować go negatywnie (opinię tę wyraża się przez odpowiednie umieszczenie projektu na liście rankingowej). Decyzja w przypadku każdej z opinii RKS, należy do Zarządu więc może on zostać dofinansowany bądź trafić na listę rezerwową.

Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich zaapelował do Marszałka, aby wykreślić z treści uchwały słowa „rekomenduje do dofinansowania”.

Marszałek Paweł Wróblewski zgodził się z tą propozycją. Powiedział również, że w protokole zostaną zapisane i ujęte wszystkie uwagi i sugestie członków RKS-u.

Marszałek Województwa przystąpił do procedury głosowania.

8. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Zarządowi Województwa ww. wniosku Gminy Chocianów.

Uchwała z zaproponowaną autopoprawką została podjęta jednogłośnie (Uchwała 69/III/06 w załączeniu).

Marszałek Paweł Wróblewski następnie przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

9. Prezentacja założeń Ramowych Planów Realizacji Działań na rok 2006:

Podsumowanie naboru do działań 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 w latach 2004 – 2005 r. oraz prezentacja założeń do Ramowych Planów Realizacji Działań 2.1, 2.3, 2.4 i 2.5 na rok 2006 r. - Pani Katarzyna Kiek, Kierownik Oddziału ds. Projektów SPO RZL i ZPORR DWUP.

Podsumowanie naboru do działania 2.6 w latach 2004 – 2005 r. oraz prezentacja założeń do Ramowego Planu Realizacji Działania 2.6 na rok 2006 r. – Pani Aldona Kanicka Wydział Rozwoju Gospodarczego, UMWD

Podsumowanie naboru do działania 3.4 w latach 2004 – 2005 r. oraz prezentacja założeń do Ramowego Planu Realizacji Działania 3.4 na rok 2006 r. – Pani Małgorzata Gryglak Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego

Prowadzący obrady Marszałek Paweł Wróblewski podziękował za przedstawienie prezentacji i rozpoczął dyskusję

Pan Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich poinformował że Pani Minister Gęsicka zapowiedziała uproszczenie procedur przyznawania grantów dla przedsiębiorców i mając na uwadze powyższe zapytał czy przedstawiona procedura jest już uproszczona czy jest to jeszcze procedura obowiązująca w ubiegłym roku. Zauważył również, że przedstawione kryteria brzmią bardzo poważnie i ma pewne wątpliwości czy przedsiębiorcy będą w stanie im sprostać.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR poinformowała, że w kwestii uproszczenia procedury Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR) wyszło naprzeciw przedsiębiorcom, którym dotacja już została przyznana. Zgodnie z zasadą jeśli projekt jest dofinansowany do 50% ze środków publicznych istnieje możliwość stosowania tzw. procedury uproszczonej, która w rzeczywistości jest dość skomplikowana dla mikroprzedsiębiorców. Natomiast powyżej 50% dofinansowania ze środków publicznych istnieje obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W ramach zmian wprowadzonych przez MRR procedura uproszczona jest dzisiaj zniesiona. Poinformowała również, że kryteria, które zostały przedstawione w RPRD na 2006 rok były kryteriami, które obowiązywały w poprzednich latach nie tylko w Działaniu 3.4. Poinformowała jednocześnie, że liczba osób pracujących przy ocenie

wniosków jest ograniczona w stosunku do dużej liczby wniosków, które należy ocenić. Ponadto zgodnie z procedurą, WARR za każdym razem musi wezwać beneficjenta do uzupełnienia braków. Poinformowała, że umieszczenie tych kryteriów w RPRD ma na celu zapewnienie aby kryteria były przejrzyste. Kryteria mają na celu wyeliminowanie dużej liczby odwołań.

Pan Sławomir Hunek Wiceprzewodniczący Zarządu Sudecki Związek Pracodawców zauważył, że w procedurze przyznawania środków nie można kierować się zasadą ułatwiania pracy Instytucji Wdrażającej. Należy umożliwić przedsiębiorcom jak najszerszy dostęp do tych środków tak, aby mogli je w pełni wykorzystać. Jego wątpliwości budzi użyte w RPRD sformułowanie „natychmiastowe odrzucenie wniosku” a także niezgadza się aby mnożyć kryteria. Jego zdaniem powinny być one upraszczane i złagodzone oraz zaproponował, aby nałożyć ewentualnie dodatkowe obowiązki na Instytucję Wdrażającą. Jednocześnie odnosząc się do prezentacji DWUP, wyraził zaniepokojenie niskim stopniem wykorzystania dostępnej alokacji w ramach działania 2.3 i 2.4 ZPORR. Zapytał o środki zaradcze podjęte przez DWUP, które pozwoliłyby na sprawne wykorzystanie przyznanej alokacji.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR zauważyła, iż to nie chodzi o wygodę urzędników ale o terminowe zakontraktowanie środków i dokonanie płatności, gdyż zgodnie z zasadą „n+2” jeżeli WARR nie oceni wniosków i nie zakontraktuje środków w terminie to środki te przepadną. Pani Gryglak powiedziała również, że na podstawie poprzednich doświadczeń wie, że procedura poprawy niekompletnych wniosków jest bardzo czasochłonna i nie zawsze kończy się pozytywną oceną, dlatego też WARR chce, aby kryteria były znane wszystkim przed złożeniem wniosku po to aby wyeliminować dużą liczbę słabych wniosków.

Prowadzący obrady **Marszałek Paweł Wróblewski** poprosił przedstawiciela DWUP o odpowiedź w kwestii dalszej części pytania Pana Sławomira Hunka.

Pani Mirosława Kwiatek, Wicedyrektor DWUP ds. Polityki Rynku Pracy i Funduszy Europejskich powiedziała, że DWUP zdaje sobie sprawę z tego w jakim zakresie udało się zakontraktować przyznane województwu dolnośląskiemu środki. Poinformowała również, że zostały już podjęte środki zaradcze. W ramach tych działań DWUP z dniem 1 stycznia 2006 roku wprowadził liczne zmiany organizacyjne. Jedną z nich było przeniesienie komórki ds. Europejskiego Funduszu Społecznego do Wrocławia. Najmniejsze zaangażowane środków dotyczy działania 2.3. Zdaniem Pani Mirosławy Kwiatek jest to spowodowane trudnością w dotarciu do beneficjenta ostatecznego po to by zainteresować go możliwościami wyjścia z sektora rolnego. W jej opinii najważniejsza jest działalność informacyjno – promocyjna skierowana do beneficjenta ostatecznego, ale także spotkania z projektodawcami. Poinformowała, że zaplanowano 10 spotkań z beneficjentami w I kwartale tego roku, które odbędą się w terenie. Kolejną zmianą wynikającą ze zmian organizacyjnych jest utworzenie punktów informacyjnych w trzech filiach DWUP. Jednocześnie Pani Mirosława Kwiatek poinformowała, że niezależnie od tego DWUP zgłosił wniosek o realokację środków z Działania 2.3 na Działanie 2.1. Powyższa decyzja wynika z faktu, że ponad 60% alokacji w działaniu 2.1 zostało już wykorzystane. Działanie 2.1 dotyczy m.in. szkoleń, podnoszenia kwalifikacji zawodowych osób pracujących. Jest to działanie, w którym zainteresowanie zarówno projektodawców jak i beneficjentów ostatecznych czyli pracowników naszych firm jest duże. Poinformowała, że w ramach realokacji 30% środków z działania 2.3 i 2.4 zostanie przesuniętych na działanie 2.1.

Prowadzący obrady **Marszałek Paweł Wróblewski** podziękował Pani Mirosławie Kwiatek, Wicedyrektor DWUP ds. Polityki Rynku Pracy i Funduszy Europejskich za odpowiedź i poprosił o kolejne pytania.

Pan Zbigniew Rybka Prezydent Głogowa powrócił jeszcze do kwestii związanych z działaniem 3.4. Zauważył, że niedopuszczalnym jest aby w ramach tego działania preferować projekty, które zostaną zrealizowane do końca 2007 roku mimo, że procedura dopuszcza możliwość realizacji inwestycji w 2008 roku. Zauważył, że nie może to być kryterium i nie można karać bądź traktować gorzej tych przedsiębiorców, którzy mogą zrealizować inwestycje zgodnie z prawem w 2008 roku. Zaproponował, żeby kryterium to nie było w tym działaniu ujmowane jako priorytet.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR wyjaśniła, że w dokumencie programowym zapisano, że projekty mogą być zrealizowane do 30 czerwca 2008 roku a następnie mają 25 dni na złożenie sprawozdania końcowego z realizacji projektu. Poinformowała, że zgodnie z obowiązującą procedurą WARR dopiero po przyjęciu sprawozdania końcowego z realizacji. Wyjaśniła, iż po sporządzeniu wniosku o płatność przez WARR musi on przejść poszczególne szczeble kontroli zanim nastąpi płatność. Wyjaśniła, iż w ramach obowiązującej procedury zbiorczy wniosek o płatność dla działania wysyłany jest do Urzędu Wojewódzkiego jako Instytucji Pośredniczącej, która wniosek ten rozpatruje. Następnie zostaje on przesłany do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i do Ministerstwa Finansów będącego instytucją płatniczą, które wystąpi z wnioskiem o refundację do Komisji Europejskiej. Mając to na uwadze ważne jest aby rozliczyć projekt do 30 czerwca 2008 roku, gdyż później beneficjenci mogą nie dostać zwrotu poniesionych kosztów. Podkreśliła, że wszyscy pracownicy są nastawieni na współpracę, aby wyjaśniać procedury i tak doradzać aby środki te były zweryfikowane i wypłacone.

Marszałek Paweł Wróblewski zapytał, czy Ramowe Plany Realizacji Działania były konsultowane z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego oraz czy MRR wyraziło oficjalną opinię.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR potwierdziła, że Ramowe Plany były konsultowane z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i uzyskały pozytywną opinię zarówno części merytorycznej jak i finansowej oraz, że zaprezentowany projekt został zaakceptowany.

Pan Sławomir Hunek, Wiceprzewodniczący Zarządu Sudeckiego Związku Pracodawców powiedział, że nie może pogodzić się z takim podejściem, iż najlepszym sposobem na terminowe rozliczenie jest odrzucenie jak największej liczby wniosków. Mając na uwadze powyższe zgłosił wniosek o zmianę treści Ramowego Planu Realizacji Działania, które brzmi: „Ponadto, następujące błędy powodują natychmiastowe odrzucenie wniosku” oraz zauważył, że przy tak brzmiącym sformułowaniu odrzucenie wniosku jest obligatoryjne. Zaproponował zmienić to zdanie na następujące: „Ponadto, następujące błędy mogą spowodować odrzucenie wniosku”. Jego zdaniem pozwoli to na pozostawienie marginesu bezpieczeństwa również dla Instytucji Wdrażającej.

Marszałek Paweł Wróblewski powiedział, iż takie sformułowanie sprawi, że kryteria nie będą już ostre a jednocześnie doprowadzi to do sytuacji gdzie decydować będzie uznaniowość urzędnika.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej UMWD potwierdził, że dla wniosków z tak późnym terminem zakończenia istnieje duże prawdopodobieństwo, że środki nie zostaną wypłacone. Wynika to z rozległości procedury nie tylko w WARR, ale również na dalszych jej szczeblach. W związku z tym przypomniał, że te kryteria będą znane wszystkim przedsiębiorcom w momencie ogłaszania konkursu. Każdy z przedsiębiorców zatem, który będzie zgłaszać swój projekt będzie znał zasady i będzie mógł zaprojektować swoją inwestycję tak, żeby zmieściła się w określonym czasie. Podkreślił, że takie rozwiązanie daje równość w stosunku do wszystkich, którzy będą ubiegać się o wsparcie i poprosił o pozostawienie tego kryterium ze względu na dobro tych przedsiębiorców, którzy przedłużą cykl realizacji inwestycji i mogą nie otrzymać refundacji.

Prowadzący obrady **Marszałek Paweł Wróblewski** zapytał czy są jeszcze jakieś pytania, czy konieczna jest jeszcze dyskusja.

Pan Artur Urbański Burmistrz Jawora wyraził zaniepokojenie, że przy tak ostrej weryfikacji może okazać się, że jest za mało wniosków, żeby w ogóle wykorzystać te środki. Podkreślił, iż problemem może okazać się pozostawienie pewnej dowolności w ocenie tych wniosków, gdyż w późniejszym okresie mogą one rodzić konflikty.

Pan Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich powiedział, że jest przeciwny komplikowaniu kryteriów czyli wprowadzaniu dodatkowych elementów do oceny. Zauważył również, że kryterium dotyczące posiadania pozwolenia na budowę czy prawa do dysponowania nieruchomością jest oczywiste. Zaapelował, aby nie dokonywać zmian czy oceny tych kryteriów w tak liczonym gronie. Zaproponował podjęcie Uchwały dotyczącej zaopiniowania RPRD w przedstawionym kształcie i dokonanie ewentualnych zmian na kolejnym posiedzeniu RKS po przedstawieniu nowej propozycji przez WARR.

Magdalena Ignasiak, pracownik Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej UMWD poinformowała, że kryteria, które zostały zaprezentowane wynikają z doświadczenia WARR a także większość z kryteriów była zaproponowana przez Ministerstwo, po konsultacjach przeprowadzonych z innymi RIFami. Wyjaśniła, że każda Instytucja Wdrażająca ma możliwość wprowadzenia dodatkowych zapisów, co zostało uczynione tylko po to, aby przedsiębiorcy składając wniosek w sytuacji gdy jest on kompletny mogli w wymaganym czasie uzyskać informację, że ich wniosek został wybrany do dofinansowania. Natomiast te kryteria powodują, że wszyscy beneficjenci wiedzą czego się spodziewać. Stwierdziła, że na pewno nie dojdzie do takiej sytuacji, że wniosków będzie za mało. Między innymi dlatego, że są listy rezerwowe.

Pan Ryszard Wawryniewicz poprosił o wyjaśnienie, które z przedstawionych kryteriów zostały narzucone przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, a które zostały sformułowane przez WARR jako Instytucję Wdrażającą. Wyraził również zaniepokojenie dotyczące kwestii nieaktualnych zaświadczeń. Poinformował, iż niektórzy przedsiębiorcy sygnalizowali, iż w trakcie procedury, gdy konieczne było dokonywanie uzupełnień dochodziło do sytuacji, w których na początku wniosek posiadał ważne i kompletne zaświadczenia natomiast w trakcie

uzupełnienia traciły one ważność. Powodowało to konieczność przedstawienia po raz kolejny tych zaświadczeń co stanowiło dodatkowy koszt dla przedsiębiorcy.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR wyjaśniła, że w trakcie oceny wyznaczony był przedsiębiorcom 14-dniowy termin na przedstawienie aktualnego zaświadczenia. Ponadto WARR wysłał do przedsiębiorców pisma z informacją, że te załączniki były nieaktualne na dzień złożenia wniosku.

Odpowiadając na pytanie dotyczące kryteriów wprowadzonych przez WARR wyjaśniła, że są to:

1. Brak wymaganych papierowych załączników do wniosku o dofinansowanie w ramach działania 3.4, które podane są w Generatorze Wniosków – jest to kryterium, które zostało zatwierdzone przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.
2. Brak trzech kompletnych zestawów dokumentów.
3. Biznesplan nie jest złożony na formularzu zaprojektowanym przez WARR. Kwestia ta została wyjaśniona w trakcie prezentacji. Podkreśliła, że jest ona dlatego istotna, gdyż podawany w formularzu stan zatrudnienia oraz ilość stworzonych miejsc pracy bardzo często nie było zgodne z Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 364/2004 z dnia 25 lutego 2004 r.
4. Kolejne kryterium, zaproponowane przez WARR, to nieaktualne zaświadczenia z ZUS-u, z Urzędu Skarbowego, REGON, dokumenty rejestrowe.

Ponadto poinformowała, że pozostałe kryteria znajdują się w wytycznych dla mikroprzedsiębiorców, które zostały opracowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i obowiązywały one w pierwszym i drugim terminie w 2005 roku.

Pan Ryszard Wawryniewicz poinformował, że w swojej pracy poselskiej zetknął się z dość sporą ilością skarg na WARR w kwestii dotyczącej nieaktualnych zaświadczeń. Wracając do kwestii kryteriów stwierdził, że z 8 kryteriów tylko 4, czyli połowa została narzucona przez Ministerstwo, a pozostałe cztery zostały dodane na wniosek WARR, na które Ministerstwo wyraziło zgodę. Oceniając te dodatkowe kryteria istnieje konieczność stwierdzenia, że uproszczą one pracę WARR, natomiast na pewno nie spowodują zwiększonego zainteresowania przedsiębiorców tym działaniem. Stwierdził, że lista zawierająca cztery kryteria jest możliwa do spełnienia przez przedsiębiorcę, a tym samym spowoduje udział większej liczby przedsiębiorców w konkursie, niż gdy procedura ta zawiera aż osiem kryteriów.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR wyjaśniła, że siedem z kryteriów zostało narzucone przez Ministerstwo i obowiązywały one w 2005 roku. Sześć kryteriów to kryteria dodatkowe. Ponadto poinformowała, że nie ma obaw o niewykorzystanie alokacji, gdyż na liście rezerwowej znajdują się 72 projekty.

Marszałek Paweł Wróblewski podsumowując powiedział, że prowadzona rozmowa dotyczyła kryteriów w ramach działania 3.4. Pozostałe Ramowe Plany nie budziły wątpliwości członków Komitetu. Mając na uwadze powyższe Marszałek zaproponował, aby rozpocząć procedurę głosowania nad przedstawionymi RPRD na rok 2006.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Ramowych Planów Realizacji Działań ZPORR na 2006 rok.

W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto Uchwałę w sprawie Ramowego Planu Realizacji Działania 2.1 (uchwała 70/II/06 w załączeniu).

W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto Uchwałę w sprawie Ramowego Planu Realizacji Działania 2.3. (uchwała 71/II/06 w załączeniu).

W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto Uchwałę w sprawie Ramowego Planu Realizacji Działania 2.4. (uchwała 72/II/06 w załączeniu).

W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto Uchwałę w sprawie Ramowego Planu Realizacji Działania 2.5. (uchwała 73/II/06 w załączeniu).

W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto Uchwałę w sprawie Ramowego Planu Realizacji Działania 2.6. (uchwała 74/II/06 w załączeniu).

Pan Marszałek Paweł Wróblewski przystępując do głosowania nad RPRD 3.4. zapytał czy Pan Sławomir Hunek podtrzymuje swój wniosek dotyczący zmiany zapisów w RPRD 3.4 na rok 2006.

Pan Sławomir Hunek, Wiceprzewodniczący Zarządu Sudeckiego Związku Pracodawców powiedział, że podtrzymuje wniosek dotyczący zamiany treści sformułowania: „Ponadto następujące błędy powodują natychmiastowe odrzucenie wniosku” na następujące: „Ponadto, następujące błędy mogą spowodować odrzucenie wniosku”.

W wyniku głosowania (uchwała 76/II/06) wniosek został przyjęty 11 głosów za, 2 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR wyraziła obawę dotyczącą przyjętej poprawki i dodania słowa „mogą”. Podkreśliła, że woli ograniczyć liczbę kryteriów niż wprowadzać słowo, które spowoduje dowolność odrzucenia wniosku.

Marszałek Paweł Wróblewski powiedział, iż obawia się sytuacji, w której to urzędnicy decydowaliby o odrzuceniu wniosku lub o jego nie odrzuceniu.

Pan Zbigniew Rybka Prezydent Głogowa stwierdził, że jeżeli będą wnioski bardzo dobre to i tak będą one miały pierwszeństwo więc jego zdaniem nie ma powodu, aby obawiać się słowa „mogą” i że zapis ten nie jest niebezpieczny.

Pan Marszałek Paweł Wróblewski wyjaśnił, że zgodnie z wprowadzonym sformułowaniem jeden wniosek będzie można na tej podstawie odrzucić a drugi nie. Konsekwencją tego będzie prawdopodobnie przyjęcie przez WARR jednolitych kryteriów.

Pani Magdalena Ignasiak, pracownik Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej UMWD stwierdziła, iż zapis „mogą spowodować odrzucenie wniosku”, doprowadzi do sytuacji, że będziemy mieli bardzo dużo odwołań.

Pan Piotr Kępski, Ministerstwo Nauki i Informatyzacji stwierdził, że dyskusja w kwestii słowa „mogą”, w zakresie kryteriów powodujących dyskryminację projektów, jest w istocie kwestią wtórną. Jego zdaniem chodzi o to, że głównym problemem jest nadmierna ilość kryteriów powodujących zniechęcenie przedsiębiorców. Poświęcają oni czas oraz ponoszą dodatkowe koszty w związku z ubieganiem się o dofinansowanie swoich projektów. Jego zdaniem w przyszłych dokumentach, należy unikać mnożenia dodatkowych kryteriów, aczkolwiek jako urzędnik rozumie tendencję, aby jednak wprowadzać jak najbardziej jasne kryteria.

Pan Sławomir Hunek, Wiceprzewodniczący Zarządu Sudeckiego Związku Pracodawców poprosił, aby Pani Gryglak zaproponowała inne rozwiązanie i przedstawiła kryteria, które mogą zostać wykreślone co jednocześnie pozwoli na zlikwidowanie dowolności interpretacji przez urzędnika. Potwierdził również, że duża liczba odwołań może spowodować nieterminowość i brak skuteczności w rozpatrywaniu wniosków.

Pan Ryszard Wawryniewicz poprosił aby przedstawić, z których kryteriów WARR mógłby zrezygnować. Jeśli zaproponowane rozwiązanie usatysfakcjonuje członków RKS wówczas zaistnieje konieczność złożenia wniosku o reasumpcję głosowania nad propozycją Pana Przewodniczącego Sławomira Hunka.

Pan Marszałek Paweł Wróblewski zaproponował przejście do punktu 11 obrad po czym dalszą dyskusję na temat działania 3.4.

11. Prezentacja założeń projektu Wydziału Rozwoju Gospodarczego UMWD ubiegającego się o dofinansowanie w ramach Działania 2.6 ZPORR „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” – Aldona Kanicka, pracownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego UMWD.

Marszałek Paweł Wróblewski podziękował za przedstawienie prezentacji i powiedział, że możemy podjąć osobną uchwałę rekomendującą ten wniosek.

W wyniku głosowania Uchwała została podjęta 23 głosy za, 1 głos wstrzymujący się z powodów formalnych (Pan Prof. Tadeusz Więckowski – Prorektor Politechniki Wrocławskiej)

Marszałek Paweł Wróblewski nawiązując do dyskusji dotyczącej działania 3.4 poprosił o przedstawienie propozycji WARR.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR zaproponowała aby pozostawić kryteria, które obowiązywały w pierwszym i drugim terminie i zapisane są w wytycznych przygotowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Jednocześnie poinformowała, że zrezygnowano z:

- „Błędного rodzaju projektu” projekty inwestycyjne w punkcie 2 projektu jako doradczy lub odwrotny
- Przekroczonej kwoty wsparcia – wynikało to przede wszystkim z pierwszego i drugiego terminu kiedy zmieniał się kurs Euro. Obecnie WARR wie, że beneficjent wnioskuje o wartość dofinansowania oznaczoną w złotych polskich co mają nadzieję nie spowoduje problemów i beneficjenci będą wnioskować o maksymalną kwotę wsparcia

- Kryterium „brak wymaganych papierowych załączników do wniosku o dofinansowanie w ramach działania 3.4, które są podane w Generatorze Wniosków”, „brak trzech kompletnych zestawów dokumentów” oraz nieaktualnego zaświadczenia z ZUS, z Urzędu Skarbowego, REGON, dokumentów rejestrowych starszych niż 3 miesiące.

Pan Artur Urbański Burmistrz Jawora zapytał czy nie można złagodzić wymogu pozwolenia na budowę?

Pan Sławomir Hunek Wiceprzewodniczący Zarządu Sudecki Związek Pracodawców zgłosił wniosek, aby obowiązkowym dokumentem było prawo do dysponowania nieruchomością ponieważ jest jednym z dokumentów, które dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę.

Pan Artur Urbański Burmistrz Jawora dodał, iż jeżeli przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę to znaczy, że musiał już posiadać i dokumentację i prawo do dysponowania nieruchomością.

Pani Małgorzata Gryglak, Kierownik projektu – Koordynator Podsekcji ZPORR w WARR wyjaśniła, iż WARR może złagodzić ten zapis oraz zaproponowała jego brzmienie: „Pozwolenie na budowę musi być prawomocne najpóźniej na dzień podpisania umowy”. A nie dopiero przy rozliczaniu projektu, gdyż jest to sprzeczne z wytycznymi Ministerstwa.

Pan Marszałek Paweł Wróblewski podziękował za dyskusję i przystąpił do głosowania nad reasumpcją propozycji Pana Hunka. Wniosek został przyjęty jednogłośnie. Następnie Pan **Marszałek** przeszedł do procedury głosowania zmiany w ramach autopoprawki wniesionej przez WARR.

W wyniku głosowania wniesione autopoprawki WARR zostały przyjęte jednogłośnie.

Prowadzący obrady **Marszałek Paweł Wróblewski** przystąpił do głosowania całego Ramowego Planu Realizacji Działania 3.4 na 2006 rok. W wyniku głosowania Uchwała w sprawie zaopiniowania Ramowego Planu Realizacji Działania została przyjęta jednogłośnie.

12. Sprawy różne

Marszałek Paweł Wróblewski powiedział, że rozpoczęły się już dyskusje dotyczące Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2007 - 2013, oraz że wszyscy członkowie RKS otrzymali za pośrednictwem e-mail projekty programu. Zachęcił również, aby na bieżąco zgłaszać uwagi do propozycji dokumentu.

Pan Ryszard Wawryniewicz poprosił Marszałka Województwa o możliwość zabrania głosu. Powiedział, że jego wypowiedź nie będzie ściśle dotyczyła przedmiotu obad, ale sądzi, że informacje, które pragnie przekazać mogą dla wszystkich okazać się interesujące w kontekście prac RKS. Pan Ryszard Wawryniewicz powiedział, że chciałby przedstawić budżet państwa w kontekście Dolnego Śląska na najbliższy rok. Poinformował, że w wykazie inwestycji wieloletnich na ten rok w budżecie państwa, obejmuje on 9 inwestycji na łączną

kwotę 531 mln złotych, z tego na Dolnym Śląsku ulokowane zostały 4 inwestycje wieloletnie na łączną kwotę blisko 400 mln złotych. Głównymi pozycjami są: budowa obwodnicy Wrocławia, budowa Centrum Klinicznego Akademii Medycznej we Wrocławiu, budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu Wrocławskiego.

Poinformował również, że w budżecie państwa znajduje się wykaz 51 programów wieloletnich finansowanych z budżetu państwa na łączną kwotę 1 600 mln złotych. Z czego 15 programów na łączną kwotę ponad 65 mln złotych dotyczy wyłącznie Dolnego Śląska. Dwa kolejne na łączną kwotę 82 660 mln złotych w znacznej części dotyczą naszego regionu. Daje to łącznie kwotę 150 mln złotych. Ponadto zauważył, że w ramach środków przeznaczonych na Dolny Śląsk jest 15 programów wsparcia inwestycji z czego 5 dotyczy inwestycji we Wrocławiu, 8 inwestycji w Kobierzycach, 1 inwestycji w Wałbrzychu oraz 1 inwestycji w Jelczu - Laskowicach.

Poinformował również, że zwiększone zostały środki na rzecz Ossolineum oraz, że zostały wygospodarowane dodatkowe środki w wysokości 30 mln złotych na budowę drogi S8 na odcinku Wrocław – Oleśnica – Syców oraz na drogę Wrocław – Lubin.

Zdaniem Pana Wawryniwicza ważną informacją jest również, że w ramach prac Komisji Finansów zostały zwiększone kwoty na Kontrakty Regionalne o 87 mln złotych. Jest to globalna kwota obejmująca cały kraj, nie podzielona na województwa.

Marszałek Paweł Wróblewski podziękował za przedstawione informacje oraz dodał, że będzie dobrze jeżeli budżet ten uda się zrealizować. Marszałek Województwa oddał głos Panu Wojewodzie.

Pan Roman Kulczycki, Wicewojewoda Dolnośląski powiedział, że postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego reprezentował Dolnośląski Urząd Wojewódzki w pracach Regionalnego Komitetu Sterującego. Oceniając podczas posiedzenia realizację działań w poszczególnych programach można zauważyć pewne niepokojące zjawiska, że ilość wniosków, a zwłaszcza ilość podpisanych umów o realizację inwestycji jest mała. Wyjaśnił, iż na obecnym etapie trwa ocena procedur w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim po to, aby je usprawnić. To jeden z najważniejszych priorytetów, które postawił przed sobą nowy Wojewoda. Każdy dyrektor, kierownik oraz pracownik urzędu, który jest odpowiedzialny za te zadania będzie musiał w szczególny, sprawny oraz kompetentny sposób wykonywać te zadania. Następnie poinformował, że DUW deklaruje utrzymywanie roboczych kontaktów z Urzędem Marszałkowskim w celu usprawnienia procedur. Zapowiedział ponadto, że wykorzystane zostaną wszystkie możliwości, aby wpływać na instytucje czy urzędy, które zależą od DUW tak, aby wszelkie sprawy dotyczące realizacji programu operacyjnego czy innych programów nie napotykały na niepotrzebne trudności. Podkreślił, że najważniejszą kwestią jest aby w jak największym stopniu wykorzystać dostępne środki.

13. Zakończenie posiedzenia

Kończąc posiedzenie Marszałek **Paweł Wróblewski** podziękował wszystkim obecnym członkom za udział w obradach.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr 69/III/06
3. Uchwała nr 70/II/06
4. Uchwała nr 71/II/06
5. Uchwała nr 72/II/06
6. Uchwała nr 73/II/06
7. Uchwała nr 74/II/06
8. Uchwała nr 75/II/06
9. Uchwała nr 76/II/06

Protokół sporządziła:
Magdalena Mróz - Poźniak

ZATWIERDZAM