

# **Protokół z posiedzenia Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu w dniu 22 kwietnia 2005 roku o godz. 10.00.**

Posiedzenie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu (RKS) odbyło się w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w sali 1221. W posiedzeniu uczestniczyło 31 członków Komitetu, 8 członków było nieobecnych. W obradach uczestniczyło niezbędne quorum tj. 31 członków z prawem głosu (lista obecności w załączeniu).

## **1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie Komitetu rozpoczął **Marszałek Paweł Wróblewski**.

## **2. Przyjęcie porządku obrad:**

Następnie **Marszałek** przedstawił propozycję porządku obrad, który został jednogłośnie przyjęty.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RKS.
4. Omówienie propozycji zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu – Ireneusz Ratuszniak Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.
5. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. rozwoju regionu.
6. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 1.2 „Infrastruktura ochrony środowiska” ZPORR, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Marta Berhel Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.
7. Dyskusja.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania wniosków w zakresie infrastruktury ochrony środowiska o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Działania 1.2 „Infrastruktura ochrony środowiska” ZPORR.
9. Podsumowanie naboru projektów z zakresu kultury zgłoszonych w ramach Działania 1.4 „Rozwój turystyki i kultury” ZPORR, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Marta Żolnierewicz Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.
10. Dyskusja.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania wniosków z zakresu kultury o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.4 „Rozwój turystyki i kultury” ZPORR.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przesunięcia środków dostępnych w ramach działania 1.1 Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) na działanie 1.3 „Regionalna infrastruktura społeczna” Priorytetu I ZPORR.
13. Sprawy różne.

### **3. Przyjęcie Protokołu z VI posiedzenia Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu.**

Marszałek Paweł Wróblewski zapytał czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Do protokołu nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania protokół został przyjęty (30 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”).

### **4. Omówienie propozycji zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu – Ireneusz Ratuszniak Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej (prezentacja).**

#### **5. Dyskusja.**

Prowadzący obrady Marszałek Paweł Wróblewski podziękował referującemu za przedstawienie prezentacji i rozpoczął dyskusję na temat propozycji zmian w Regulaminie RKS.

**Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej**, przypomniał, że zgodnie z Regulaminem prac RKS, zmiany w Regulaminie muszą być przyjęte większością 2/3 głosów, tj. co najmniej 26 głosami „za”.

**Pan Krzysztof Smolnicki, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju**, poinformował, że ma liczne uwagi do projektu regulaminu, ale liczy na to, że dyskusja rozwieje jego wątpliwości. Po pierwsze, Pan Krzysztof Smolnicki zwrócił uwagę, że tekst deklaracji poufności przekazany członkom RKS przed posiedzeniem różni się od deklaracji przedstawionej w prezentacji Dyrektora Ireneusza Ratuszniaka. Pan Krzysztof Smolnicki podkreślając, że należy bardziej dbać o jakość sformułowań, zwrócił uwagę, że w § 3 pkt 2 podpunkt e) zabrakło końcówki w ostatnim słowie – zamiast „projekt” powinno być „projektów”. W punkcie 2 § 6 podpunkt d) brzmi: *„Do zadań Sekretariatu należy: gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z posiedzeniami Komitetu, w szczególności uchwał i protokołów”*. Pan Krzysztof Smolnicki zaznaczył, że słowo gromadzenie i przechowywanie jest słowem praktycznie tożsamym, natomiast nie uwzględniono kwestii udostępniania informacji. Dlatego zaproponował, aby podpunkt d) pkt 2 § 6 otrzymał następujące brzmienie: *„Do zadań Sekretariatu należy: gromadzenie i udostępnianie dokumentacji związanej z posiedzeniami Komitetu, w szczególności uchwał i protokołów”*. Następnie Pan Krzysztof Smolnicki zaproponował uzupełnienie pkt 2 § 6 o punkt f): *„Do zadań Sekretariatu należy: udostępnianie dokumentacji projektowej”*. Propozycję uzasadnił tym, że w prezentacji Dyrektora Ireneusza Ratuszniaka znalazła się informacja, zgodnie z którą dokumentacja projektowa ma być udostępniana członkom RKS. Pan Krzysztof Smolnicki stwierdził, iż jego zdaniem udostępnianie wspomnianej dokumentacji należy do zadań sekretariatu RKS.

**Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej**, odnosząc się do propozycji **Pana Krzysztofa Smolnickiego**, podkreślił, że zadania Sekretariatu RKS są określone w Rozdziale VI Podręcznika Wdrażania ZPORR, a propozycje Pana Smolnickiego są uzasadnione, ale zadał pytanie czy ich wprowadzenie do Regulaminu RKS nie będzie budziło wątpliwości Instytucji Zarządzającej ZPORR.

**Pan Krzysztof Smolnicki** odpowiedział, że zapoznał się z Podręcznikiem Wdrażania ZPORR, umieszczonym na witrynie internetowej [www.zporr.dolnyslask.pl](http://www.zporr.dolnyslask.pl) i zauważył, że obowiązujące zapisy Regulaminu RKS różnią się od zapisów Rozdziału VI. Dlatego też

stwierdził, że obawa wyrażona przez Dyrektora Ratuszniaka jest trochę na wyrost, ponieważ należy przede wszystkim dbać o jakość procesu i Regulaminu, który o nim stanowi. Następnie **Pan Krzysztof Smolnicki** przeszedł do kolejnych, jego zdaniem, ważniejszych uwag - § 3 „Podejmowanie uchwał” pkt 2 „Uchwały Komitetu dotyczą”. Pan Krzysztof Smolnicki zaproponował wprowadzenie podpunktu g), który rozszerza zapisy Podręcznika Wdrażania ZPORR, - „*Uchwały Komitetu dotyczą: opiniowania i rekomendowania zarezerwowania środków na inne typy projektowe przewidziane w danym działaniu*”. Uznał, że wprowadzenie tego punktu jest konieczne mając na uwadze działanie 1.4 „Rozwój turystyki i kultury”, w ramach którego można było składać wnioski jedynie z kultury. Członkowie RKS otrzymali listę rankingową projektów z działania 1.4. Zdaniem Pana Smolnickiego rekomendacja pełnej listy może stanowić sugestię dla Zarządu Województwa, że w opinii RKS środki należy wydatkować zgodnie z listą rankingową. Natomiast w ramach działania 1.4 nie mogły do tej pory być zgłaszane projekty z zakresu turystyki. Jeżeli RKS ma pełnić funkcję ciała doradczego, to również w zakresie rezerwowania środków, na projekty, które wcześniej nie mogły być składane. To samo dotyczy również działania 1.2 „Infrastruktura ochrony środowiska”, w ramach którego nie było możliwości składania wniosków z zakresu ochrony powietrza i odnawialnych źródeł energii. Dlatego Pan Smolnicki zawniósł o wprowadzenie podpunktu g) do pkt 2 § 3 Regulaminu ZPORR. Następnie **Pan Krzysztof Smolnicki** poruszył, kolejną, jak podkreślił kluczową kwestię jawności informacji. Przyznał, że są informacje, które powinny zostać tajne, takie jak nazwiska ekspertów oceniających projekty, jak i ilość punktów przez nich przyznana. Natomiast instrukcja przygotowana przez Ministerstwo Gospodarki i Pracy (MGiP) nie może stanowić prawa powielaczowego. Ważniejsze niż ta instrukcja są przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. **Pan Krzysztof Smolnicki** zacytował zapisy §2 pkt 5 i 6 Regulaminu RKS, które jego zdaniem są dość ogólne. Następnie zacytował treść deklaracji poufności i odniósł się do zapisu nieudostępniania jakichkolwiek informacji. Według Pana Smolnickiego ta deklaracja zobowiązuje osobę, która ją podpisze do nieudostępniania jakichkolwiek informacji. Pan Smolnicki poinformował, iż przed posiedzeniem poprosił o informacje dotyczące pewnego projektu, ponieważ informacje przekazywane członkom RKS są krótkie i schematyczne. Pan Smolnicki chciał uzyskać informacje dotyczące długości i odcinka na jakim ma być regulowany potok, będący przedmiotem jednego z projektów. Podkreślił, iż chcąc uzyskać te informacje musiał podpisać deklarację poufności, po podpisaniu której, formalnie nie mógł zapytać o zdanie ekspertów z dziedziny objętej projektem. Pan Smolnicki zapytał zatem czy zapisy deklaracji są prawidłowe. Następnie zacytował zapisy punktu 6.1.4 Podręcznika Wdrażania ZPORR dotyczącego udostępniania informacji związanych z procesem wdrażania ZPORR. Podkreślił, że zapisy deklaracji poufności są zbyt szerokie ponieważ nie precyzują zakresu poufności informacji i są sprzeczne z ustawą o dostępie do informacji publicznej i jest to prawo powielaczowe. Pan Smolnicki złożył wniosek aby RKS odrzucił w tej formie załącznik 4 do Regulaminu prac RKS, którym jest deklaracja poufności, ponieważ jest on sprzeczny z prawem.

**Pan Robert Raczyński, Prezydent Lubina** wniósł o odrzucenie wszystkich uwag wniesionych przez Pana Krzysztofa Smolnickiego i przyjęcie projektu Regulaminu prac RKS w brzmieniu zaproponowanym przez Pana Marszałka.

**Pan Sławomir Hunek**, Sudecki Związek Pracodawców, zaprotestował, podkreślając, iż uwagi wniesione przez Pana Smolnickiego są zasadne i powinny podlegać dyskusji.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, podziękował za uwagi porządkujące, zapewniając, że literówki i uzupełnienia

zostaną wprowadzone do Regulaminu ponieważ są merytorycznie uzasadnione i nie budzą żadnych wątpliwości. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie rezerwowania alokacji to według Dyrektora Ratuszniak kompetencja ta została określona w podpunkcie d) §3 pkt 2 „*Uchwały Komitetu dotyczą: opiniowania i rekomendowania zmian alokacji wojewódzkiej przeznaczonej na realizację danego działania (przesunięcia między działaniami)*”. Według Dyrektora Ratuszniaka na podstawie tego zapisu RKS może rekomendować Zarządowi przesunięcia alokacji bądź rekomendować kwoty jakie należy zarezerwować, bądź pozostawić. Jeżeli członkowie RKS w ten sposób rozumieją ten zapis, zaproponował pozostawienie zapisów pkt 2 w niezmienionym brzmieniu. W zakresie deklaracji poufności Dyrektor Ratuszniak zwrócił się o opinię do przedstawicieli Instytucji Zarządzającej ZPORR – MGiP, podkreślając, że Podręcznik Wdrażania ZPORR jest również obowiązującym prawem.

**Pan Piotr Kryjom, przedstawiciel MGiP**, stwierdził, że Podręcznik Wdrażania ZPORR jest wytyczną MGiP w zakresie ZPORR. Regulaminy przyjmowane przez poszczególne Komitety Sterujące muszą wynikać z tej regulacji. Nie mogą zatem zawierać żadnych interpretacji rozszerzających, ponad sformułowania zawarte w Podręczniku Wdrażania ZPORR. To jest odpowiedź na pytania zgłoszone przez Pana Smolnickiego. Następnie Pan Piotr Kryjom wniósł uwagę dotyczącą przesyłania materiałów drogą elektroniczną. Wyraził uznanie dla Urzędu Marszałkowskiego za dostosowanie się do uwag Pana Ministra Marka Szczępańskiego w zakresie usprawniania procedury, niemniej mając na uwadze, iż ustawa o podpisie elektronicznym jeszcze nie funkcjonuje, podkreślił, iż materiały przekazywane drogą elektroniczną są traktowane jako wersje robocze dlatego członkom RKS powinna być przekazywana również wersja papierowa materiałów.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej, odpowiedział, że materiały są przekazywane drogą elektroniczną w celu zachowania regulaminowego terminu 7 dni na przekazanie materiałów przed posiedzeniem RKS. Pan Ireneusz Ratuszniak zapewnił, że Sekretariat RKS dołoży starań aby dokumenty w wersji papierowej były dostarczane jak najwcześniej przed posiedzeniem. Jednocześnie poprosił o przyjęcie zapisu o przekazywaniu materiałów drogą elektroniczną, ponieważ usprawni to prace Sekretariatu RKS.

**Pan Krzysztof Smolnicki, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju**, odnosząc się do §3 pkt 2 podpunkt d) zauważył, że Dyrektor Ratuszniak, stwierdził, że uzupełnienie §3 pkt 2 o podpunkt f) jest niepotrzebne, gdyż zdaniem Dyrektora Ratuszniaka kwestia rezerwowania środków na dane typy projektów w ramach działania została uregulowana w podpunkcie d). Następnie Pan Smolnicki zacytował podpunkt d) „*Uchwały Komitetu dotyczą: opiniowania i rekomendowania zmian alokacji wojewódzkiej przeznaczonej na realizację danego działania (przesunięcia między działaniami)*” Pan Smolnicki zauważył, iż podpunkt d) dotyczy przesunięć między działaniami, a nie w obrębie danego działania, co oznacza, że podpunkt d) nie znajduje zastosowania w przypadku rezerwowania środków na poszczególne typy projektów w ramach danego działania. Jeżeli chodzi o sugestie MGiP dotyczące rozszerzania w Regulaminie zapisów Podręcznika Wdrażania ZPORR, Pan Smolnicki zwrócił uwagę, że zgodnie z jego zapisami w punkcie 6.1.9.3 kompetencje RKS określono w następujący sposób „*Do zadań RKS należy m. in. opiniowanie i rekomendowanie Zarządowi Województwa dokumentów programowych ważnych dla polityki rozwoju województwa*”, a w przekazanym projekcie Regulaminu dokonano uzupełnień o następującym brzmieniu: „*Uchwały Komitetu dotyczą: opiniowania i rekomendowania Zarządowi Województwa Dolnośląskiego dokumentów programowych ważnych dla polityki rozwoju*

województwa, przede wszystkim w zakresie programów wchodzących w zakres Narodowego Planu Rozwoju”. W związku z powyższym Pan Smolnicki zadał pytanie czy RKS może dokonywać zmian w Regulaminie, żeby ulepszyć procedowanie, a jeżeli nie, to autorskie zmiany Zarządu Województwa powinny być jego zdaniem usunięte. Ponadto, Pan Smolnicki ponownie nawiązał do kwestii deklaracji poufności, nie kwestionując wymogu jej zachowania, ale jej zakres. Następnie zaznaczył, że wzór deklaracji poufności nie jest zamieszczony w Podręczniku Wdrażania ZPORR, dlatego RKS nie ma obowiązku jej przyjmowania w zaproponowanej formie. Następnie zgłosił formalny wniosek o przesunięcie głosowania nad Uchwałą w sprawie Regulaminu prac RKS na następne posiedzenie RKS do czasu lepszego dopracowania zapisów deklaracji poufności.

**Pan Piotr Kryjom, MGIP**, odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi i poinformował, iż do Regulaminu można wprowadzać zmiany, jednak nie mogą one rozszerzać zakresu znaczenia poszczególnych kwestii. Odniósł się do wypowiedzi Pana Smolnickiego dotyczącej zapisów § 3 punktu 2 „*Uchwały Komitetu dotyczą: opiniowania i rekomendowania Zarządowi Województwa Dolnośląskiego dokumentów programowych ważnych dla polityki rozwoju województwa, przede wszystkim w zakresie programów wchodzących w zakres Narodowego Planu Rozwoju*” zwrócił uwagę, iż użyto sformułowania „przede wszystkim”, które nie stanowi zatem interpretacji rozszerzającej i zmiana ta jest zgodna z regulacjami zawartymi w VI Rozdziale Podręcznika Wdrażania ZPORR.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej zaproponował by zapisy § 3 punkt 2 podpunkt d) rozszerzyć o sformułowania przesunięcia między działaniami i w ramach działań i resztę zapisów pozostawić bez zmian.

**Pani Karolina Połtorzycka, MGIP**, zgodziła się z wypowiedzią Pana Smolnickiego, przynajmniej, iż kwestia rezerwowania środków na pewne typy projektów, na które nie prowadzono naboru nie mieści się w zapisach podpunktu d). Ponadto Pani Połtorzycka stwierdziła, że niemożliwe jest przesunięcie w ramach działań, ponieważ kwota alokacji pozostanie taka sama, natomiast powinna to być decyzja o rezerwowaniu jakichś środków, bądź podziale środków w ramach działania w zależności od typów projektów. Zaznaczyła, iż sformułowania te powinny być precyzyjne tak aby nie budziły wątpliwości.

**Pan Ryszard Wawryniowicz, Zastępca Prezydenta Świdnicy** zgłosił wniosek formalny, aby kwestie zmian w Regulaminie prac RKS omówić na kolejnym posiedzeniu.

**Marszałek Paweł Wróblewski** przypomniał, że Regulaminem należy się na bieżąco posługiwać, dlatego nie można wstrzymać prac nad jego uzupełnieniem o zapisy wynikające z wytycznych Ministerstwa. Zaproponował, żeby doprecyzować i zaakceptować treść punktu g) zgłoszonego przez Pana Krzysztofa Smolnickiego.

**Pan Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** zgłosił zapytanie do Pana Dyrektora Ratusznika i stwierdził, że Uzupełnienie ZPORR oprócz działań posługuje się terminem poddziałania. Dlatego też zaproponował wprowadzenie zapisu „*przesunięcia w ramach działań i poddziałań*”

**Pan Ireneusz Ratuszniak** stwierdził, że np. działanie 1.4 „Rozwój turystyki i kultury” nie ma podziału na poddziałania a można w ramach tego działania realizować różne typy projektów. Zwrócił się do Pana Smolnickiego o podanie precyzyjnego zapisu punktu g).

**Pan Krzysztof Smolnicki** poinformował, że propozycja brzmi: punkt g) „zarezerwowanie środków na inne typy projektów przewidziane w danym działaniu”

Po uwagach **Pani Karoliny Połtorzyckiej** ustalono następujące brzmienie punktu g) „Opiniowania i rekomendowania Zarządowi Województwa podziału środków w ramach działania w zależności od typu projektów”.

**Marszałek Paweł Wróblewski** stwierdził, że taki zapis wyczerpuje wszystkie propozycje.

Następnie **Pan Sławomir Lipke, Ministerstwo Polityki Społecznej (MPS)**, wniósł kolejne uwagi do regulaminu. Zwrócił uwagę, iż w regulaminie dwa razy występuje § 6, więc należałoby zmienić numerację. W odniesieniu do § 5 Pan Lipke uznał, że tryb postępowania przy opiniowaniu i rekomendacji projektów przedsięwzięć został określony w §4, dlatego § 5 wydaje się zbędny.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej wyjaśnił, że § 4 odnosi się tylko do ZPORR natomiast § 5 do innych programów, które mogą być rekomendowane przez RKS.

W związku z powyższym **Pan Sławomir Lipke** wycofał uwagę. Następnie odniósł się do § 2 pkt 10 „Przewodniczący Komitetu na mocy uchwały może wyłączyć członka Komitetu na jego żądanie lub na wniosek pozostałych członków Komitetu albo wnioskodawcy, jeżeli między członkiem Komitetu a wnioskodawcą zachodzi stosunek osobisty lub służbowy tego rodzaju, że mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności.” Pan Lipke zwrócił uwagę, iż nie jest określone na mocy czyjej uchwały, ponieważ § 3 „Podejmowanie uchwał” w ogóle nie określa tego typu uchwały. Pan Lipke zapytał z czego można wyłączyć członka Komitetu, skoro już zasada bezstronności określona w punkcie 9 wyłącza członka Komitetu z głosowania, dlatego Pan Lipke zapytał o celowość uchwały, o której mowa w punkcie 10, ponieważ sposób wykluczania członków z głosowania reguluje zbiorczo punkt 11. Następnie zdaniem Pana Lipke punkt 12 § 2 „W przypadku równowagi głosów, głos Przewodniczącego lub upoważnionego przez niego Zastępcy jest głosem decydującym” powinien zostać przeniesiony do § 3.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej zauważył, że zapisy punktu 10 pochodzą ze wzoru Regulaminu przekazanego przez Instytucję Zarządzającą ZPORR. Następnie poinformował, iż uchwała o której mowa w punkcie 10 to uchwała Komitetu, gdyż RKS podejmuje decyzje wyłącznie w formie uchwały. Pan Ireneusz Ratuszniak zaproponował, aby punkt 12 pozostał w § 2.

**Pan Dariusz Kucharski, Dyrektor Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędu Miasta Wrocław** wniósł kolejną uwagę dotyczącą punktu 12 „W przypadku równowagi głosów, głos Przewodniczącego lub upoważnionego przez niego Zastępcy jest głosem decydującym” stwierdzając, że zgodnie z wcześniej wprowadzonymi zmianami należy analogicznie nadać mu następujące brzmienie „W przypadku równowagi głosów, głos Przewodniczącego lub w razie jego nieobecności, Zastępcy Przewodniczącego jest głosem decydującym”.

**Pan Sławomir Lipke, MPS**, odniósł się do kwestii deklaracji bezstronności, o podpisaniu której został poproszony przed posiedzeniem. Jego zdaniem, deklaracja ta powinna być podpisywana tylko przez członków Komitetu, którzy są związani z projektem i tym samym mogliby naruszyć zasadę bezstronności.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej wyjaśnił, iż przyjęto praktykę, że deklarację bezstronności podpisują wszyscy członkowie RKS przed posiedzeniem, a w przypadku głosowania nad poszczególnymi projektami, członkowie, którzy mogliby naruszyć zasadę bezstronności wstrzymują się od głosowania z przyczyn formalnych.

**Marszałek Paweł Wróblewski** wyraził nadzieję, że wszystkie kwestie dotyczące projektu Regulaminu zostały wyjaśnione, a punkt g) zaakceptowany przez wszystkich członków RKS.

**Pan Krzysztof Smolnicki, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju**, kolejny raz poruszył kwestie deklaracji poufności, która według niego jest niezgodna z ustawą o dostępie do informacji publicznej.

W związku z powyższym **Marszałek Paweł Wróblewski** poinformował, że czeka na propozycje zmian do treści deklaracji poufności.

**Pan Zbigniew Szypiński, Konfederacja Pracodawców Dolnego Śląska** zaproponował aby do tekstu deklaracji poufności dodać sformułowanie „*w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej*”.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej zwróciła uwagę, że we wnioskach znajdują się dane, których ujawnienia mogą sobie nie życzyć wnioskodawcy i należy pamiętać o innych przepisach prawa, m.in. w zakresie informacji o przedmiotach zamówień publicznych i wydawaniu pieniędzy publicznych. Następnie stwierdził, iż powszechny i nieograniczony dostęp oraz rozpowszechnianie informacji przed podjęciem decyzji o przyznaniu środków wydaje się nieuzasadnione.

**Pan Ryszard Wawryniewicz**, Zastępca Prezydenta Świdnicy, zauważył, że problemem deklaracji nie jest to że członkowie mogliby na jej podstawie ujawnić informacje, które powinny zostać poufne, lecz problemem jest to, że jest ona tak skonstruowana, że na jej podstawie nie można nikomu nawet wspomnieć o porządku obrad RKS. W związku z tym zaproponował, aby na tym posiedzeniu projekt deklaracji nie był głosowany, tylko po wprowadzeniu poprawek zgodnych z wymogami ustawy o dostępie do informacji publicznej, przedłożony do głosowania na następnym posiedzeniu RKS.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej wyjaśnił, że w deklaracji chodzi przede wszystkim o zachowanie poufności odnośnie informacji o jakie może zwrócić się członek RKS przed posiedzeniem, a dotyczące konkretnych projektów. Natomiast nie chodzi tutaj o poufność obrad RKS, ponieważ są one jawne, a protokoły z posiedzeń są zamieszczane na witrynie internetowej.

**Pan Ryszard Wawryniewicz**, Zastępca Prezydenta Świdnicy, poprosił zatem o precyzyjne skonstruowanie zapisów deklaracji, tak aby nie budziły wątpliwości.

Kończąc dyskusję, **Marszałek Paweł Wróblewski**, podjął decyzję o przesunięciu głosowania nad deklaracją poufności na kolejne posiedzenie RKS.

## **6. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. rozwoju regionu.**

Treść uchwały odczytał **Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej. Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. rozwoju regionu została przyjęta wymaganą większością 2/3 głosów (30 głosów „za”, brak sprzeciwów, 1 głos „wstrzymujący się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „wstrzymujących się z przyczyn formalnych”). Uchwała nr 41/O/05 w załączeniu.

#### **7. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 1.2 „Infrastruktura ochrony środowiska” ZPORR, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Marta Berhel Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej (prezentacja).**

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej przypomniał, że w działaniu 1.2 pojawił się problem projektów realizowanych w procedurze „zaprojektuj i wybuduj” związany z koniecznością posiadania przez wnioskodawców potwierdzenia prawa do dysponowania gruntami. Ostateczną interpretację tej kwestii MGIP przekazało w marcu 2005 roku, co pozwoliło na zakończenie oceny formalnej i merytoryczno-technicznej wspomnianych wniosków.

#### **8. Dyskusja.**

Dyskusję rozpoczął **Marszałek Paweł Wróblewski**, informując, iż alokacja na działanie 1.2 nie wystarczy na dofinansowanie wszystkich projektów, które znalazły się na liście rankingowej. Marszałek Paweł Wróblewski poinformował również, że należy zarezerwować środki na projekty z zakresu ochrony powietrza i odnawialnych źródeł energii. Dlatego też Marszałek Paweł Wróblewski zaproponował aby w pierwszej kolejności dofinansowane były zadania, które zmierzają do zrealizowania zobowiązań akcesyjnych Polski szczególnie w zakresie dostosowania standardu wód powierzchniowych do norm Unii Europejskiej oraz w zakresie zagospodarowania odpadów. Projekty te wdrażane są przez samorządy gminne i powiatowe. W związku z wcześniej wymienionymi argumentami oraz mając na uwadze fakt, iż pojawiły się głosy kwestionujące znaczenie niektórych projektów, Marszałek zaproponował przesunięcie dwóch przedsięwzięć zgłoszonych przez Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (DZMiUW) z miejsca 1 i 2 odpowiednio na miejsce 15 i 16. Zaproponowane przesunięcie pozwoli na dofinansowanie projektów zgłoszonych przez gminy, które dotyczą inwestycji wodno-kanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów, a Zarząd Województwa będzie miał czas na ponowne przeanalizowanie wniosku DZMiUW przez niezależnych ekspertów. Ponadto **Marszałek Paweł Wróblewski** uzasadnił propozycję przesunięcia w następujący sposób: projekty znajdujące się na miejscach od 1 do 15 są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

**Pan Krzysztof Smolnicki**, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju, bardzo podziękował za złożoną propozycję i potraktował ją jako prezent dla ekologów z okazji międzynarodowego dnia Ziemi. Stwierdził natomiast, że członkowie RKS zgodnie z § 4 punkt 5 podpunkt c) powinni zwrócić wniosek DZMiUW dotyczący regulacji potoków do ponownej oceny formalnej, natomiast projekt dotyczący kanału przeciwpowodziowego powinien pozostać na pierwszym miejscu, gdyż stwierdził, że ekolodzy nie protestują przeciw wszystkim regulacjom na rzekach. Swoją tezę argumentował tym, że projekt, który znalazł się na drugim miejscu dotyczy regulacji 16 km małych potoków i opiewa na kwotę ponad 18 mln złotych. Pan Smolnicki podkreślił, iż zgodnie z UZPORR w ramach działania 1.2 do dofinansowania kwalifikują się projekty, które dotyczą regulacji cieków wodnych, które poprawiają bilans



wodny dla potrzeb ochrony przyrody. Według Pana Smolnickiego tego kryterium nie spełnia wyżej omówiony projekt DZMiUW, co potwierdzają opinie przyrodników (opinie przyrodników na wniosek Pana Smolnickiego zostały dołączone do protokołu). W związku z powyższym naruszeniem procedury byłoby umieszczenie tego projektu na liście rankingowej. Następnie zwrócił uwagę na ocenę Panelu Ekspertów, która według niego rażąco odbiega od treści UZPORR. Eksperci przyznali najwyższą liczbę punktów w kryterium 1. W ramach tego kryterium należało sprawdzić czy zadanie ma charakter kompleksowy tzn. czy tworzone są poldery, zalesianie wałów itp. Eksperci przyznali maksymalną liczbę punktów za to kryterium, co wskazuje, że ocena panelu budzi wątpliwości. Pan Smolnicki poinformował, że w przypadku wszystkich projektów wstrzyma się od głosowania na liście rankingową ponieważ nie ma zaufania do oceny panelu ekspertów. Podkreślił, że RKS bierze odpowiedzialność za wydatkowanie środków z funduszy strukturalnych. Jest to trudna lekcja demokracji, ale rolą organizacji społecznych jest patrzeć władzy na ręce.

**Marszałek Paweł Wróblewski** przyznał, że głos Pana Smolnickiego jest ważny i docenił jego dociekliwość. Następnie podkreślił, że procedura oceny wniosków jest ściśle określona i wniosek DZMiUW również podlegał tej procedurze. Ponadto wniosek ten był konsultowany w MGiP, a kwestionowanie teraz tych działań w tym m.in. oceny ekspertów może doprowadzić do takiej sytuacji jaka miała miejsce w województwie wielkopolskim, gdzie procedura oceny i wyboru wniosków została powtórzona. Dlatego też zaproponował przesunięcie projektu DZMiUW na ostatnie miejsce i poddanie go ocenie niezależnych ekspertów.

**Pan Kazimierz Janik, Wójt Gminy Zgorzelec**, odnosząc się do omawianego projektu DZMiUW, podkreślił, iż kwestie uregulowania rzek są bardzo ważne i należy o nich dyskutować.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej dodał, że stwierdzenie, że wniosek DZMiUW został nieprawidłowo oceniony pod względem formalnym jest bardzo dyskusyjne, ponieważ wniosek i cała dokumentacja techniczna posiada pozwolenie na budowę, które jest dokumentem sprawdzenia całej procedury formalno-prawnej przygotowania zadania. Wniosek ten był również analizowany przez MGiP. Był to jedyny wniosek, z działania 1.2, który podlegał konsultacjom z MGiP. Również eksperci oceniający ten wniosek posiadają odpowiednią wiedzę z tego zakresu. Dyrektor zauważył, że stawianie wniosku opartego o opinie osób, które nie znajdują się na żadnej z listy ekspertów wobec tak szeroko prowadzonych konsultacji tego projektu jest niesprawiedliwe. W związku z powyższym Dyrektor zaapelował o ostrożniejsze stawianie tez i nieprzekazywanie informacji o projekcie osobom trzecim, jeżeli członek RKS podpisał deklarację poufności.

**Pan Aleksander Marek Skorupa, Burmistrz Brzegu Dolnego**, poparł wniosek Marszałka o przesunięciu projektów DZMiUW, podkreślając, że to rozwiązanie powinno pogodzić wszystkich dyskutantów, dodając że wniosek DZMiUW może być dofinansowany z oszczędności poprzetargowych.

Następnie **Marszałek Paweł Wróblewski** przekazał głos **Dyrektorowi Ireneuszowi Ratuszniakowi**, który rozpoczął procedurę głosowania nad przesunięciami na liście rankingowej.

Przed głosowaniem posiedzenie chwilowo opuścił **Pan Jan Żukowski, Wójt Gminy Żórawina**.

Pierwszy wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 3 na miejsce 1 projektu Urzędu Miasta Świeradów – Zdrój „Modernizacja ujęcia wody ŁUŻYCA i wodociągowanie Czerniawy”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (25 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, brak głosów „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, 4 głosy „przeciw”).

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Drugi wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 4 na miejsce 2 projektu Gminy wiejskiej Nowa Ruda „Ochrona Gór Sowich i Bardzkich przez budowę infrastruktury technicznej w gminie wiejskiej Nowa Ruda”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (27 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Trzeci wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 5 na miejsce 3 projektu Urzędu Miasta Świeradów – Zdrój „Budowa oczyszczalni ścieków dla miasta Świeradów - Zdrój przy Ul. Wiejskiej”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (27 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Czwarty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 6 na miejsce 4 projektu Gminy wiejskiej Krośnice „Budowa systemu kanalizacji w gminie Krośnice -etap II”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (27 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Piąty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 7 na miejsce 5 projektu Gminy miejskiej Strzegom „Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych w Żółkiewce”**. W wyniku

głosowania wniosek został przesunięty (26 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 4 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Szósty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 8 na miejsce 6 projektu Gminy Kąty Wrocławskiej „Budowa kanalizacji sanitarnej w północnej części Gminy Kąty Wrocławskie-etap I”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (25 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 5 głosów „wstrzymujących się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Na posiedzenie powrócił **Pan Jan Żukowski, Wójt Gminy Żórawina**.

Siódmy wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 9 na miejsce 7 projektu Gminy Krośnice „Budowa systemu kanalizacji w gminie Krośnice -etap I”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (27 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 4 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Ósmy wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 10 na miejsce 8 projektu Gminy miejskiej Dzierżoniów „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Dzierżoniowie przy ulicy Brzegowej”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (27 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 4 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Dziewiąty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 11 na miejsce 9 projektu Gminy Krośnice „Budowa systemu kanalizacji w gminie Krośnice -etap I”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (27 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się

z przyczyn formalnych”, 4 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Dziesiąty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 12 na miejsce 10 projektu Gminy Długoleka „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Mirków w gminie Długoleka”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (28 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Jedenasty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 13 na miejsce 11 projektu Gminy Czernica „Budowa kanalizacji sanitarnej w Gajkowie, Jeszkowicach i przysiółku Janowice w gminie Czernica”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (28 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Dwunasty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 14 na miejsce 12 projektu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o „Rozbudowa infrastruktury technicznej celem zwiększenia atrakcyjności Lubina po zakończeniu eksploatacji rud miedzi”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (28 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 4 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Zgodnie z § 2 pkt 7 regulaminu RKS *„Członkowie Komitetu, którzy są związani stosunkiem pracy z wnioskodawcami lub partnerami wnioskodawców, lub z innych przyczyn ich udział mógłby naruszyć zasadę bezstronnej oceny, nie biorą udziału w podejmowaniu decyzji przez Komitet”*. W związku z powyższym od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymał **Pan Robert Raczyński**, Prezydent Lubina.

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Trzynasty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 15 na miejsce 13 projektu Gminy miejskiej Nowa Ruda „Ochrona Gór Sowich i Bardzkich przez budowę infrastruktury technicznej w gminie miejskiej Nowa Ruda”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (27 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 4 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Czternasty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 16 na miejsce 14 projektu Gminy Dobroszyce „Budowa systemu oczyszczenia ścieków dla wsi: Dobrzeń, Dobra i Strzelce”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (28 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Piętnasty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 1 na miejsce 15 projektu Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu „Zacisze - Zalesie modernizacja wału Kanalu Powodziowego na odcinku mosty Jagiellońskie-Swojczyckie”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (25 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymali się:

- Marszałek Paweł Wróblewski;
- Andrzej Jaroch, AZS Politechnika Wroclawska
- Prof. Andrzej Łoś. Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

Szesnasty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 2 na miejsce 16 projektu Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu „Częściowa Odbudowa Potku Żareckiego Potoku Studzianka, Bielawka, w zlewni rzeki Nysa Łużycka w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (22 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się z przyczyn formalnych”, 5 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, 1 głos „przeciw”).

Od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymali się:

- Marszałek Paweł Wróblewski;
- Andrzej Jaroch, AZS Politechnika Wroclawska

- Prof. Andrzej Łoś. Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich

Podjmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: realizacja ww. inwestycji pozwoli na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych Polski w zakresie ochrony środowiska i poprawi jego jakość. Projekty dotyczące inwestycji wodnokanalizacyjnych i zagospodarowania odpadów są zgodne ze Strategią Rozwoju Województwa i podnoszą standard życia mieszkańców Dolnego Śląska.

### **9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania wniosków w zakresie infrastruktury ochrony środowiska o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Działania 1.2 „Infrastruktura ochrony środowiska” ZPORR.**

Następnie **Marszałek Paweł Wróblewski** odczytał i poddał głosowaniu uchwałę w sprawie rekomendowania Zarządowi Województwa wniosków o dofinansowanie z EFRR w ramach działania 1.2 Infrastruktura ochrony środowiska ZPORR.

Treść uchwały odczytał **Marszałek Paweł Wróblewski**. Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. Uchwała w sprawie rekomendowania wniosków w zakresie infrastruktury ochrony środowiska z EFRR w ramach działania 1.2 Infrastruktura ochrony środowiska ZPORR została przyjęta (28 głosów „za”, brak sprzeciwów, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „wstrzymujących się z przyczyn formalnych”). Uchwała nr 42/I/05 w załączeniu.

Po głosowaniu **Pan Aleksander Marek Skorupa, Burmistrz Brzegu Dolnego** zgłosił propozycje, aby w przyszłości, w sytuacji gdy brakuje środków na dofinansowanie wszystkich projektów, przy głosowaniu większej liczby projektów jednego wnioskodawcy, pozostałe jego wnioski były automatycznie przesuwane na koniec listy.

**Marszałek Paweł Wróblewski** powiedział, że jest to rozsądna propozycja i może zostanie w przyszłości wzięta pod uwagę.

### **10. Podsumowanie naboru projektów z zakresu kultury zgłoszonych w ramach Działania 1.4 „Rozwój turystyki i kultury” ZPORR, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Marta Żolnierewicz Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.**

#### **11. Dyskusja.**

Rozpoczynając dyskusję **Marszałek Paweł Wróblewski** powołał się na pismo Ministra Szczepeńskiego, które nawiązywało do zapisów UZPORR, zgodnie z którym w ramach działania 1.4 należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budową, rozbudową i modernizacją infrastruktury związanej z kulturą pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

W związku z tym **Marszałek Paweł Wróblewski** zaproponował rozwiązanie systemowe, aby przesunąć na pierwsze miejsca wnioski związane z ochroną dziedzictwa kulturowego. Mając na uwadze konieczność zarezerwowania środków na turystykę **Marszałek** podkreślił, iż Zarząd Województwa podzieli środki zgodnie z rekomendacją RKS.

Następnie **Marszałek** zasugerował, iż na turystykę należy zarezerwować co najmniej połowę dostępnych środków. Jeżeli uda się przesunąć środki z działania 1.1 wtedy będzie dodatkowa pula na projekty z działania 1.4.

**Pan Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** zgodził się z propozycją Marszałka, jednakże zaproponował dokonanie wyjątku dla projektu Zakładu Narodowego im. Ossolińskich. Jak podkreślił, jest to jedyna instytucja narodowa na Dolnym Śląsku, która pełni tak ważne funkcje kulturowo twórcze. Jest to placówka sektora publicznego, która może stanowić model realizacji inwestycji modernizacyjnych i remontowych. W latach 1990-2005 Zakład im. Ossolińskich wydał 25 mln zł na działania inwestycyjne, które możemy obecnie podziwiać. Zgłoszony projekt stanowi dopełnienie dotychczasowych inwestycji, a pieniądze zostaną wykorzystane w sposób optymalny. Podkreślił, że ważne jest to że ten projekt dotyczy zarówno turystyki jak i dziedzictwa kulturowego. Wniosek doskonale wpisuje się w działanie 1.4 ZPORR. Wniosek ten uzyskał również rekomendację Metropolity Wrocławskiego Arcybiskupa Mariana Gołębiowskiego, który jest partnerem tego projektu. Ponadto, prof. Łoś poinformował, że Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz poprzez przesunicie wniosku Gminy Wrocław na liście rankingowej, aby umożliwić przyznanie dofinansowania Zakładowi im. Ossolińskich.

**Pan Piotr Roman, Prezydent Bolesławca**, poparł propozycje prof. Łośa w sprawie Zakładu im. Ossolińskich i zapytał czy eksperci znali wytyczne MGIP przy ocenie wniosków i na ile to stanowisko jest wiążące dla członków RKS.

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że pismo Ministra Szczepańskiego jest datowane na 18 lutego 2005 roku i cytuje ono zapisy UZPORR, które obowiązywały w momencie ogłaszania naboru wniosków. Wytyczne te są zatem znane wnioskodawcom i instytucjom oceniającym od samego początku. Ponadto w ww. piśmie Minister przekazał wytyczne Zarządowi, zgodnie z którymi każdy wybór projektu musi być oddzielnie uzasadniony. Projekt Zakładu im. Ossolińskich był oceniany przez czterech ekspertów, w tym eksperta z listy krajowej.

**Pan Ryszard Wawryniewicz**, Zastępca Prezydenta Świdnicy, wyraził zaskoczenie pismem Ministra Szczepańskiego, które jego zdaniem stoi w sprzeczności ze stanowiskiem Ministerstwa Kultury. Minister Dąbrowski znacząco wspiera budowę nowej infrastruktury kulturalnej, którego przykładem są wybory projektów w Katowicach i Poznaniu. W zakresie projektu Zakładu im. Ossolińskich przyznał, że jest to bardzo ważny projekt. Następnie skierował pytanie do Marszałka, czy kwota dostępna w ramach Kontraktu Wojewódzkiego wystarczy na zakończenie modernizacji Opery Dolnośląskiej.

**Marszałek Paweł Wróblewski** odpowiedział, że mając na uwadze powyższe propozycje oraz wytyczne MGIP, na pierwsze miejsce należy przesunąć projekty z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego zgodnie z punktacją przyznaną przez Panele Ekspertów, a następnie projekty mieszane (łącznie elementy infrastruktury i ochrony dziedzictwa kulturowego), przy czym projekt Zakładu im. Ossolińskich powinien być umieszczony przed projektem gminy Wrocław, a na końcu projekty czysto infrastrukturalne, w tym modernizacja Opery Dolnośląskiej, która ma zapewnione finansowanie z Kontraktu Wojewódzkiego, mimo, iż w chwili obecnej utrudnione jest uzyskanie tych środków.

**Pan Piotr Kryjom, MGiP**, powtórzył, iż pismo Ministra Szczepańskiego jest cytatem z UZPORR, które zostało przyjęte Rozporządzeniem Ministra gospodarki i Pracy i jest zatem obowiązującym prawem.

**Pan Janusz Jurgielaniec Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego** nawiązując do wypowiedzi Marszałka w sprawie trudności związanych z uzyskaniem środków w ramach Kontraktu Wojewódzkiego, poinformował, iż jego zdaniem działania zostaną zakończone sukcesem. Poinformował, że łącznie ze środkami niewygasającymi w Kontrakcie Wojewódzkim na realizację zadania związanego z modernizacją Opery Dolnośląskiej zapisanych jest około 15 mln zł co pozwoli na zakończenie modernizacji. Poinformował także, że wniosek w sprawie uruchomienia środków na Kontrakcie Wojewódzkiego został skierowany do Ministra Gospodarki przez Wojewodę Dolnośląskiego 31 marca 2005 roku. Na koniec poparł propozycję przedstawioną przez Pana Marszałka.

**Pan Andrzej Jarocho, AZS Politechnika Wroclawska**, poparł propozycje Pana Marszałka, ponieważ jego zdaniem wszystkie projekty z zakresu kultury, które znalazły się na liście rankingowej, mają silny wpływ na rozwój turystyki. Jednocześnie zasugerował, iż proponowany przez Marszałka podział środków między kulturę i turystykę (pół na pół) nie musi być utrzymany.

**Pan Jerzy Jasieńko, Stowarzyszenie Konserwatorów Polskich, przedstawiciel Ministra Kultury** w pełni poparł wypowiedzi Marszałka, prof. Łosia i Pana Jarocho. Dobry zespół zabytkowy to autentyczny produkt turystyczny, który wpływa na rozwój gmin, miasta i województwa. Podkreślił, że na Dolnym Śląsku jest niewiele obiektów wpisanych na listę pomników kultury, a jednym z nich jest Krzeszów. Natomiast wniosek gminy Żmigród jest projektem pilotażowym, który próbuje się wdrożyć w całej Polsce. Następnie poparł wniosek prof. Łosia w sprawie projektu Zakładu im. Ossolińskich.

**Następnie Prof. Tadeusz Więckowski, Politechnika Wroclawska**, również, jako przedstawiciel środowiska akademickiego, poparł propozycje prof. Łosia w sprawie projektu Zakładu im. Ossolińskich a także poprosił o rozważenie podziału środków między kulturę a turystykę.

**Pani Olga Piekarzewska, MGiP, Departament Turystyki** wyraziła poparcie dla utrzymania równego podziału środków pomiędzy turystykę i kulturę, ponieważ jak podkreśliła wiele podmiotów przygotowuje się do zgłoszenia projektów turystycznych. Ponadto zwróciła uwagę, że Dolny Śląsk to obszar typowo turystyczny z miejscowościami uzdrowiskowymi, dlatego też z pewnością zostanie zgłoszonych wiele projektów turystycznych, więc należałoby zapewnić odpowiednią ilość środków.

**Marszałek Paweł Wróblewski** zapewnił, że powyższe uwagi będą wzięte pod uwagę przed Zarząd Województwa przy podziale środków.

**Pan Piotr Kryjom, MGiP**, nawiązując do pisma Pani Minister Gurbiel, przekazanego w lutym 2005 roku, dotyczącego poziomu kontraktacji zwrócił uwagę, że tak naprawdę jeżeli chodzi o działanie 1.4 to alokacja wynosi 10 mln euro, ale poziom kontraktacji może wynieść 9 mln euro.



**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej zwrócił uwagę, iż kwestia poziomu kontraktacji odnosi się do umów podpisywanych przez Wojewodę a nie do decyzji Zarządu Województwa.

Po zakończeniu dyskusji **Marszałek Paweł Wróblewski** rozpoczął procedurę głosowania nad przesunięciami na liście rankingowej.

Pierwszy wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 3 na miejsce 1 projektu Gminy Żmigród „Modernizacja i konserwacja zabytkowej baszty oraz zespołu pałacowo-parkowego w Żmigrodzie”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (26 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 4 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, 1 głos „przeciw”).

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury związanej z kultura pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

Drugi wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 5 na miejsce 2 projektu Kurii Metropolitalnej Wrocławskiej Kościoła Rzymsko-Katolickiego „Rewaloryzacja zabytkowego obiektu Pałacu Biskupów wraz z otoczeniem na Ostrowie Tumskim”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (28 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 2 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Zgodnie z § 2 pkt 7 regulaminu RKS *„Członkowie Komitetu, którzy są związani stosunkiem pracy z wnioskodawcami lub partnerami wnioskodawców, lub z innych przyczyn ich udział mógłby naruszyć zasadę bezstronnej oceny, nie biorą udziału w podejmowaniu decyzji przez Komitet”*. W związku z powyższym od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymał się **Ksiądz Stanisław Krzemień, Dyrektor ekonomiczny Kurii Wrocławskiej**.

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury związanej z kultura pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

Przed kolejnym głosowaniem, **Prof. Andrzej Łoś** złożył wniosek o przesunięcie na trzecie miejsce projektu Zakładu im. Ossolińskich. Jednakże, uzgodniono, iż głosowania odbędą się zgodnie z kolejnością zaproponowaną wg rozwiązania przedstawionego przez Marszałka.

Trzeci wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 6 na miejsce 3 projektu Gminy Kudowa Zdrój „Rewaloryzacja Zabytkowego "Parku Zdrojowego w Kudowie Zdroju - Etap II”**”. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (28 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 2 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa

i modernizacja infrastruktury związanej z kulturą pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

Czwarty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 7 na miejsce 4 projektu Gminy Wałbrzych „Renowacja kompleksu pałacowo-parkowego Zamek Książ w Wałbrzychu”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (19 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 6 głosów „wstrzymujących się bez przyczyn formalnych”, 6 głosów „przeciw”).

Od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymał się **Pan Piotr Kruczkowski, Prezydent Miasta Wałbrzycha**.

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury związanej z kulturą pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

Piąty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 9 na miejsce 5 projektu Diecezji Legnickiej „Rewaloryzacja Zespołu Opactwa Cystersów wraz z otoczeniem w Krzeszowie”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (28 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujących się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury związanej z kulturą pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

Szósty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 8 na miejsce 6 projektu Zakładu Narodowego im. Ossolińskich „Mathesianum - Ośrodek Poszukiwań Kulturowo-Duchowego Dziedzictwa narodów Europy we Wrocławiu”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (29 głosów „za”, brak głosów „wstrzymujących się z przyczyn formalnych”, 2 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury związanej z kulturą pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

Siódmy wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 1 na miejsce 7 projektu Gminy Wrocław „Remont i modernizacja Muzeum Miejskiego we Wrocławiu - II etap”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (24 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące się z przyczyn formalnych”, 5 głosów „wstrzymujących się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymali się:

- Prof. Andrzej Łoś. Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich;
- Pan Dariusz Kucharski, Dyrektor Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędu Miasta Wrocław.

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury związanej z kultura pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

Ósmy wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 2 na miejsce 8 projektu Samorządu Województwa Dolnośląskiego „Modernizacja obiektu Opery Dolnośląskiej.”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (23 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się z przyczyn formalnych”, 5 głosów „wstrzymujących się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymali się:

- Marszałek Paweł Wróblwesi;
- Andrzej Jaroch, AZS Politechnika Wrocławska
- Prof. Andrzej Łoś. Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury związanej z kultura pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

Dziewiąty wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 4 na miejsce 9 projektu Gminy Legnica „Restauracja i modernizacja Akademii Rycerskiej w Legnicy – etap I skrzydło południowo-zachodnie E z wieżą”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (27 głosy „za”, brak głosów „wstrzymujących się z przyczyn formalnych”, 4 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, brak głosów „przeciw”).

Kierując się wytycznymi MGIP RKS uzasadnił przesunięcie na liście rankingowej w następujący sposób: należy przede wszystkim promować projekty związane z ochroną dziedzictwa kulturowego, a w wyjątkowych przypadkach z budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury związanej z kultura pod warunkiem, że w znaczący sposób oddziałuje ona gospodarczo na rozwój regionu i prowadzi do tworzenia stałych miejsc pracy.

**Na miejscu 10** pozostawiono projekt **Teatru Jeleniogórskiego Sceny Animacji i Dramatycznej im. C.K. Norwida „Rozbudowa i modernizacja Teatru Zdrojowego w Jeleniej Górze – Park Zdrojowy”**.

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania wniosków z zakresu kultury o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.4 „Rozwój turystyki i kultury” ZPORR.**

Następnie **Marszałek** odczytał i poddał głosowaniu uchwałę w sprawie rekomendowania Zarządowi Województwa wniosków o dofinansowanie z EFRR w ramach działania 1.4 „Rozwój turystyki i kultury” ZPORR. Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. Uchwała w sprawie rekomendowania wniosków w zakresie rozwoju turystyki i kultury z EFRR w ramach działania 1.4 „Rozwój turystyki i kultury” ZPORR została przyjęta (29 głosów „za”, brak sprzeciwów, brak głosów „wstrzymujących się bez przyczyn formalnych”, 2 głosy „wstrzymujące się z przyczyn formalnych”). Uchwała nr 43/I/05 w załączeniu.

**13. Podjęcie uchwały w sprawie przesunięcia środków dostępnych w ramach działania 1.1 Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) na działanie 1.3 „Regionalna infrastruktura społeczna” Priorytetu I ZPORR.**

**Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej przekazał, że na ostatnim posiedzeniu Komitetu Monitorującego ZPORR poinformowano o możliwości dokonywania przesunięć alokacji na projekty wybrane już przez Zarząd Województwa, na realizację których zabrakło środków w wyniku różnic w kursie euro. W województwie dolnośląskim sytuacja taka wystąpiła w działaniu 1.3, w którym po pozytywnym zaopiniowaniu przez RKS Zarząd Województwa wybrał projekty do dofinansowania w ramach ZPORR. Jednocześnie Pan Ireneusz Ratuszniak poinformował, że treść Uchwały w sprawie przesunięć uległa zmianie w stosunku do tego co zostało przesłane w materiałach. Zmiana polegała na uszczegółowieniu kwoty przesunięć z działania 1.1 Modernizacja regionalnego układu transportowego na poddziałania tj.:

- podziałanie 1.3.1 – kwota 1 186 516,76 euro
- podziałanie 1.3.2 kwota 690 336,4 euro.

Kwoty te pozwolą Wojewodzie Dolnośląskiemu na zawarcie umów z wszystkimi wnioskodawcami, których projekty zostały wybrane przez Zarząd Województwa do dofinansowania w ramach ZPORR.

Pan Ireneusz Ratuszniak poinformował także, iż Zarząd Województwa podejmie starania, aby wniosek w sprawie zmian alokacji stał się przedmiotem obrad Komitetu Monitorującego ZPORR, który odbędzie się w dniu 12 maja 2005 roku.

**Pan Ryszard Wawryniewicz, Zastępca Prezydenta Świdnicy**, zapytał Pana Marszałka czy po dokonaniu przesunięć w działaniu 1.1 pozostanie jeszcze jakaś kwota, na którą będzie można ogłosić nabór wniosków i jaka jest to kwota.

**Marszałek Paweł Wróblewski** odpowiedział że w działaniu 1.1 po przesunięciu pozostanie kwota około 43 mln euro. Przypomniał także o innym wniosku Zarządu o przesunięciu z działania 1.1 11 mln euro na działania 1.3 i 1.4. W wypadku gdy oba wnioski zostaną zaakceptowane w kolejnym naborze wniosków do działania 1.1 do podziału pozostanie kwota około 32 mln euro.

Następnie **Marszałek Paweł Wróblewski** odczytał treść Uchwały i poddał ją głosowaniu. Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag Uchwała została przyjęta (29 głosów „za”, brak sprzeciwów, brak głosów „wstrzymujących się bez przyczyn formalnych”, 2 głosy „wstrzymujące się z przyczyn formalnych”). Uchwała nr 44/I/05 w załączeniu.

**14. Zakończenie posiedzenia**

Prowadzący obrady **Marszałek Paweł Wróblewski** podziękował obecnym za udział w obradach i zakończył posiedzenie.

**Tryb obiegowy**

Zgodnie z § 5 pkt 1 Regulaminu RKS zatwierdzonego Uchwałą nr 1/O/04 w dniu 06.05.2004 r. „*W sprawach pilnych uchwały Komitetu mogą zapadać w trybie obiegowym, z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu lub upoważnionego przez niego Zastępcy lub co najmniej 3 członków, bez potrzeby zwoływania posiedzenia Komitetu*”.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z zapowiedziami przedstawiciela Jednostki Wdrażającej działanie 2.6 – Wydziału Rozwoju Gospodarczego, przekazany na posiedzeniu RKS w dniu 18 stycznia 2005 roku, w dniu 21 lutego został przekazany członkom RKS do zaopiniowania w trybie obiegowym projekt aneksu do RPRD 2.6

Na podstawie § 5 pkt 2 Regulaminu, Członkowie RKS mogli pisemnie ustosunkować się do samego trybu jak i przedstawionego im projektu aneksu w terminie 7 dni roboczych od dnia ich doręczenia tj do 3 marca 2005 roku. W wyznaczonym terminie żaden z członków nie wniósł uwag do zaproponowanego projektu aneksu.

Zgodnie z § 5 pkt 3 i 4 Regulaminu RKS: „Uchwała uznana jest za przyjętą, gdy żaden z członków Komitetu w wyznaczonym terminie nie złoży pisemnego sprzeciwu wobec zastosowanego trybu lub samej uchwały. W przypadku, gdy członek Komitetu złoży w wyznaczonym terminie pisemny sprzeciw, projekt uchwały musi zostać rozpatrzony na kolejnym posiedzeniu Komitetu”.

### **Załączniki do protokołu:**

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr 41/O/05 z dnia 22.04.2005 roku w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu.
3. Uchwała nr 42/I/05 w sprawie rekomendowania wniosków w zakresie infrastruktury ochrony środowiska z EFRR w ramach Działania 1.2 „Infrastruktura ochrony środowiska” ZPORR
4. Uchwała nr 43/I/05 w sprawie rekomendowania wniosków w zakresie kultury z EFRR w ramach Działania 1.4 „Rozwój kultury i turystyki” ZPORR
5. Uchwała 44/I/05 w sprawie przesunięcia środków dostępnych w ramach działania 1.1 Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) na działanie 1.3 „Regionalna infrastruktura społeczna”.
6. Materiały przekazane przez Pana Krzysztofa Smolnickiego z Dolnośląskiej Fundacji Ekorozwoju.

Protokół sporządziły:  
Maja Łukaszewska i Aneta Gardyńska

ZATWIERDZAM