

# **Protokół z posiedzenia Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu w dniu 20 czerwca 2005 roku o godz. 10.00.**

Posiedzenie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu (RKS) odbyło się w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w sali 1221. W posiedzeniu uczestniczyło 27 członków Komitetu, 12 członków było nieobecnych. W obradach uczestniczyło niezbędne quorum tj. 27 członków z prawem głosu (lista obecności w załączeniu).

## **1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie Komitetu rozpoczął **Marszałek Paweł Wróblewski**.

## **2. Przyjęcie porządku obrad:**

Następnie **Marszałek** przedstawił propozycję porządku obrad, który został jednogłośnie przyjęty.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RKS.
4. Omówienie propozycji zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu – Ireneusz Ratuszniak Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej (deklaracja poufności i bezstronności)
5. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu.
6. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.2 „Obszary podlegające restrukturyzacji” ZPORR, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Marta Berhel Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.
5. Dyskusja.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 3.2 „Obszary podlegające restrukturyzacji” ZPORR.
7. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.3 „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne” ZPORR, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Dominika Lorek Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.
8. Dyskusja.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 3.3 „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne” ZPORR.
10. Omówienie aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań – przedstawiciele jednostek wdrażających:
  - 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” na rok 2005
  - 2.3 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” na rok 2005,

- 2.4 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” na rok 2005,
  - 2.6 ZPORR „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” na rok 2005
  - 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa” na rok 2004
  - 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa” na rok 2005
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań ZPORR:
- 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” na rok 2005
  - 2.3 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” na rok 2005,
  - 2.4 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” na rok 2005,
  - 2.6 ZPORR „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” na rok 2005
  - 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa” na rok 2004
  - 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa” na rok 2005
12. Omówienie projektu Uniwersytety Wrocławskiego – Biura Karier zgłoszonego w ramach działania 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Uniwersytety Wrocławskiego – Biura Karier zgłoszonego w ramach działania 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie.
14. Sprawy różne.

### **3. Przyjęcie Protokołu z VII posiedzenia Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu.**

**Marszałek Paweł Wróblewski** zapytał czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Do protokołu nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania protokół został przyjęty (26 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”).

### **4. Omówienie propozycji zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu – Ireneusz Ratuszniak Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej (deklaracja poufności i bezstronności)**

**Dyrektor Ireneusz Ratuszniak** zaznaczył, że zmiany w regulaminie są niewielkie i dotyczą diskutowanych na poprzednim posiedzeniu deklaracji poufności i bezstronności. Deklaracja bezstronności została zmodyfikowana tak, aby każdy z członków RKS, w sytuacji gdy może nastąpić naruszenie zasady bezstronności, na podstawie podpisanej deklaracji nie brał udziału w głosowaniu. Kolejna zmiana dotyczy podpunktu 9 § 2 regulaminu. Podpunkt ten otrzymuje brzmienie „Wszyscy członkowie Komitetu są zobowiązani do dochowania bezstronności w trakcie posiedzenia oraz składają deklarację bezstronności, która stanowi załącznik do Regulaminu Prac RKS”. Następna zmiana dotyczy podpunktu 2 § 4 regulaminu. Podpunkt ten otrzymał brzmienie „Podstawowe informacje przekazywane pod obrady Komitetu obejmują w szczególności tytuł projektu, nazwę beneficjenta, wartość projektu, jego opis, wysokość dofinansowania oraz liczbę punktów po ocenie merytoryczno- technicznej”. **Dyrektor Ireneusz Ratuszniak** podkreślił, że zaproponowane zmiany zostały uzgodnione z przedstawicielami Ministerstwa Gospodarki i Pracy (MGiP).

## **5. Dyskusja.**

Prowadzący obrady **Marszałek Paweł Wróblewski** podziękował za przedstawienie zmian w Regulaminie RKS i rozpoczął dyskusję.

**Pan Krzysztof Smolnicki, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju** wniósł uwagę dotyczącą deklaracji poufności. Podkreślił, że zapisy tej deklaracji są kuriozalne. Deklaracja powołuje się na zapisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, których zasadą jest jawności informacji, a nie utajnianie informacji. Jeżeli na podstawie deklaracji informacje mają być utajniane powinno być odwołanie do konkretnego artykułu ustawy, który wyłącza jawność informacji. Ustawa określa bowiem, które informacje nie powinny być jawne. Jeżeli któreś z informacji dotyczące projektów miałyby być utajnione należy wyraźnie wskazać podstawę ich utajnienia. Ogólne zapisy deklaracji, które zobowiązują do zachowania poufności i tajności odnośnie informacji oraz dokumentów, które zostały ujawnione członkowi RKS i które są rezultatem procesu opiniowania projektów w ramach prac RKS, są niezgodne z zapisami ustawy o dostępie do informacji publicznej. Powoływanie się na Podręcznik Procedur Wdrażania ZPORR, jest kolejnym kuriozum, ponieważ w państwie prawa żaden podręcznik, który jest sprzeczny z ustawą, nie może naruszać podstawowych uprawnień obywateli i nie może stanowić prawa. Podręcznik nie może być źródłem utajniania i poufności informacji. **Pan Krzysztof Smolnicki** podkreślił, że deklaracja poufności w tej formie jest nie do przyjęcia. W zapisach deklaracji znalazło się bowiem stwierdzenie, „w szczególności” co oznacza, że wszystkie powzięte informacje dotyczące projektów są poufne i tajne.

**Dyrektor Ireneusz Ratuszniak**, odpowiedział, że podpisywanie deklaracji poufności jest praktyką stosowaną w skali całego kraju. Następnie zapytał czy Pan Krzysztof Smolnicki ma propozycję przeformułowania zapisów deklaracji, tak aby spełniała jego oczekiwania.

**Pan Krzysztof Smolnicki** odpowiedział, że najprostszą poprawką będzie wykreślenie wyrażenia „w szczególności”. Jednocześnie podkreślił, że Urząd Marszałkowski miał miesiąc czasu na dokonanie stosownych poprawek w treści deklaracji, dlatego określił ją jako kuriozalną. Zazaczył, że przy opiniowaniu projektów z Funduszu Spójności, przedstawiciele organizacji pozarządowych nie podpisują żadnej deklaracji. Następnie zwrócił się z prośbą aby MGiP powołało się na konkretne przepisy ustawy, a nie zapisy Podręcznika.

**Dyrektor Ireneusz Ratuszniak** odpowiedział, że Podręcznik Procedur Wdrażania ZPORR jest wymieniony w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie przyjęcia ZPORR i w związku z tym jest pośrednio włączony w obowiązujący system prawny. Podręcznik reguluje kwestie, które nie są uregulowane w aktach normatywnie wyższych.

**Pan Andrzej Tyc, Starosta Powiatu Zgorzeleckiego** stwierdził, że skoro Pan Krzysztof Smolnicki nie ma innej propozycji zapisów deklaracji poufności należy ją przyjąć w pierwotnie zaproponowanej wersji a następnie złożyć wniosek o jej przyjęcie.

**Pani Małgorzata Kijowska, Ministerstwo Ochrony Środowiska**, powiedziała, że podpisanie deklaracji poufności w tym kształcie jest niemożliwe, ponieważ została zobowiązana do przekazywania Ministrowi sprawozdania ze spotkania i z jego wyników. Następnie zaproponowała przychylenie się do wniosku Pana Smolnickiego i wykreślenie wyrażenia „w szczególności”.

**Dyrektor Ireneusz Ratuszniak** przypomniał, że protokoły z posiedzeń RKS są jawne i publikowane na witrynie internetowej [www.zporr.dolnyslask.pl](http://www.zporr.dolnyslask.pl). Podkreślił, że wypowiedzi członków RKS i rezultaty posiedzeń nie są utajniane. Natomiast w sytuacji gdy członek RKS chce przed posiedzeniem zapoznać się z dokumentacją projektową, podpisanie deklaracji poufności jest niezbędne.

**Marszałek Paweł Wróblewski**, zaznaczył, że nie tylko Urząd Marszałkowski, ale również wszyscy członkowie RKS mieli miesiąc na przygotowanie projektu deklaracji. Następnie, nie widząc innych alternatywnych propozycji, Marszałek zaproponował aby przegłosować przygotowany projekt z uwzględnieniem uwagi – autopoprawki Pana Krzysztofa Smolnickiego, aby z treści deklaracji usunąć zapis „w szczególności”.

## **6. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. rozwoju regionu.**

Treść uchwały odczytał **Pan Ireneusz Ratuszniak**, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej. Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. Uchwała w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. rozwoju regionu została przyjęta wymaganą większością 2/3 głosów (24 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”). Uchwała nr 45/O/05 w załączeniu.

## **7. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.2 „Obszary podlegające restrukturyzacji” ZPORR, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Marta Berhel Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej (prezentacja).**

## **8. Dyskusja.**

Dyskusję rozpoczął **Marszałek Paweł Wróblewski**, informując, iż alokacja na lata 2004 – 2005 na działanie 3.2 nie wystarczy na dofinansowanie wszystkich projektów, które znalazły się na liście rankingowej. W związku z tym Marszałek poinformował, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego zwróci się do MGİP – Instytucji Zarządzającej ZPORR o wyrażenie zgody na uruchomienie w roku 2005 alokacji roku 2006. Następnie zaproponował rekomendację RKS zgodną z listą rankingową sporządzoną po ocenie merytoryczno-technicznej Paneli Ekspertów. Poinformował również, że projekty, dla których nie wystarczy środków z alokacji 2004-2005 w ramach działania 3.2 ZPORR zostaną decyzją Zarządu Województwa umieszczone na liście rezerwowej i po otrzymaniu ww. zgody od MGİP zostaną wybrane do dofinansowania. Ponadto Marszałek poinformował, że zostanie zarezerwowana pula środków na projekty z zakresu turystyki, ochrony powietrza i odnawialnych źródeł energii, na które nabór zostanie ogłoszony po notyfikacji programów pomocy publicznej. Następnie poprosił o uwagi oraz inne propozycje.

**Pan Aleksander Marek Skorupa**, Burmistrz Brzegu Dolnego poprosił o wyjaśnienie co się stanie z projektami, dla których nie wystarczy środków z alokacji 2004-2005.

**Pan Marszałek Paweł Wróblewski** ponownie wyjaśnił, iż projekty te zostaną umieszczone na liście rezerwowej i zostaną wybrane do dofinansowania w momencie gdy Zarząd Województwa uzyska zgodę od MGİP na uruchomienie w bieżącym roku budżetowym alokacji roku 2006. Wyraził nadzieję, że zgoda zostanie udzielona w ciągu miesiąca.

**Pani Małgorzata Kijowska, Ministerstwo Ochrony Środowiska** zapytała w jakim trybie będą rozpatrywane wnioski z dziedziny ochrony powietrza i odnawialnych źródeł energii.

**Marszałek Paweł Wróblewski** odpowiedział, że procedura naboru wniosków rozpocznie się po notyfikacji programów pomocy publicznej przez Komisję Europejską. Wnioski te zostaną sfinansowane z puli środków zarezerwowanych w alokacji roku 2006.

**Pani Małgorzata Kijowska, Ministerstwo Ochrony Środowiska** stwierdziła, że w tej chwili nie jest znana kwota dostępna na finansowanie ww. typów projektów. Następnie zapytała jakie były powody odrzucenia 4 wniosków z działania 3.2 na etapie oceny merytoryczno-technicznej.

**Pani Marta Berhel, pracownik Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** odpowiedziała, że projekty te nie uzyskały wymaganych 60% maksymalnej liczby punktów.

Następnie **Marszałek Paweł Wróblewski** rozpoczął głosowanie nad listą rankingową uszeregowaną zgodnie z oceną Paneli Ekspertów.

#### **9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania wniosków w zakresie obszarów podlegających restrukturyzacji o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Działania 3.2 „Obszary podlegające restrukturyzacji” ZPORR.**

**Marszałek Paweł Wróblewski** odczytał i poddał głosowaniu uchwałę w sprawie rekomendowania Zarządowi Województwa wniosków o dofinansowanie z EFRR w ramach działania 3.2 Obszary podlegające restrukturyzacji ZPORR. Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. Uchwała w sprawie rekomendowania wniosków w zakresie obszarów podlegających restrukturyzacji z EFRR w ramach działania 3.2 Obszary podlegające restrukturyzacji ZPORR została przyjęta (26 głosów „za”, brak sprzeciwów, 1 głos „wstrzymujący się”). Uchwała nr 46/III/05 w załączeniu.

#### **10. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 3.3 „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne” ZPORR, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Dominika Lorek Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej (prezentacja).**

#### **11. Dyskusja.**

Rozpoczynając dyskusję **Marszałek Paweł Wróblewski** podkreślił, że alokacja na lata 2004 – 2005 na działanie 3.3 wystarczy na dofinansowanie wszystkich projektów, które znalazły się na liście rankingowej po ocenie Paneli Ekspertów. W związku z tym zaproponował rekomendację przez RKS listy rankingowej ułożonej zgodnie z punktami przyznanymi przez Panele Ekspertów.

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania wniosków o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 3.3 „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne” ZPORR.**

Następnie **Marszałek** odczytał i poddał głosowaniu uchwałę w sprawie rekomendowania Zarządowi Województwa wniosków o dofinansowanie z EFRR w ramach działania 3.3 „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne” ZPORR. Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. Uchwała w sprawie rekomendowania wniosków z działania 3.3 „Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojenne” ZPORR została przyjęta (27 głosów „za”, brak sprzeciwów, brak głosów „wstrzymujących się”). Uchwała nr 47/III/05 w załączeniu.

Posiedzenie opuścił **Pan Emilian Stańczyszyn, Burmistrz Polkowic.**

## **11. Omówienie aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań – przedstawiciele jednostek wdrażających:**

- 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” na rok 2005 (prezentacja)
- 2.3 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” na rok 2005 (prezentacja),
- 2.4 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” na rok 2005 (prezentacja),
- 2.6 ZPORR „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” na rok 2005 (prezentacja)
- 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa” na rok 2004 (prezentacja)
- 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa” na rok 2005 (prezentacja).

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań ZPORR:**

- 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” na rok 2005
- 2.3 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa” na rok 2005,
- 2.4 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” na rok 2005,
- 2.6 ZPORR „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” na rok 2005
- 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa” na rok 2004
- 3.4 ZPORR „Mikroprzedsiębiorstwa” na rok 2005

Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie (26 głosów „za”). Uchwały nr 48/II/05, 49/II/05, 50/II/05, 51/II/05, 52/II/05, oraz 53/II/05 w załączeniu.

## **13. Omówienie projektu Uniwersytetu Wrocławskiego – Biura Karier zgłoszonego w ramach działania 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie (prezentacja).**

#### **14. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu Uniwersytetu Wrocławskiego – Biura Karier zgłoszonego w ramach działania 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie.**

Następnie **Marszałek** odczytał i poddał głosowaniu uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu Uniwersytetu Wrocławskiego – Biura Karier zgłoszonego w ramach działania 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie. Do uchwały nie wniesiono żadnych uwag. Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu Uniwersytetu Wrocławskiego – Biura Karier zgłoszonego w ramach działania 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie” została przyjęta (26 głosów „za”, brak sprzeciwów, brak głosów „wstrzymujących się”). Uchwała nr 54/II/05 w załączeniu.

#### **15. Sprawy różne.**

**Pan Sławomir Hunek, Sudecki Związek Pracodawców**, wystąpił do członków RKS o zwrócenie uwagi na fakt, iż każdy beneficjent ZPORR podpisuje umowę o dofinansowaniu, której kształt wynika z Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 15 października 2004 roku w sprawie wzorów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach ZPORR 2004-2006. Zwrócił uwagę zwłaszcza na § 6 odnoszący się do sposobu zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu. Paragraf ten przewiduje możliwość wyboru jednego bądź dwóch z dziesięciu enumeratywnie wymienionych sposobów zabezpieczenia. Poinformował, że wśród nich wymieniony jest „weksel in blanco” i „notarialne oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji” w trybie art. 777 KPC. Ponadto w § tym wymienionych jest jeszcze 8 innych możliwości. Jednakże zdecydowana większość beneficjentów zawierających umowy o dofinansowanie wybiera ww. zabezpieczenia. **Pan Sławomir Hunek** zwrócił uwagę na zapis dotyczący „weksla in blanco”, który stanowi, że „beneficjent składa weksel in blanco na kwotę (..) wraz z deklaracją lub z poręczeniem wekslowym. Zdaniem Pana Sławomira Hunka powyższe sformułowanie zawiera liczne nieporozumienia. Weksel in blanco powinien występować z deklaracją wekslową, nie zaś z deklaracją lub poręczeniem. Ta alternatywa jest całkowicie nie na miejscu. Na podstawie tego zapisu Instytucję Wdrażającą wymagają aby wpisać konkretną kwotę przyznanej dotacji. W konsekwencji mamy do czynienia z wekslem in blanco na konkretną kwotę co jest sprzeczne z prawem. Należałoby odnieść się do § 7, który wskazuje w jaki sposób należy obliczyć sumę wekslową w przypadku weksla in blanco. Co więcej, Instytucje Wdrażające domagają się aby poręczenia wekslowe były składane na urzędowym blankiecie weksla, które obarczone są opłatą skarbową. Praktyka ta jest sprzeczna z prawem wekslowym i ustawą o opłacie skarbowej. Ustawa ta stanowi, że opłatę wnosi się od weksla. Blankiet, którego dostarczenia domaga się Instytucja Wdrażająca nie jest wekslem w rozumieniu prawa wekslowego. Dopiero gdy Instytucja Wdrażająca wypełni weksel jest on wekslem w rozumieniu ustawy. Sytuacja ta oznacza, że na dzień dzisiejszy Instytucje Wdrażające wymagają, zupełnie niesłusznie i niezgodnie z prawem wnoszenia opłaty skarbowej. Opłata ta jest należna dopiero w sytuacji gdy blankiet urzędowy staje się wekslem. Mając na uwadze powyższe Pan Sławomir Hunek zaproponował, aby RKS wystąpił z postulatem do Instytucji Wdrażających (Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy oraz jednostek Urzędu Marszałkowskiego) o zaniechanie opisanych praktyk. Pan Sławomir Hunek, zaznaczył, że problem ten nie dotyczy jednostek samorządu terytorialnego, które są zwolnione z opłat skarbowych. Następnie zaapelował o wystąpienie do Instytucji Zarządzającej ZPORR o udzielenia wyjaśnień oraz interpretację zapisów umowy.

**Marszałek Paweł Wróblewski**, przyznał, że są to trafne uwagi, a problem jest istotny oraz zadeklarował, że zostanie przygotowane wystąpienie do Instytucji Zarządzającej ZPORR o interpretację w tej sprawie.

**Pani Renata Berent-Mieszczanowicz** zwróciła następnie uwagę na opóźnienia w procesie oceny formalnej wniosków. Mając na uwadze dobro wnioskodawców i dążąc do maksymalizacji absorpcji środków z Unii Europejskiej przez region zaproponowała, aby RKS wystąpił z wnioskiem do Zarządu Województwa o usprawnienie procesu wdrażania programów europejskich oraz o zwiększenie kadry pracowniczej.

**Marszałek Paweł Wróblewski** odpowiedział, że proces został przyspieszony i trudno mówić o opóźnieniach ze strony Zarządu. W tej chwili największe opóźnienia dotyczą podpisywania umów przez Wojewodę. Zarząd Województwa podjął kroki formalne o przyspieszenie podpisywania umów. Natomiast w działaniach, gdzie jednostki Urzędu Marszałkowskiego pełnią rolę Instytucji Wdrażających, działania są wdrażane sprawnie.

**Pani Renata Berent-Mieszczanowicz** odpowiedziała zatem, że wnosi o podjęcie przez RKS Uchwały wzywającej Wojewodę do przyspieszenia procesu podpisywania umów.

**Pan Ryszard Wawryniewicz, Zastępca Prezydenta Świdnicy** zapytał jakie są efekty wspólnego wystąpienia beneficjentów ZPORR w sprawie zmiany zapisów § 2 Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 9 maja 2005 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (UZPORR) 2004-2006.

**Marszałek Paweł Wróblewski** odpowiedział, że Minister Gospodarki i Pracy zapowiedział zmianę wprowadzonych zapisów oraz podkreślił, iż zwróci szczególną uwagę na województwo dolnośląskie.

**Dyrektor Ireneusz Ratuszniak** poinformował również, że MGiP przygotowało projekt rozporządzenia w sprawie zmiany przepisów § 2. Projekt ten zostanie uchwalony w przyspieszonym trybie legislacyjnym.

**Pan Ryszard Wawryniewicz, Zastępca Prezydenta Świdnicy** zapytał czy zmiany rozporządzenia będą dotyczyć nowych naborów wniosków czy projektów dla których umowy nie zostały do tej pory podpisane.

**Dyrektor Ireneusz Ratuszniak** odpowiedział, że wszystkie wnioski, które wpłynęły do Urzędu Marszałkowskiego przed wejściem w życie rozporządzenia będą oceniane według dotychczasowych zasad.

**Pani Małgorzata Kijowska, Ministerstwo Ochrony Środowiska**, w związku z nowelizacją ustawy o ochronie środowiska, poruszyła kwestie raportów oddziaływania na środowisko w projektach realizowanych w ramach funduszu strukturalnych oraz kwestie wpływu realizacji projektów na obszary „Natura 2000”. Poprosiła o przedstawianie zestawienia, do których projektów rekomendowanych przez RKS został dołączony raport oddziaływania na środowisko.

**Dyrektor Ireneusz Ratuszniak** podkreślił, iż te zmiany prawne nie mają wpływu na ocenę formalną wniosków.

**Pan Krzysztof Smolnicki, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju** poprosił, aby informacja o tym, które projekty miały raport ochrony środowiska została przedstawiona wszystkim członkom RKS a nie tylko Ministerstwu Ochrony Środowiska i żeby dotyczyła wszystkich dotychczas rekomendowanych projektów. Pan Krzysztof Smolnicki zauważył, że projekt z działania 1.2 dotyczący regulacji potoków rzecznych nie miał takiego raportu, dlatego jako przedstawiciel organizacji ekologicznych poprosił o kompleksowe zestawienie informacji.

**Marszałek Paweł Wróblewski** zapewnił, że taka informacja zostanie przekazana członkom RKS.

**Pan Sławomir Sobieszek, Kierownik Działu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego** zauważył, że większość rekomendowanych projektów ma już pozwolenia na budowę, a ewentualne uzupełnianie dokumentacji dotyczyłyby wyłącznie projektów, które takich pozwoleń nie mają.

**Pan Krzysztof Smolnicki, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju**, podkreślił, że jest to bardzo istotna kwestia oraz poinformował, że Komisja Europejska zakwestionowała wszystkie projekty realizowane w ramach Funduszu Spójności, w których nie odniesiono się do obszarów „Natura 2000”.

**Dyrektor Ireneusz Ratuszniak** przyznał, że jest to bardzo poważna sprawa, podkreślając jednakże, że przygotowanie zestawienia projektów które posiadają raporty oddziaływania na środowisko jest jedyną rzeczą, którą można w tej chwili zrobić.

**Pan Piotr Kruczkowski, Prezydent Walbrzycha** wniósł o podjęcie przez RKS Uchwały w sprawie przedłużającej się procedury podpisywania umów przez Wojewodę Dolnośląskiego, która uniemożliwia realizację projektów w najkorzystniejszych okresach a także ma negatywny wpływ na wykorzystanie środków z Funduszy Strukturalnych w województwie dolnośląskim.

**Marszałek Paweł Wróblewski** zaproponował przegłosowanie Uchwały wzywającej Wojewodę Dolnośląskiego do przyśpieszenia procesu podpisywania umów. Uchwałą została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr 55/O/05 w załączeniu

## **16. Zakończenie posiedzenia**

Prowadzący obrady **Marszałek Paweł Wróblewski** przypomniał o możliwości wyznaczenia przedstawicieli z uwagi na zbliżający się okres wakacyjny, w którym odbywać się będą posiedzenia Komitetu. Podziękował obecnym za udział w obradach i zakończył posiedzenie.

### **Załączniki do protokołu:**

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr 45/O/05
3. Uchwał nr 46/III/05
4. Uchwała nr 47/III/05
5. Uchwała nr 48/II/05,
6. Uchwała 49/II/05,

7. Uchwała 50/II/05,
8. Uchwała 51/II/05,
9. Uchwała 52/II/05,
10. Uchwała 53/II/05,
11. Uchwała nr 54/II/05,
12. Uchwała nr 55/O/05.

Protokół sporządziły:  
Maja Łukaszewska i Aneta Gardyńska

ZATWIERDZAM