



ZPORR
Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego

Protokół z posiedzenia Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu w dniu 11 kwietnia 2006 roku o godz. 11.00.

Posiedzenie Regionalnego Komitetu Sterującego ds. Rozwoju Regionu (RKS) odbyło się w siedzibie Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w sali 1221. W posiedzeniu uczestniczyło 27 członków Komitetu, 12 członków było nieobecnych. W obradach uczestniczyło niezbędne quorum tj. 20 członków z prawem głosu (lista obecności w załączeniu).

1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komitetu rozpoczął **Marszałek Paweł Wróblewski** serdecznie witając przedstawicieli Ministerstw. Przypomniał również, że posiedzenie współfinansowane jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Pomocy Technicznej ZPORR.

2. Przyjęcie porządku obrad

Następnie **Marszałek** przedstawił propozycję porządku obrad, który został jednogłośnie przyjęty.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RKS, które odbyło się w dniu 30.01.2006 roku.
4. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 1.2 ZPORR „Infrastruktura ochrony środowiska”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych.
5. Dyskusja
6. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 1.2 ZPORR „Infrastruktura ochrony środowiska”.
7. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 1.4 ZPORR „Rozwój turystyki i kultury”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych.
8. Dyskusja

9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 1.4 ZPORR „Rozwój turystyki i kultury”.
10. Omówienie aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań na rok 2006 – przedstawiciel Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy:
- 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie,”
 - 2.3. ZPORR „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa”,
 - 2.4 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi.”
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań ZPORR na rok 2006:
- 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie”,
 - 2.3 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa”,
 - 2.4 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi”.
12. Omówienie założeń i priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla województwa dolnośląskiego – Ireneusz Ratuszniak Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej oraz Sławomir Sobieszek, Kierownik, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RKS , które odbyło się w dniu 8 listopada 2005 roku

Następnie Marszałek zapytał czy członkowie Komitetu mają uwagi do projektu protokołu z posiedzenia Komitetu z dnia 30 stycznia 2006 roku. Do protokołu nie wniesiono żadnych uwag. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 24 głosami, brak sprzeciwu, 1 głos wstrzymujący (dwóch członków Komitetu przybyło na posiedzenie po głosowaniu).

4. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 1.2 ZPORR „Infrastruktura ochrony środowiska”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych (prezentacja).

Prowadzący obrady Marszałek Paweł Wróblewski podziękował za przedstawienie prezentacji i jednocześnie stwierdził, iż w ramach tego działania dyskusja dotyczyć będzie tylko jednego projektu.

5. Dyskusja.

Dyskusję rozpoczął **Pan Ryszard Wawryniewicz**, reprezentant Gminy miejskiej Świdnica. Zapytał czy w wyniku zakończonego naboru wniosków w ramach działania 1.2 na projekty dotyczące gospodarki odpadami wykorzystana zostanie przedstawiona kwota alokacji dostępnej w ramach tego działania i jeśli nie to czy Zarząd Województwa rozważa możliwość ogłoszenia kolejnego naboru wniosków lub dokonania realokacji na inne działania ZPORR.

Pani **Karina Milan, Kierownik w Wydziale Wdrażania Programów Regionalnych** poinformowała, iż w wyniku ogłoszonego naboru wniosków na projekty dotyczące gospodarki odpadami do Wydziału wpłynęły łącznie 3 wnioski, w których wielkość wnioskowanej dotacji wynosi około 15 mln zł natomiast dostępna alokacja wynosi około 21 mln zł i jest wynikiem oszczędności przetargowych w projektach wybranych do dofinansowania w 2005 roku. Przy założeniu, że wszystkie złożone wnioski uzyskają pozytywną ocenę formalną i merytoryczną – techniczną oraz otrzymają dofinansowanie - do rozdysponowania pozostanie około 6 mln zł. Zarząd Województwa może podjąć decyzję, aby środki te przeznaczyć na ogłoszenie kolejnego naboru wniosków w ramach tego działania lub wnioskować do IZ ZPORR o realokację środków np. na działanie 1.1 ZPORR gdzie jest lista projektów rezerwowych.

Pan **Ryszard Wawryniewicz**, reprezentant Gminy miejskiej Świdnica zauważył, iż jeśli nie wszystkie ww. projekty uzyskają dofinansowanie kwota dostępna będzie znacznie wyższa i zaapelował aby Zarząd Województwa szybko podjął decyzję o zagospodarowaniu tej kwoty.

Pani **Karina Milan, Kierownik w Wydziale Wdrażania Programów Regionalnych** poinformowała, że ocena formalna wniosków złożonych w kwietniu zostanie zakończona do końca bieżącego miesiąca.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** poinformował, iż Zarząd Województwa będzie intensywnie obserwował sytuację w Działaniu 1.2 i podejmie decyzje w sprawie zagospodarowania pozostałej kwoty. Następnie przeszedł do procedury głosowania.

6. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 1.2 ZPORR „Infrastruktura ochrony środowiska”.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** odczytał treść uchwały, która w wyniku głosowania została podjęta jednogłośnie (Uchwała nr 78/I/06 w załączeniu).

7. Podsumowanie naboru projektów zgłoszonych w ramach Działania 1.4 ZPORR „Rozwój turystyki i kultury”, ocenionych pozytywnie pod względem formalnym i merytoryczno-technicznym – Karina Milan, Kierownik, Wydział Wdrażania Programów Regionalnych (prezentacja).

Prowadzący obrady Marszałek Paweł Wróblewski podziękował za przedstawienie prezentacji i poinformował, że przy obecnym uszeregowaniu listy zgodnie z oceną Panelu Ekspertów dostępna alokacja kończy się na projekcie Twardogóry, której zabraknie około 4 mln zł - w związku z powyższym rozpoczął dyskusję.

8. Dyskusja.

Dyskusję rozpoczął **Pan Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** wyrażając obawy czy projekt Opery Wrocławskiej polegający na dofinansowaniu spektaklu wpisuje się w cele Działania 1.4 ZPORR. Jednocześnie podkreślił, iż niewątpliwie projekt przyczyni się do promocji Dolnego Śląska, bowiem imprezy organizowane przez Operę Dolnośląską przyciągają turystów nie tylko z całej Polski ale również z Europy.

Pani **Karina Milan, Kierownik w Wydziale Wdrażania Programów Regionalnych** w odpowiedzi na zadane pytanie zacytowała fragment Uzupełnienia ZPORR, zgodnie z którym w ramach Działania 1.4 ZPORR w zakresie promocji do dofinansowania kwalifikuje się „(...) *organizacja imprez i wydarzeń turystycznych oraz kulturalnych przyciągających turystów z innych regionów Polski i z zagranicy (...)*”. Mając na uwadze powyższe poinformowała, że projekt jest zgodny z UZPORR i nie mógł zostać odrzucony na etapie oceny formalnej. Ponadto poinformowała, że jest to projekt kilkumiesięczny w ramach którego zorganizowanych zostanie kilkanaście spektakli.

Pan **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** po wyjaśnieniach wycofał swoje zastrzeżenia, gdyż projekt zgodnie z UZPORR może uzyskać dofinansowanie. Jednocześnie zauważył, iż przy ocenie projektów turystycznych dotyczących budowy basenów należy wziąć pod uwagę w jaki sposób realizacja projektu wpisuje się w główne cele Priorytetu i wzmacnia konkurencyjność regionu i wyraził wątpliwość czy wszystkie przedstawione projekty spełniają powyższy cel. Zauważył, iż niektóre projekty mają jedynie na celu zapewnienie podstawowej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.

Pani **Karina Milan, Kierownik w Wydziale Wdrażania Programów Regionalnych** w odpowiedzi na zadane pytanie zacytowała fragment Uzupełnienia ZPORR zgodnie z którym na etapie oceny formalnej UMWD nie mogła odrzucić projektów dotyczących budowy obiektów sportowych, do kwalifikujących się projektów zalicza się m.in. „(...) *rozwój i modernizacja infrastruktury służącej rozwojowi aktywnych form turystyki, w tym budowa i modernizacja obiektów sportowych i rekreacyjnych (...)*”.

Pan **Wiesław Wabik, Zastępca Burmistrza Polkowic** zwrócił uwagę, iż istotnym kryterium oceny dla przedstawionych projektów jest ich regionalny charakter co potwierdza liczba osób odwiedzających ten obiekt wśród których są zarówno mieszkańcy regionu legnickiego jak i turyści z Wrocławia i innych regionów województwa jak i kraju. Ponadto za regionalnym charakterem projektu przemawia również fakt, iż jest to obiekt całoroczny w odróżnieniu od pozostałych przedstawionych wniosków. Mając na uwadze powyższe zgłosił wniosek aby projekty dotyczące budowy basenów o charakterze regionalnym i całorocznym umieścić na liście rankingowej przed projektami, które użytkowane będą jedynie w okresie letnim.

Pani **Joanna Śliz, Ministerstwo Gospodarki, Departament Turystyki** (w zastępstwie) poinformowała, że przy ocenie projektów z zakresu turystyki należy wziąć pod uwagę kompleksowe zagospodarowanie terenu a nie tylko budowę basenu dlatego na wyższe miejsca listy rankingowej należałoby przesunąć projekt z 9 i 7 miejsca dotyczący kompleksowego zagospodarowania terenu w wyniku realizacji którego powstanie nie tylko basen ale i cały kompleks hotelowy, restauracja itp. Tego typu projekty powinny mieć pierwszeństwo przed projektami w wyniku których powstaną baseny, które są obiektami turystyki jednodniowej. Ponadto poinformował, iż Departament Turystyki przygotowując opis dla działania dotyczącego turystyki miał na celu rozwój turystyki a nie sportu, który realizować można w ramach poddziałania 3.5.1 ZPORR i zgłosiła wniosek o zmianę na liście rankingowej.

Pan **Zbigniew Sebastian, Dolnośląska Izba Gospodarcza**, wyraził swoje poparcie dla projektu Aquaparku Polkowice, podkreślając, iż jest to obiekt całoroczny co ma ogromne znaczenie biorąc pod uwagę warunki klimatyczne Polski.

Pan **Wiesław Wabik, Zastępca Burmistrza Polkowic**, potwierdził iż Aquapark w Polkowicach to kompleks, który zapewnia wypoczynek, rekreację, rehabilitację, posiada kriokomorę i hotel a dodatkowa funkcja sportowo-rekreacyjna (basen oraz kąpielnia) będą doskonałym uzupełnieniem dla tego obiektu, zapewniającą kompleksowość obsługi turystów z całego regionu i nie tylko.

Pan **Ryszard Wawryniewicz**, reprezentant Gminy miejskiej Świdnica zwrócił uwagę na projekty umieszczone na 1 i 3 miejscu listy rankingowej tj. projekt Samorządu Województwa i projekt Gminy Wrocław, które w jego przekonaniu w pewnym zakresie merytorycznym są ze sobą tożsame i w związku z tym wyraził wątpliwość czy wnioski te nie pokrywają się. Mając na uwadze powyższe poprosił, aby Zarząd Województwa podejmując decyzje o przyznaniu dofinansowania uważnie przypatrzył się ww. wnioskom. Zaapelował również o większą koordynację działań mając na uwadze racjonalizację wydatków w ramach ZPORR.

Pan **Aleksander Marek Skorupa, Burmistrz Brzegu Dolnego** odnosząc się do wypowiedzi przedstawiciela Departamentu Turystyki poinformował, iż jego zdaniem budowa kompleksu basenowego w małej miejscowości nie ma charakteru sportowego a właśnie charakter turystyczny zwłaszcza w przedstawionych projektach, gdyż zarówno Twardogóra jak i Międzyzlesie leżą w większych obszarach turystycznych i obiekty te służyć będą zarówno turystyce jednodniowej jak i kilkudniowej. Jednocześnie przychylił się do argumentów dotyczących całoroczności i regionalności obiektów z Polkowic i z uwagi iż po przesunięciu tego projektu pieniędzy nie starczy na dofinansowanie pozostałych projektów wniosł o dokonanie tylko ww. zmiany na liście.

Pan **Zbigniew Rybka, Prezydent Głogowa** poinformował, iż dotacja o którą wnioskuje projekt umieszczony na 9 miejscu przeznaczona zostanie na budowę hotelu, który jest obiektem typowo turystycznym natomiast projekt obejmuje również budowę innych obiektów takich jak basen, stadion itp., które sfinansowane zostaną ze środków budżetu gminy.

Pan **Krzysztof Smolnicki, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju** poinformował, iż basen w Twardogórze będzie służył obsłudze turystów odwiedzających obszar regionu Baryczy, który to obszar wymienia się jako obszar rozwoju turystyki w Strategii Rozwoju Turystyki. Jest to unikalny w skali europejskiej obszar stawów więc jest to bardzo ważny markowy produkt turystyczny Dolnego Śląska. Pomimo tego na tym obszarze brakuje miejsc, w których turyści mogliby się kąpać. Nie kwestionując regionalnego charakteru obiektu z Polkowic podkreślił, iż równie ważnym dla rozwoju turystyki jest budowa basenu w Twardogórze. Nie zgodził się również z argumentami, iż jest to obiekt sezonowy gdyż ww. obiekt latem będzie służył jako basen a zimą będzie lodowiskiem zasilanym pompą ciepłą. Pod tym względem jest to projekt modelowy i innowacyjny z punktu widzenia termomodernizacji i energii odnawialnej i warty dofinansowania w ramach ZPORR.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** zapytał o kolejne głosy w dyskusji. Podsumowując wypowiedzi członków poinformował, iż zgłoszono dwa wnioski dotyczące uszeregowania projektów na liście rankingowej, które zostaną poddane głosowaniu tj.

- wniosek aby projekt Aquaparku Polkowice S.A pt. „Utworzenie regionalnego centrum rekreacyjno - rehabilitacyjnego w Aquaparku Polkowice” przesunąć z miejsca 8 na miejsce 6;
- wniosek aby projekt złożony przez Głogowskie Obiekty Sportowe spółka z o.o. pt. „Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy zbiegu ulic Kazimierza Wielkiego i Rudnowskiej w Głogowie” przesunąć z miejsca 9 na miejsce 6.

Pan **Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich** w kwestii formalnej zapytał czy po przesunięciu wniosek z Polkowic otrzyma pełne wnioskowane dofinansowanie i podobnie gdy przesunięty zostanie wniosek Głogowskich Obiektów Sportowych spółka z o.o. to czy otrzyma pełne wnioskowane dofinansowanie.

Pan **Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** poinformował, że po przesunięciu wniosku Aquaparku Polkowice na 6 miejsce otrzyma on pełne wnioskowane dofinansowanie i pozostanie około 12 tys. zł dla projektu Głogowskich Obiektów Sportowych i nie pozwoli na jego dofinansowanie.

Pan **Artur Urbański, Burmistrz Jawora**, zapytał czy wiadomo czy Gmina Twardogóra będzie w stanie realizować projekt przy dofinansowaniu zmniejszonym o brakującą kwotę.

Pan **Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** poinformował, że przy uszeregowaniu zgodnym z oceną Panelu Ekspertów dla projektu Gminy Twardogóra brakuje około 4 mln 300 tys. zł. Zarząd Województwa przed podjęciem decyzji o przyznaniu dofinansowania dla ww. projektu wystąpi do Gminy Twardogóra z zapytaniem o gotowość realizacji projektu przy zmniejszonym dofinansowaniu.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** poinformował, iż przesunięcie projektu Polkowice na miejsce 6 nie eliminuje przesunięcia projektu Głogowa z miejsca 9 na miejsce 7. Projekt będzie mógł otrzymać dofinansowanie w miarę wygospodarowanych oszczędności poprzetargowych w projektach wybranych.

Pan **Janusz Mikulicz, Wójt Gminy Kunice** poinformował, że realizacja projektu z Głogowa dopiero się rozpoczyna, natomiast w wypadku projektu Polkowice, zgłoszona do dofinansowania inwestycja będzie ostatnim etapem realizacji inwestycji rozbudowy i uzupełnieniem istniejących już obiektów.

Pan **Wiesław Wabik, Zastępca Burmistrza Polkowic** poinformował, iż w wypadku głosowania nad przesunięciem projektu Aquaparku Polkowice, z przyczyn formalnych wstrzyma się od głosu.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** przystępując do procedury głosowania nad zgłoszonymi wnioskami przypomniał o konieczności wstrzymania się od głosu z przyczyn formalnych w wypadku związania z projektem.

Pierwszy wniosek dotyczył przesunięcia z **miejsca 8 na miejsce 6 projektu Aquaparku Polkowice S.A pt. „Utworzenie regionalnego centrum rekreacyjno - rehabilitacyjnego w Aquaparku Polkowice”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (20 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 3 głosy „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, 3 głosy „przeciw”).

Zgodnie z § 2 pkt 7 regulaminu RKS *„Członkowie Komitetu, którzy są związani stosunkiem pracy z wnioskodawcami lub partnerami wnioskodawców, lub z innych przyczyn ich udział mógłby naruszyć zasadę bezstronnej oceny, nie biorą udziału w podejmowaniu decyzji przez Komitet”*. W związku z powyższym od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymał się **Pan Wiesław Wabik, Zastępca Burmistrza Polkowic**.

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: inwestycja ma charakter regionalny (służy potrzebom mieszkańców całego regionu) a ponadto jest obiektem całoroczny, który stanowi elementem kompleksowego zagospodarowania terenu, co jest zgodnie z koncepcją Działania 1.4 ZPORR przedstawioną na posiedzeniu przez Departament Turystyki Ministerstwa Gospodarki.

Drugi wniosek dotyczył przesunięcia **z miejsca 9 na miejsce 7 projektu Głogowskich Obiektów Sportowych spółka z o.o. pt. „Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy zbiegu ulic Kazimierza Wielkiego i Rudnowskiej w Głogowie”**. W wyniku głosowania wniosek został przesunięty (18 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się z przyczyn formalnych”, 7 głosów „wstrzymujące się bez przyczyn formalnych”, 1 głos „przeciw”). Zgodnie z § 2 pkt 7 regulaminu RKS *„Członkowie Komitetu, którzy są związani stosunkiem pracy z wnioskodawcami lub partnerami wnioskodawców, lub z innych przyczyn ich udział mógłby naruszyć zasadę bezstronnej oceny, nie biorą udziału w podejmowaniu decyzji przez Komitet”*. W związku z powyższym od głosowania z przyczyn formalnych wstrzymał się **Pan Zbigniew Rybka**, Prezydent Głogowa.

Podejmując decyzję o przesunięciu RKS uzasadnił ją następująco: inwestycja ma charakter regionalny (służy potrzebom mieszkańców całego regionu) a ponadto jest obiektem całoroczny, który stanowi elementem kompleksowego zagospodarowania terenu, co jest zgodnie z koncepcją Działania 1.4 ZPORR przedstawioną na posiedzeniu przez Departament Turystyki Ministerstwa Gospodarki.

Następnie Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** przystąpił do procedury głosowania nad całą listą rankingową projektów w ramach działania 1.4 ZPORR uwzględniającą dokonane przesunięcia. W wyniku głosowania lista została przyjęta (25 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, brak „sprzeciwu”).

9. Podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania do dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) wniosków w ramach Działania 1.4 ZPORR „Rozwój turystyki i kultury”.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** odczytał treść uchwały, która w wyniku głosowania została podjęta jednogłośnie (Uchwała nr 79/I/06 w załączeniu).

Pan **Dariusz Kucharski, Dyrektor Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędu Miasta Wrocławia (w zastępstwie)** poinformował, że projekt Gminy Wrocław był konsultowany i porównywany z projektem Samorządu Województwa i projekty te uzupełniają się wzajemnie i celowo w projekcie Gminy Wrocław wyeksponowano element turystyki biznesowej aby uzupełnić projekt Samorządu Województwa. Jednak jak podkreślił decyzja będzie należała do Zarządu Województwa.

10. Omówienie aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań na rok 2006 – Pani Mirosława Kwiatek Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy:

W prezentacji Pani Mirosława Kwiatek Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy omówiła przyczyny opracowania aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań oraz dokonane zmiany

- 2.1 ZPORR „Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie,”
- 2.3. ZPORR „Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa”,
- 2.4 ZPORR „Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi”.

Prowadzący obrady **Pan Marszałek Paweł Wróblewski** podziękował Pani Mirosławie Kwiatek, Dyrektor DWUP za prezentację i poprosił o pytania.

Dyskusje rozpoczął Pan **Janusz Mikulicz, Wójt Gminy Kunice**, który odnosząc się do prezentacji Pani Dyrektor dotyczącej wniosków na szkolenia dla pielęgniarek i położnych złożonych w ramach Działania 2.1 ZPORR zapytał, czy DWUP posiada wiedzę, ile osób podnoszących kwalifikacje w tym pielęgniarek pozostanie w kraju po zakończeniu nauki.

Pani **Mirosława Kwiatek, Dyrektor DWUP** odpowiedziała, że jest kilka tysięcy pielęgniarek chętnych do podnoszenia swoich kwalifikacji, natomiast w chwili obecnej nie wiadomo które będą uczestniczyły w projekcie.

Pan **Ryszard Wawryniowicz**, reprezentant Gminy miejskiej Świdnica uzupełniając ww. wypowiedź poinformował, że wiele osób chętnie podnosi swoje kwalifikacje za pieniądze publiczne i później korzystając ze zdobytej wiedzy wyjeżdża z kraju. Jest to próba oceny programów szkoleniowych, które nie w pełni odpowiadają na potrzeby rynku pracy. Jednocześnie poinformował, że wielu inwestorów ma problemy z zatrudnieniem dobrze wykwalifikowanych pracowników na stanowiska robotnicze np. stolarze, tokarze itp. Mając na uwadze powyższe zaproponował aby DWUP rozważył zmianę sposobu działania i rozpoczął szkolenia pracowników w dziedzinach gdzie poszukiwani są pracownicy. gdyż powszechne jest przekonanie, iż pieniądze z UE nie są wydawne na realne potrzeby regionu.

Pan **Marszałek Paweł Wróblewski** podsumowując powiedział, DWUP realizuje zadania w zakresie polityki zatrudnienia zgodnie z regulacjami ustawowymi. Jednocześnie podkreślił, że podnoszenie kwalifikacji w środowisku medycznym jest bardzo istotną kwestią, które w połączeniu z rozwiązaniami systemowymi pozwoli zmienić sytuację w tym środowisku.

Pani **Mirosława Kwiatek, Dyrektor DWUP** podkreśliła, że Działanie 2.1 nie jest kierowane do osób poszukujących pracy, ale właśnie do pracodawców – przedsiębiorców. Do tego działania mogą być rekrutowane tylko osoby pracujące w firmach, które chcą z własnej inicjatywy podnieść kwalifikacje. Mając na uwadze powyższe, jest to Działanie, które ma na celu wspieranie przedsiębiorców i udzielenie im pomocy w zdobyciu wykwalifikowanej kadry.

11. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia aneksów do Ramowych Planów Realizacji Działań ZPORR na 2006 rok.

W wyniku głosowania (26 głosów „za” i 1 głos „wstrzymujący się”, brak sprzeciwu) przyjęto Uchwałę w sprawie zatwierdzenia aneksu do Ramowego Planu Realizacji Działania 2.1 (uchwała 80/II/06 w załączeniu).

W wyniku głosowania (26 głosów „za” i 1 głos „wstrzymujący się”, brak sprzeciwu) przyjęto Uchwałę w sprawie zatwierdzenia aneksu do Ramowego Planu Realizacji Działania 2.3. (uchwała 81/II/06 w załączeniu).

W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto Uchwałę w sprawie zatwierdzenia aneksu do Ramowego Planu Realizacji Działania 2.4. (uchwała 82/II/06 w załączeniu).

12. Omówienie założeń i priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla województwa dolnośląskiego– Ireneusz Ratuszniak Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej oraz Sławomir Sobieszek, Kierownik, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej (prezentacje).

Pan Marszałek Paweł Wróblewski podziękował wszystkim członkom za udział w posiedzeniu i z powodu obowiązków służbowych opuścił posiedzenie przekazując głos Panu Dyrektorowi Ireneuszowi Ratuszniakowi.

Pan Dyrektor Ireneusz Ratuszniak poinformował, że przedstawienie założeń Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla województwa dolnośląskiego, jest elementem konsultacji społecznych zapisów programu i zachęcił do zgłaszania uwag i propozycji zmian zarówno w trakcie posiedzenia jak i na forum internetowym .

Pan Artur Urbański, Burmistrz Jawora pozytywnie ustosunkował się do propozycji UMWD aby w przyszłym okresie programowania uprościć procedurę ubiegania się o środki i zmniejszenie liczby wymaganych załączników, gdyż oznacza to zmniejszenie nakładów finansowych na etapie aplikowania. Jednocześnie poinformował, iż niepokoi go procedura wyboru projektów kluczowych, do których zaliczane są projekty powyżej 25 mln euro, lub projekty o znaczeniu regionalnym, gdyż posiedzenia Komitetu wykazały, że kwestia regionalnego charakteru projektu bywa dyskusyjna. Ponadto wyraził obawę, iż projekty te będą koncentrowały się wokół Wrocławia. Jego zdaniem niebezpiecznym jest aby kluczem do kwalifikowania tego rodzaju inwestycji była wielkość projektu oraz, że duża ilość środków zostanie skonsumowana poza procedurą konkursową.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że projekty powyżej 25 mln euro (infrastruktura) i 50 mln euro (środowisko) muszą zostać umieszczone w programie i podlegają uzgodnieniu z Komisją Europejską. Próg ten wynika z zapisów Rozporządzeń Rady Unii Europejskiej. Jednocześnie wyjaśnił, iż nie zachodzi obawa o zbyt dużą koncentrację środków w miastach, gdyż w Programie znajduje się zapis o wymagalnym progu inwestycji na obszarach wiejskich (od 30 % do 70 %). Ponadto wyjaśnił, że procedura oceny dla projektów kluczowych nie jest procedurą łatwiejszą w stosunku do projektów dla których prowadzony będzie nabór wniosków, gdyż jednym z elementów tej procedury będzie uzyskanie akceptacji lub opinii Komitetu Monitorującego.

Pan Artur Urbański, Burmistrz Jawora zauważył, że przyjęte progi liczby mieszkańców sprawią, iż niektórych obszarów nie będzie można zaliczyć ani do obszarów wiejskich ani do miast co pozbawia je możliwości uzyskania dofinansowania na mniejsze inwestycje takie jak mogły być realizowane w działaniu 3.1 ZPORR.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że inwestycje w mniejszych miejscowościach są w pełni uwzględnione w zapisach Priorytetu 12, gdzie przewidziano środki specjalnie dla miast powyżej 10 tys. mieszkańców na różnego rodzaju inwestycje jak np. drogi, odnowa

budynków itp. Jednocześnie poinformował, że jeżeli tak określony próg na poziomie 10 tys. mieszkańców nie jest właściwy poprosił o propozycję innego ukształtowania tej liczby.

Pan Aleksander Marek Skorupa, Burmistrz Brzegu Dolnego poprosił o wyjaśnienie zapisów Priorytetu 4 dotyczących projektów kwalifikujących się do wsparcia tj. zapisu o poprawie jakości połączeń między drogami krajowymi, wojewódzkimi i powiatowymi i czy kwalifikowana do wsparcia będzie droga gminna leżąca między drogami krajowymi.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że nawet jeżeli na inwestycje w infrastrukturę drogową przeznaczonych zostanie około 30-40 %, nie pozwoli to zabezpieczyć wszystkich potrzeb w zakresie drogownictwa w regionie, dlatego należałoby się skoncentrować na usprawnieniu komunikacji w województwie a więc wspierać inwestycje doprowadzające do „szkieletu drogowego w województwie”. Celowo zapisano w programie, iż mają to być połączenia w ciągu takich dróg a nie tylko drogi przylegające do dróg o kluczowym znaczeniu aby nie ograniczać obszaru wsparcia.

Pan Prof. Tadeusz Więckowski, Prorektor Politechniki Wrocławskiej (w zastępstwie) zgłosił wątpliwości dotyczące zapisów Priorytetu 1 Innowacyjność dotyczące wsparcia dla podmiotów innowacyjnych na projekty innowacyjne i badawcze, gdyż podmioty innowacyjne nie dysponują żadną infrastrukturą badawczą. Są to podmioty małe, które w większości współpracują z uczelniami, które mają pracownie badawcze, jedynie podmioty duże (firmy zagraniczne) posiadają centra badawcze a wyniki badań są transferowane za granicę. Obecne zapisy programu wykluczają uczelniom wyższym aplikowanie o dotacje na prace badawcze w zakresie innowacyjności.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej wyjaśnił, że zapisy tego Priorytetu dotyczące wspierania przedsiębiorstw są wynikiem linii demarkacyjnej między Programami Operacyjnymi a Programem Sektorowym „Konkurencyjna gospodarka”, w którym wspierane będą badania naukowe prowadzone przez uczelnie wyższe.

Pan Prof. Tadeusz Więckowski, Prorektor Politechniki Wrocławskiej (w zastępstwie) wspominał, że w ustawach rządowych planuje się aby uczelnie wyższe prowadziły laboratoria dotyczące systemów jakości, są to laboratoria, które służą gospodarce a nie nauce. Podkreślił jednocześnie, że badania naukowe prowadzone przez Instytuty Naukowe są dużo bardziej skomplikowane, i nie zawsze można je w pełni wykorzystać w gospodarce, natomiast jednostki uczelni wyższych nastawione i przygotowane są do współpracy z gospodarką i do świadczenia usług na ich potrzeby i należałoby z tego skorzystać.

Pan Sławomir Sobieszek, Kierownik, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej wyjaśnił, iż z uwagi na brak precyzyjnych zapisów Sektorowego Programu Operacyjnego „Konkurencyjna Gospodarka” trudno jest określić dokładne obszary wsparcia programu operacyjnego. Jednak wyjaśnił, że na spotkaniu z Ministerstwem Nauki i Informatyzacji (MNiI) poinformowano, że wszystkie badania prowadzone przez uczelnie wyższe mają być finansowane w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Konkurencyjna Gospodarka” w ramach Priorytetu, którym zarządzać będzie MNiI. Mając to na uwadze w programie operacyjnym przewidziano taki sposób wsparcia przedsiębiorców. Zapisy te wynikają również z analizy SWOT, w której stwierdzono, że nakłady na badania polskich przedsiębiorstw są znacznie niższe niż w UE. Istnieje zatem potrzeba wspierania

przedsiębiorstw w tej dziedzinie. W ramach RPO nie będą wspierane duże inwestycje w sferę badawczą a jedynie projekty około 1 - 2 mln euro, które przedsiębiorstwa będą uruchamiały na własne potrzeby w ramach swoich centrów badawczych.

Pan Prof. Tadeusz Więckowski, Prorektor Politechniki Wrocławskiej (w zastępstwie) wyraził zaniepokojenie, iż przedsiębiorcy nie skorzystają z tej możliwości, gdyż nie będą mogli jej nikomu zlecić. Ponadto projekty badawcze w ujęciu MNIi będą projektami naukowymi nie zawsze odpowiadającymi na zapotrzebowanie gospodarki.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej zapewnił, iż przedstawione uwagi zostaną przekazane do MNIi i może pozwolić na zmianę zaproponowanego podziału i będą brane pod uwagę w toku dalszych prac.

Pan Prof. Andrzej Łoś, Ośrodek Inicjatyw Obywatelskich wyraził obawy dotyczące podziału środków między obszary miejskie i wiejskie np. w Priorytecie 10 dotyczącym Edukacji gdzie 30% środków zarezerwowano dla obszarów wiejskich, natomiast nie ma podziału środków na rodzaje inwestycji co może spowodować sytuację, iż na obszarach miejskich np. Wrocław będą inwestycje w szkolnictwo wyższe z pominięciem szkół podstawowych czy gimnazjalnych. Ponadto zgodził, że w Priorytecie Edukacja należy preferować kierunki wynikające ze Strategii Lizbońskiej, ale pod rozważenie należałoby wziąć również kwestie odnowy dziedzictwa kulturowego znajdującego się w posiadaniu uczelni wyższych.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, iż poziom 30 % jest propozycją. W wypadku jeśli poziom ten nie jest odpowiedni prosimy o zgłoszenia innego wniosku i UMWD rozważy możliwość jego zmiany. Natomiast jeśli chodzi o zabytkowe budynki uczelni, to ich rewitalizacja jest bardzo istotna i możliwa do przeprowadzenia w ramach Priorytetu 9 Zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego oraz rozwój kultury na Dolnym Śląsku pod warunkiem, że projekt służyć będzie zachowaniu dziedzictwa kulturowego natomiast w ramach Priorytetu 10 celem było skoncentrowanie się na infrastrukturze, która ma służyć studentom i pracownikom uczelni.

Pan Ryszard Wawryniewicz, reprezentant Gminy miejskiej Świdnica odnosząc się do procedury wyboru wniosków zapytał, czy będzie możliwa sytuacja w której wniosek zostanie wybrany do dofinansowania w uproszczonym systemie na podstawie podstawowych dokumentów a reszta będzie mogła być dostarczona po zawarciu umowy w określonym terminie. Natomiast termin 60 dni jest terminem na zawarcie umowy a nie na dostarczenie dokumentacji.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że termin 60 dni dotyczy okresu od złożenia wniosku do czasu podpisania umowy, a więc czas na weryfikację formalną i wybór. Projekt przed podpisaniem umowy nie będzie musiał posiadać dokumentacji technicznej, natomiast niezbędna do przeprowadzenia oceny będzie ocena wpływu na obszary sieci Natura 2000, Studium Wykonalności zawierające warianty wykonania i wskaźniki (produktu i rezultatu) oraz kosztorys. Jeżeli dokumentacja taka nie zostanie przedstawiona w czasie ustalonym w umowie to umowa zostanie rozwiązana. Podobna sytuacja występuje obecnie w projektach realizowanych w procedurze „Zaprojektuj i wybuduj”.

Pan **Ryszard Wawryniewicz**, reprezentant Gminy miejskiej Świdnica poprosił, aby w programie precyzyjnie zapisano jakie dokumenty potrzebne są na etapie aplikowania a jakie po podpisaniu umowy o dofinansowanie, tak aby beneficjenci nie ponosili niepotrzebnych kosztów na dokumentację dla projektów, które nie uzyskają dofinansowania.

Ponadto wyraził zaniepokojenie, iż warunki jakie musi spełnić podmiot ubiegający się o dofinansowanie w ramach Priorytetu 12 sprawiają, iż niektóre gminy nie będą mogły z niego skorzystać. Spełnienie 4 spośród 5 kryteriów wymienionych w Programie będzie trudne do udowodnienia. Natomiast ustalenie progu liczby mieszkańców jest decyzją arbitralną. Zapytał także o zapisy w Priorytecie 10 dotyczące niepublicznych szkół wyższych tzn. wspierania ich tylko w tym zakresie gdy są uzupełnieniem dla kształcenia państwowego.

Pan **Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** poinformował, że alokacja na Priorytet 12 może wynieść około 10-15% i że w ramach tych środków nie będzie można zrewitalizować wszystkich miast Dolnego Śląska, dlatego należy wyodrębnić obszary najbardziej zdegradowane właśnie za pomocą przedstawionych kryteriów. Chodzi tu zarówno o degradację infrastruktury ale również a może przede wszystkim degradację społeczną. Należy udowodnić, że degradacja występuje na danym obszarze miasta i nie będzie ona porównywana w skali województwa. Działania dotyczące mieszkalnictwa wzorowane są na inicjatywnie URBAN, gdzie wymienia się około 11 kryteriów z czego 9 to kryteria społeczne. Ponadto w ramach tego Priorytetu składane będą programy rewitalizacji pod określone budżety, zawierające projekty, które realizowane będą w ramach programu.

Z rozmów przeprowadzonych z osobami reprezentującymi szkoły niepubliczne wynika, że rozwiązanie proponowane w RPO jest dobre ponieważ jasno wskazuje jakie kierunki rozwoju mogą być dofinansowane i nie prowadzi do konkurowania pomiędzy szkołami publicznymi i niepublicznymi.

Pan **Piotr Roman, Prezydent Bolesławca** poprosił aby w ramach Priorytetu 10 Edukacja rozważyć możliwość ograniczenia wsparcia na szkoły wyższe jak i na edukację na niższym poziomie, która jest równie ważna (słabo zaakcentowane).

Ponadto zgłosił uwagę do Priorytetu 7 Wzrost bezpieczeństwa energetycznego, w którym zapisano, iż 70 % środków ma być przeznaczonych na obszary wiejskie, natomiast większość przedsiębiorstw energetycznych usytuowana jest na terenach miejskich. Mając na uwadze powyższe zasugerował, iż poziom ten został źle określony i należy rozważyć jego obniżenie do poziomu np. 30 % jak w pozostałych Priorytetach.

Odnosząc się do Priorytetu 9 Zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego oraz rozwój kultury na Dolnym Śląsku poprosił o uwzględnienie w zapisach programu również nowych inwestycji kulturalnych a nie tylko tych służących zachowaniu dziedzictwa kulturowego obiektów już istniejących chodziłoby o inwestycje w nowoczesne muzea np. muzeum ceramiki bolesławieckiej, które cieszyłoby się dużym zainteresowaniem turystów.

Pan **Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** poinformował, że w programie zawarto zapisy dotyczące edukacji na niższym poziomie a jeżeli są one zbyt mało precyzyjne poprosił o pisemne zgłoszenie uwag w tym zakresie.

Ponadto poinformował, iż niektóre inwestycje w nowe obiekty kultury można potraktować jako atrakcje turystyczne. Zauważył, iż takie międzynarodowe centrum ceramiki można by traktować jako jeden z produktów turystyki biznesowej i mógłby być realizowany bez problemu w ramach priorytetu turystyka.

Jeżeli chodzi o progi związane z energetyką podkreślił, że w trakcie pracy nad częścią programu RPO dotyczącą bezpieczeństwa energetycznego konsultowano się z twórcami strategii energetycznej Dolnego Śląska, Zakładami Energetycznymi i zgodnie z ich opinią bezpieczeństwo regionu zależy w głównej mierze od dostaw energii elektrycznej a pozostałe rzeczy służą zabezpieczeniu spraw bytowych. Z ich opinii wynika także że stan sieci na obszarach wiejskich niedoinwestowany jest o około 150 lat a niektóre miejsca na tych obszarach są krytyczne. Ponadto projekty z zakresu energetyki w miastach są opłacalne. Natomiast inaczej sytuacja wygląda na obszarach wiejskich. Tutaj takie inwestycje są nieopłacalne i zły poziom infrastruktury na tych obszarach będzie się pogłębiał, dlatego w RPO zostały zawarte zapisy dotyczące bezpieczeństwa energetycznego zwłaszcza na obszarach wiejskich. Zaznaczył jednak że jeśli proporcja jest zbyt wysoka na niekorzyść obszarów miejskich to wyraził gotowość do zmian i poprosił o propozycję.

Pani Małgorzata Kijowska, przedstawiciel Ministerstwa Środowiska w swojej wypowiedzi poruszyła kwestię zbyt małego zainteresowania Miejskimi Przedsiębiorstwami Ciepłowniczymi. Poinformowała, iż w trakcie prac nad zapisami SPO WKP nie zostały one wpisane do kręgu beneficjentów, możliwość taka (pod określonymi warunkami) została im stworzona w ramach Działania 1.2 ZPORR, jednakże jak widać było w trakcie omawiania naboru wniosków przeprowadzonego przez UMWD w tym zakresie, nie skorzystały z niej. Zauważyła jednak, iż nie można ich wykluczać z możliwości uzyskania dofinansowania i poprosiła o uwzględnienie ich w RPO.

Pan Sławomir Hunek, Sudecki Związek Pracodawców, podkreślił, iż z uwagi na różnorodność projektów inwestycyjnych, które będą mogły być zgłaszane do RPO przez przedsiębiorców, wyraził obawę, iż skoncentrowanie pomocy w ramach jednego priorytetu może dostarczyć wielu trudności z ich oceną. Ponadto podkreślił, że preferencje wskazane w RPO nie odpowiadają na rzeczywiste potrzeby przedsiębiorców, gdyż podstawowe potrzeby przedsiębiorców dotyczą przeniesienia produkcji do odpowiednich pomieszczeń, wymiany parku maszynowego itp. Zaapelował aby dokonać zmiany preferencji projektów na rzecz projektów mających na celu unowocześnienie zasobów techniczno – majątkowych.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej poinformował, że w programie zawarto zapisy dopuszczające wymianę sprzętu i inwestycje w zaawansowane technologie. Jednocześnie poinformował, że przez innowacyjność należy rozumieć proste zmiany w procesie produkcji i stosowanych technologiach. Natomiast odnosząc się do kwestii rozbięcia pomocy dla przedsiębiorców w ramach różnych priorytetów, stwierdził, iż spowoduje to sytuacje w której będą oni zmuszeni do konkurowania z podmiotami publicznymi, co może zmniejszyć ich skalę.

Pani Joanna Śliz, Ministerstwo Gospodarki, Departament Turystyki (w zastępstwie), zauważyła, że w ramach Priorytetu dotyczącego Turystyki brakuje elementów dotyczących turystyki przemysłowej, a Dolny Śląsk posiadając liczne kopalnie i sztolnie. Ponadto zapytała czy w ramach turystyki kulturalnej przewidziano możliwość zgłaszania projektów polegających na dostosowaniu obiektów kulturalnych do potrzeb turystów oraz o zapisy dotyczące rozwoju publicznych miejsc noclegowych.

Pan Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej wyjaśnił, że turystyka przemysłowa, o której była mowa została ujęta w ramach turystyki kulturalnej, bowiem kopalnie i sztolnie, które znajdują się na terenie województwa, są zabytkami.

Pan **Sławomir Sobieszek, Kierownik, Wydział Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** wyjaśnił, że publiczne miejsca noclegowa obecnie tworzone są przez takie organizacje jak PTTK i PTSM, natomiast infrastruktura ta wymaga inwestycji, które będą możliwe przy udziale środków z funduszy strukturalnych. Ponadto poprzez taki zapis programu stworzono np. gminom możliwość zamiany obiektów powojсковych na miejsca noclegowe pod zarządem gmin.

Pan **Krzysztof Smolnicki, Dolnośląska Fundacja Ekorozwoju**, zapytał dlaczego w ramach prac na RPO w ramach Priorytetu 5 (Środowisko) z kategorii beneficjentów wykreślono organizacja pozarządowe, które na Dolnym Śląskim mają szerokie doświadczenie w tej dziedzinie, ponadto z zapisów RPO usunięto projekty dotyczące edukacji ekologicznej.

Pan **Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** poprosił o pisemnie sformułowania zgłoszonych uwag i zapewnił, iż zostaną one przekazane do odpowiednich komórek UMWD odpowiedzialnych za opracowania zapisów programu w tym zakresie.

Pan **Artur Urbański, Burmistrz Jawora** odnosząc się do problemu konkurencji między miastami i obszarami wiejskimi a także w obawie przed zbyt dużym przeznaczeniem środków na projekty kluczowe, poprosił o określenie w programie czytelnego podziału środków np. 30 % na projekty kluczowe.

Pan **Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** poinformował, iż dokonanie takiego zapisu nie jest uzasadnione i ponownie podkreślił, że projekty kluczowe to są projekty ważne dla rozwoju województwa natomiast niekoniecznie duże (drogie).

13. Zakończenie posiedzenia

Kończąc posiedzenie Pan **Ireneusz Ratuszniak, Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Polityki Regionalnej** podziękował w imieniu swoim i Pana Marszałka wszystkim obecnym członkom za udział w obradach.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr 78/I/06
3. Uchwała nr 79/I/06
4. Uchwała nr 80/II/06
5. Uchwała nr 81/II/06
6. Uchwała nr 82/II/06

Protokół sporządziła:
Aneta Gardyńska

ZATWIERDZAM