



MINISTERSTWO  
ROZWOJU REGIONALNEGO  
DEPARTAMENT WDRĄŻANIA PROGRAMÓW  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



DRR-VIII-24860-02-AKK/06

Warszawa, 27 marca 2006 r.

L. dz. ....

1988

Wg rozdzielnika

2984

Szanowni Państwo,

W załączeniu przekazuję zestawienie zawierające pytania dotyczące wniosku o płatność od Instytucji Wdrażającej dla Priorytetu 2, nadesłane przez instytucje uczestniczące we wdrażaniu ZPORR wraz z odpowiedziami Instytucji Zarządzającej.

Z poważaniem,

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
Wdrażania Programów  
Rozwoju Regionalnego

Anna Siejda

## Zestawienie pytań i odpowiedzi dotyczących wniosku o płatność od Instytucji Wdrażającej do Instytucji Pośredniczącej

Czy do wniosku o płatność należy dołączać kopie wyciągów bankowych potwierdzających przekazanie środków kolejnych transz dofinansowania na rzecz beneficjenta?

Nie, nie należy załączać kopii wyciągów bankowych potwierdzających przekazanie środków kolejnych transz dofinansowania na rzecz beneficjenta.

2. *Ad (5) – w punkcie (4) Instrukcji napisane jest „Przefinansowanie stanowi środki budżetu państwa. ... są one traktowane jako środki własne pożyteczkobiorcy”, natomiast punkt (5) brzmi „... Zasada nr 2 rozporządzenia 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. dotyczy jedynie środków pochodzących z funduszy strukturalnych, a nie zaliczek wypłaconych na rzecz Ostatecznego Odbiorcy (Beneficjenta), finansowanych wyłącznie ze środków krajowych”*

**PYTANIE:** *W związku z powyższym, czy odsetki wygenerowane na rachunku bankowym Beneficjenta II Priorytetu ZPORR na pewno nie stanowią przychodu projektu?*

Odsetki wygenerowane na rachunku bankowym Beneficjenta 2 Priorytetu ZPORR nie stanowią przychodu projektu.

3. *Czy proponowane zestawienie faktur/innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej potwierdzających poniesienie wydatków przez Ostatecznego Odbiorcę (Beneficjenta) można zastąpić kopią Zestawienia 20 Wniosku Beneficjenta o płatność – Zestawienia poniesionych wydatków objętych wnioskiem?*

Zdaniem IZ ZPORR zestawienie powinno być sporządzone przez Beneficjenta Końcowego (Instytucję Wdrażającą) gdyż w przypadku wystąpienia w tabeli 20 wniosku beneficjenta o płatność wydatku niekwalifikowalnego, fakt niekwalifikowalności nie jest uwidoczniony w tabeli 20. W związku z powyższym kwota wykazana w tabeli 4, może być różna od kwoty wykazanej w tabeli 20 wniosku beneficjenta o płatność. Ponadto gdy wniosek od Instytucji Wdrażającej do Instytucji Pośredniczącej obejmuje wiele wniosków beneficjentów o płatność, nie byłaby w zestawieniu wykazana kwota zbiorcza dotycząca wydatków wszystkich Ostatecznych Odbiorców (Beneficjentów).

4. *Czy należy rozumieć, że do wniosków od Instytucji Wdrażającej do Instytucji Pośredniczącej dotyczących wydatków Ostatecznych Odbiorców (Beneficjentów) należy dołączyć jedynie zestawienie faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej potwierdzających poniesienie wydatków przez Ostatecznego Odbiorcę (Beneficjenta) i tylko w przypadku projektów własnych wymienione dotychczas załączniki?*

Tak

5. *Zgodnie z nową Instrukcją z punktu (9) Załączniki, wynika, iż do wniosku od IW do IP nie będą dołączane żadne dokumenty potwierdzające poniesienie*

wydatków przez Ostatecznego Odbiorcę (Beneficjenta). Jedynym załącznikiem musi zostać kopie faktur i innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dorobkowej. W związku z tym, czy beneficjenci nadal będą zobligowani do dostarczania dokumentów w dwóch egzemplarzach? I przede wszystkim czy prawidłowo interpretujemy powyższy zapis Instrukcji?

Jest to prawidłowa interpretacja. Wystarczy, gdy Ostateczni Odbiorcy będą załączali dokumenty w 1 egzemplarzu. Umowa o dofinansowanie projektu powinna być w tym zakresie aneksowana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 17 stycznia 2006 r.

6. Z nowej Instrukcji wynika, iż w przypadku rozliczania projektów własnych dokumenty księgowe oraz dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków nadal będą musiały być dołączone do wniosku? Dlaczego został różnicowany sposób rozliczania wniosków? Czy projekty własne nie mogą być rozliczane tak jak pozostałe projekty?

Zostało to różnicowane, ponieważ dokumenty Ostatecznych Odbiorców (Beneficjentów) są już zweryfikowane na jednym poziomie przez Beneficjenta Końcowego (Instytucję Wdrażającą), natomiast w ramach projektów własnych weryfikacja dokumentów przez Instytucję Pośredniczącą jest pierwszym poziomem weryfikacji poza samą instytucją składającą wniosek.

7. Aktualnie, w przypadku Działania 2.2 rozliczane są wnioski projektowe dotyczące roku szkolnego/akademickiego 2004/2005 (rozliczanie wniosków o płatności końcowe) oraz roku szkolnego/akademickiego 2005/2006. W związku z tym, czy z chwilą obowiązywania nowej Instrukcji, wszystkie rozliczane wnioski w ramach zbiorczych wniosków o płatność od IW do IP będą rozliczane w oparciu o nową instrukcję?

IZ ZPORR dopuszcza taką możliwość w stosunku do wniosków jeszcze nie poświadczonych przez Instytucję Pośredniczącą.

8. Czy we wniosku nie będzie punktu 7 - Wnioskowane wydatki kwalifikowalne według dziedzin interwencji?

Nie, ponieważ nie ma różnicowania kategorii interwencji w obrębie jednego Działania.

9. Punkt 8 - czy kwoty nieprawidłowo wydatkowane, dla których została dokonana refundacja z konta programowego na poziomie Instytucji Pośredniczącej należy odjąć od kwoty wnioskowanej? Jeśli tak to kto ma dokonać odjęcia - Instytucja Wdrażająca czy Instytucja Pośrednicząca? Jeśli Instytucja Wdrażająca to czy w tabeli nr 6 powinny być wykazane kwoty już odjęte od kwoty wnioskowanej do refundacji danego Beneficjenta.

Odp. Co do zasady powinien to zrobić Beneficjent Końcowy (Instytucja Wdrażająca) - o ile kwota nie została wcześniej zwrócona na rachunek Instytucji Pośredniczącej. Jeżeli nie zrobi tego Beneficjent Końcowy (Instytucja Wdrażająca), nie powoduje to konieczności poprawiania wniosku. W takim przypadku Instytucja Pośrednicząca przekazuje odpowiednio pomniejszoną kwotę refundacji. Natomiast tabela 6 nie jest pomniejszana o kwoty odzyskane.

Przekazanie i udzielenie - "... W tym miejscu wniosek powinien być również rozpatrzony przez Głównego Księgowego..." pytanie zadawane przez Zorganizowaną Siostrę i Finansów - dlaczego jest wymagany podpis Głównego Księgowego i pod jakim względem Główny Księgowy poświadcza wniosek?

Zostalo to zmienione na obowiazek opatrzenia podpisem i pieczęcią Głównego Księgowego instrumcji posiadającej wydatki Ostatniego Odbiorcy (Beneficjenta) - Instrumcji Wdrażającej lub podmiotu trzeciego, któremu powierzone zostało wdrażanie Działania. Podpis Głównego Księgowego potwierdza weryfikację finansową wniosku beneficjenta o płatność.

11. Czy nadal obowiązują zasady zawarta w Umowie finansowania Działania mówiąca, iż Wniosek o płatność od Instrumcji Wdrażającej do Instrumcji Pośredniczącej nie może być składany częściej niż raz w miesiącu? Czy w celu usprawnienia wypłaty środków nie należy zmienić tej zasady? Czy Instrumcja wypełniania wniosku może zawierać zapis mówiący, że Instrumcja Wdrażająca składa Wniosek o płatność częściej niż raz w miesiącu lub, że Instrumcja Wdrażająca składa wniosek po zweryfikowaniu, co najmniej jednego wniosku beneficjenta o płatność na przestrzeni pewnego czasu, w dowolnym momencie?

Zgodnie z nową wersją umowy finansowania Działania, przesłaną w dniu 6 marca br. Strony umowy mogą uzgodnić częstsze składanie wniosku.

12. W punkcie nr 9 pn. "Załączniki" zaktualizowanego projektu Instrumcji wypełniania wniosku o płatność od Instrumcji Wdrażającej do Instrumcji Pośredniczącej w ramach Priorytetu 2 ZPORR wymagane jest tylko i wyłącznie zestawienie faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej potwierdzających poniesienie wydatków przez Ostatniego Odbiorcę/Beneficjenta) czy też powinno się złożyć pod w/w zestawienie także dokumenty w nim przywołane? W dotychczasowej Instrumcji wypełniania dokumentu „Wniosek o płatność od Instrumcji Wdrażającej do Instrumcji Pośredniczącej” dla projektów realizowanych w ramach Priorytetu 2 ZPORR punktu nr 10 pn. „Załączniki” zawierał 13 pozycji – czy w zaktualizowanej Instrumcji przestaną obowiązywać?

W przypadku stosowania nowej instrumcji nie należy wybiórczo stosować niektórych zapisów starej instrumcji. Zgodnie z nową instrumcją pod zestawieniem faktur nie należy dołączać dokumentów w wykazanych w zestawieniu.

13. Gdzie w tab. (6) należy wykazywać przychód projektu (np. w postaci częściowej odpłatności za szkolenia)?

Kwoty w tabeli 6 powinny być pomniejszone o przychód zgodnie z instrumcją.

**Wykaz Urzędów BZFF w Urzędach Wojewódzkich**

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 1. Pani Maria Janina Ziajka         | Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu       |
| 2. Pani Krystyna Smoczyk            | Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy |
| 3. Pani Marianna Tymnińska-Ladziak  | Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie            |
| 4. Pani Małgorzata Domagala         | Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp.       |
| 5. Pani Anna Gorczakowska           | Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi                 |
| 6. Pani Iwona Stasiak               | Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie          |
| 7. Pani Alicja Bukowska-Maciejczuk  | Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie         |
| 8. Pani Karolina Scipien            | Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu                |
| 9. Pan Jarosław Reczek              | Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie        |
| 10. Pan Jarosław Worobieł           | Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku         |
| 11. Pani Bożena Simik-Pietrzykowska | Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku             |
| 12. Pani Elżbieta Sołysek           | Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach            |
| 13. Pan Mieczysław Pastuszko        | Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach       |
| 14. Pani Jadwiga Adamczyk-Palacz    | Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie |
| 15. Pani Magdalena Krasnicka        | Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu        |
| 16. Pani Renata Polkowska           | Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie |

**Dyrektorzy w Urzędach Marszałkowskich**

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| 1. Pan Zbigniew Dynak         | Urząd Marszałkowski Woj. Dolnośląskiego we Wrocławiu       |
| 2. Pan Jacek Kuźniewicz       | Urząd Marszałkowski Woj. Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu    |
| 3. Pan Krzysztof Helman       | Urząd Marszałkowski Woj. Lubelskiego w Lublinie            |
| 4. Pan Bogdan Ślusarz         | Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego w Zielonej Górze       |
| 5. Pan Włodzimierz Mileczarek | Urząd Marszałkowski Woj. Łódzkiego Łodzi                   |
| 6. Pan Jacek Woźniak          | Urząd Marszałkowski Woj. Małopolskiego w Krakowie          |
| 7. Pan Albert Borowski        | Urząd Marszałkowski Woj. Mazowieckiego w Warszawie         |
| 8. Pan Karina Bedrunka        | Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego Opolu                  |
| 9. Pan Ryszard Jur            | Urząd Marszałkowski Woj. Podkarpackiego w Rzeszowie        |
| 10. Pani Cezary Ołdakowski    | Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego w Białymstoku         |
| 11. Pan Jarosław Pawłowski    | Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego w Gdańsku             |
| 12. Pani Elżbieta Bieńkowska  | Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego w Katowicach            |
| 13. Pan Jerzy Strzelec        | Urząd Marszałkowski Woj. Świętokrzyskiego w Kielcach       |
| 14. Pani Hanna Uzar           | Urząd Marszałkowski Woj. Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie |
| 15. Pan Wojciech Jankowiak    | Urząd Marszałkowski Woj. Wielkopolskiego w Poznaniu        |
| 16. Pani Agnieszka Lisicka    | Urząd Marszałkowski Woj. Zachodniopomorskiego w Szczecinie |

**Dyrektorzy w Wojewódzkich Urzędach Pracy**

- |                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| 1. Pani Janina Mironowicz    | WUP w Białymstoku    |
| 2. Pani Iwona Malinur        | WUP w Gdańsku        |
| 3. Pan Przemysław Koperski   | WUP w Katowicach     |
| 4. Pan Andrzej Lato          | WUP w Kielcach       |
| 5. Pan Andrzej Martynuska    | WUP w Krakowie       |
| 6. Pan Jacek Gallant         | WUP w Lublinie       |
| 7. Pan Mirosław Kwiatkowski  | WUP w Łodzi          |
| 8. Pan Zdzisław Szczepkowski | WUP w Olsztynie      |
| 9. Pan Jacek Suski           | WUP w Opolu          |
| 10. Pan Zdzisław Sawala      | WUP w Poznaniu       |
| 11. Pan Jacek Postuszny      | WUP w Rzeszowie      |
| 12. Pan Zbigniew Chabowski   | WUP w Szczecinie     |
| 13. Pan Adam Horbulewicz     | WUP w Toruniu        |
| 14. Pani Danuta Florek       | WUP w Wałbrzychu     |
| 15. Pan Tadeusz Zajac        | WUP w Warszawie      |
| 16. Pan Kazimierz Piątek     | WUP w Zielonej Górze |

Regionalne Instytucje Finansujące

1. Pan Tomasz Frackowiak Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze
2. Pani Ewa Rybińska Prezes Tomińskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
3. Pan Andrzej Kidyba Prezes Lubelskiej Fundacji Rozwoju – Agencja Rozwoju Regionalnego w Lublinie
4. Pan Andrzej Liberański Prezes Agencji Rozwoju Pomorza S.A. w Gdańsku
5. Pani Barbara Kuzniar-Łabczyńska Prezes Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
6. Pani Bożena Cebulska Prezes Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
7. Pan Dariusz Kahuzny Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie
8. Pan Jakub Berezowski Prezes Stowarzyszenie „Promocja Przedsiębiorczości” – Ośrodek Wspierania Przedsiębiorczości w Opolu
9. Pan Janusz Zaleski Prezes Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
10. Pan Paweł Żuromski Prezes Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
11. Pan Waldemar Ziemak Prezes Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
12. Pan Witold Męzarowski Prezes Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.
13. Pan Tadeusz Kościak Dyrektor Fundacji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza – Poznański Park Naukowo-Technologiczny

WYKRETKOR DEPARTAMENTU  
Wzrost i Programów  
Wzrost i regionalnego  
Anna Szejda