

Protokół

Posiedzenie Zespołu ds. rynku pracy, edukacji i kształcenia ustawicznego WRDS WD
14 kwietnia 2016 r.

Sala nr 420 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego

I. Porządek obrad:

1. Powitanie – **Krzysztof Mojzych**, Dyrektor Łoży Dolnośląskiej BCC, Przewodniczący Zespołu.
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego spotkania z dnia 24 lutego 2016 r.- Przewodniczący i członkowie Zespołu.
3. „Rola i znaczenie nowych rozwiązań ułatwiających młodym wejście/powrót na rynek pracy, w tym wdrażanych programów finansowanych z funduszy unijnych” – **Ewa Grzebieniak**, Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy.
4. „Krajowy Fundusz Szkoleniowy jako narzędzie pomocne w kształceniu ustawicznym pracowników i pracodawców. Stan kontraktacji, kryteria podziału środków oraz zaistniałe problemy we wdrażaniu KFS na Dolnym Śląsku.” – **Ewa Grzebieniak**.
5. Dyskusja.
6. Wolne wnioski.
7. Ustalenie terminu i tematyki następnego spotkania.
8. Zakończenie posiedzenia.

II. Lista obecności:

1. Krzysztof Mojzych, Przewodniczący Zespołu, BCC
2. Danuta Utrata, Wiceprzewodnicząca Zespołu, NSZZ Solidarność
3. Ewa Grzebieniak, Wiceprzewodnicząca Zespołu, DWUP
4. Jolanta Horyń, Wiceprzewodnicząca Zespołu, Przedstawicielka Wojewody Doln.
5. Piotr Drozd, NSZZ Solidarność
6. Mirosława Chodubska, OPZZ
7. Beata Goldszajdt, OPZZ
8. Krzysztof Ratajek, OPZZ
9. Irena Nowak, Pracodawcy RP
10. Barbara Baszczyk-Stelmach, Pracodawcy RP
11. Grzegorz Steimetz, BCC
12. Marcelina Palonek, Konfederacja Lewiatan
13. Piotr Ek, Konfederacja Lewiatan
14. Jerzy Więclawski, UMWD
15. Leszek Pieczyński, ekspert, BCC

16. Artur Mazurkiewicz, gość, Dolnośląscy Pracodawcy
17. Marek Kaleta, Powiatowa Rada Rynku Pracy

III. Treść wystąpień:

1. Posiedzenie rozpoczął przewodniczący Zespołu, **Krzysztof Mojzych**, który powiedział, że dzisiejsze spotkanie jest zdominowane wystąpieniami Ewy Grzebieniak, dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Jednocześnie prosił o zaakceptowanie protokołu z poprzedniego posiedzenia przez aklamację. Protokół został przyjęty.
2. **Ewa Grzebieniak**, dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy przedstawiła sytuację osób młodych na rynku pracy (do 30 roku życia), czyli grupy wskazywanej w diagnozach jako najbardziej narażonej na brak pracy. Dodała jednak, że w trudnej sytuacji są także osoby w grupie 50+ czy niepełnosprawni, ale warto pokazać, jakie szanse mają młodzi efektywnego korzystania z zapisów Ustawy o promocji zatrudnienia i innych instytucjach rynku pracy, funduszy unijnych i innych form wsparcia. Obecnie DWUP skończył pierwszy rok realizacji projektów z programu Wiedza-Edukacja-Rozwój, które są kierowane do młodych ludzi. Te projekty były wdrażane przez powiatowe urzędy pracy, równocześnie realizowany były programy w ramach takich samych działań, ale nie dla pup-ów, lecz innych uczestników rynku pracy – często nie do końca publicznych. DWUP obawia się, czy tych programów jednak nie jest zbyt dużo w stosunku do liczby osób z tego przedziału wieku. (prezentacja – zał.). Jeśli chodzi o projekty z programu Wiedza-Edukacja-Rozwój dyr. **Grzebieniak** uzupełniła, że promowane będą te działania, które mają być realizowane w partnerstwie z pracodawcami. Dodała, że ten program już zaczął działać i są podpisane umowy na 2015 rok. Na 2016 rok za pół roku powinny być podpisane kolejne umowy. W komentarzu dyrektor **Grzebieniak** wskazała, że po wprowadzeniu rządowego programu 500+ istnieje ryzyko, że projekty dotyczące wsparcia matek powracających na rynek pracy nie będą cieszyły się powodzeniem (dot. programu Wiedza-Edukacja-Rozwój i RPO WD). Dodała, że ta tendencja rezygnacji kobiet z zatrudnienia już jest zauważalna.
3. W trakcie dyskusji **Irena Nowak** spytała, czy każdy pracodawca (jeśli chodzi o pierwszy z przedstawionych programów) będzie mógł dostać dofinansowanie czy musi spełnić określone warunki. **Ewa Grzebieniak** odpowiedziała, że każdy pracodawca, który zadeklaruje, że zatrudni na 24 miesiące osobę młodą, otrzyma wsparcie. Nie ma ograniczeń. Łączną kwotę – 26 tys. maksymalnie – może odzyskać. **Irena Nowak** spytała, czy pracodawca też może korzystać z RPO WD w kwestii zakładania żłobków. **Ewa Grzebieniak** uzupełniła, że jedynie nie może stawiać siedziby, ale może wyposażyć placówkę, zatrudnić opiekunów. W tym projekcie beneficjentami mogą być młodzi rodzice powracające na rynek pracy lub osoby bezrobotne zarejestrowane w urzędach pracy. Nie jest to projekt skierowany do osób pracujących. **Jolanta Horyń** spytała, jak długo jest udzielane wsparcie. **Ewa Grzebieniak** odpowiedziała, że projekty trwają 24 miesiące, natomiast wsparcie na jedno dziecko trwa 1 rok. **Piotr Ek** spytał, co z grupą 30-34 lata, gdyż projekty są skierowane do osób poniżej 30 roku życia. **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że w ramach programu Wiedza-Edukacja-Rozwój DWUP wspiera osoby poniżej 30 roku, natomiast wsparcie dla pozostałych grup wiekowych pojawiają się w ramach RPO WD. Działania 8.2; 8.3 - urząd jest już na etapie oceny projektów. Podsumowując dla

osób 30+ mogą korzystać z różnych form wsparcia poza bonami na zasiedlenie. **Artur Mazurkiewicz** spytał, z czego wynika ten podział na grupy statystyczne. **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że DWUP stara się to porządkować. Pracuje też nad podawaniem statystyk nie tylko z poziomu powiatu, ale też gminy. Nie da się tego zrobić szybko, bo nie jest to umocowane ustawowo, ale DWUP nie ma wpływu na działalność pup-ów. Poziom gminny jest o tyle ważny dla DWUP, że były promowane projekty np. z wałbrzyskiego, a okazywało się, że problemem nie był wysoki poziom bezrobocia w Wałbrzychu, a w zupełnie innej gminie. Np. gmina Wałbrzych – bezrobocie 17 proc., a np. gmina Głuszyca – 38 proc. **Leszek Pieczyński** spytał, jak wygląda promocja programów wśród beneficjentów, bo, jego zdaniem, do sporej grupy ludzi nie dociera informacja o programach. **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że za promocję odpowiadają punkty informacyjne PIFE. DWUP jako niezależna jednostka musi sama promować swoje projekty i robi to w subregionach, gdzie ma swoje siedziby. Jej zdaniem, do młodych trzeba też docierać poprzez nowe narzędzia informacji, np. facebook i DWUP to robi.

4. **Ewa Grzebieniak** przeszła do następnego punktu programu, czyli Krajowego Funduszu Szkoleniowego, instrumentu finansowanego z funduszu pracy w ramach ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. To są środki krajowe. Wyjaśniła, że dziś o tym mówimy, bo jest to stosunkowo nowe narzędzie istniejące od 2015 roku. Inne początkowo cele przyświecały temu instrumentowi w roku 2015 – były ograniczenia osób, które mogły być szkolone – musiał być spełniony wymóg wieku, czyli 45+. W tej chwili tego wymogu wieku już nie ma. W roku 2016 zostały znowu podzielone środki na ten cel i urząd obserwuje olbrzymie zainteresowanie wśród pracodawców, ale też olbrzymie wątpliwości co do poprawności opiniowania tych wniosków przez powiatowe urzędy pracy. Równocześnie też pojawiają zarzuty co do braku transparentności w wydaniu tych środków. Podczas posiedzenia Prezydium WRDS WD swoje zastrzeżenia przedstawiała dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu. Po tym spotkaniu DWUP jako instytucja, która odpowiada za podział tych środków, postanowił skonsultować się z pup-ami 24 marca br. PUP-y przedstawiły swoje rekomendacje co do dystrybucji tych środków. Natomiast dyr. **Grzebieniak** uważa, że z poziomu województwa dolnośląskiego powinny być wypracowane wspólne rekomendacje. Przedstawiła prezentację dotyczącą KFS. (zał.) **Marcelina Palonek** w nawiązaniu do informacji, że nie wszystkie powiaty wystąpiły o dodatkowe środki (slajd 10) spytała, czy te powiaty, które wystąpiły wcześniej, otrzymały te środki. Dyr. **Grzebieniak** potwierdziła. Ci, którzy zrobili jako pierwsi nabory i zdążyli zakontraktować do 15 marca, to DWUP w ich imieniu wystąpił o te środki. Jak zauważyli podczas dyskusji członkowie zespołu, może to też wynikać z faktu, iż urzędy pracy nie mają pracowników do obsługi tego programu. Potwierdził to m.in. Hańcz. Po stronie pracodawców nie ma zgody na takie podejście. Dodał, iż w ubiegłym roku sytuacja była nieco odmienna, bo organizacje pracodawców zachęcały pracodawców do korzystania ze środków KFS. Dyr. **Grzebieniak** wyjaśniła, że w ub. r. to był nowy instrument finansowy. Dodała, że obecny podział środków z rezerwy programu nie jest ostatecznym zamknięciem drogi tym powiatom, które o nie nie wystąpiły. Jeśli jednak chciałyby dodatkową pulę uzyskać, to będą one ponownie rozdysponowywane. Dopiero jednak pod koniec bieżącego roku. **Marcelina Palonek** powiedziała, że Dolnośląscy Pracodawcy mieli okazję zapoznać się z rekomendacjami powiatowych urzędów pracy i organizacja wypracowała swoje własne stanowisko na temat obecnej sytuacji. W niektórych punktach te stanowiska są wspólne, w niektórych nie. Dodała, że na niektóre rekomendacje urzędów pracy pracodawcy nie mogą się zgodzić. Np. warto się

zastanowić, czy nie zwiększyć kwoty na KFS z funduszu pracy, bo jest bardzo duże zainteresowanie tymi środkami. Obecnie jest to kwota 2 mln zł. Urzędy pracy jednak tę kwotę chcą utrzymać. **Artur Mazurkiewicz** powiedział, że jest to bardzo ważny instrument, bo jedyny, który wpiera pracowników, a nie bezrobotnych. Także pracodawców. Art. w ustawie dot. KFS mówi: środki funduszu pracy w formie KFS przeznacza się na finansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców, a nie tak jak interpretują to niektóre urzędy pracy, że są to środki dla pracowników, którzy zaraz mają być zwolnieni. To jest na podnoszenie kwalifikacji pracowników. Niektóre urzędy pracy odrzucają wnioski, bo niektórzy pracownicy są za krótko zatrudniani. Być może są nadużycia. Prosił, aby pokazać, jaka jest skala tych nadużyć, ile jest tych niewłaściwych wniosków na całą liczbę złożonych. Zaapelował o wypracowanie wspólnych rekomendacji. Spytał też, jaka jest struktura zakontraktowanych środków przez urzędy pracy w podziale na prywatne i nieprywatne firmy. Chodzi o liczbę wniosków i wielkość przyznanych środków. Nie do końca też PUP-y zrezygnowały z wprowadzania umów jednolitych. Dolnośl. Pracodawcy są zwolennikami wprowadzania takich umów. Była próba wypracowania jednolitego wniosku. Został wypracowany, ale nie wszystkie go wdrożyły. To jest bardzo istotne dla pracodawców, bo mają oni siedziby w różnych miejscach. Jak dodał **Artur Mazurkiewicz**, ustawa nie jest doskonała i daje ogromne możliwości interpretacyjne urzędowi pracy. Wyraźnie też podkreślił, że środki z KFS nie mają być przeznaczane na ratowanie firmy, ale dokształcanie pracowników. Nie zgodził się też z taką interpretacją, że przeszkolony pracownik musi być zatrudniony w firmie, która otrzymała dotację przez następne 12 miesięcy, bo pracodawcy nie mają na to wpływu. Nie można też na miejsce odchodzącego pracownika przymuszać pracodawcę do przyjęcia bezrobotnego. Dodał, że jeśli PUP-y twierdzą, że tymi środkami są bardziej zainteresowane firmy szkoleniowe niż pracodawcy, to prosi konkretne dane na ten temat. Może jest rzeczywiście w jakimś procencie, ale, jego zdaniem, gdy pojawią się inne środki na szkolenia, to te firmy nie będą się ubiegały o środki z KFS. Niektóre urzędy pracy stosują także ograniczenia w wielkości środków przyznawanych firmom, np. 3800 na pracownika. Interpretacja: szkolenia zawodowe – nie ma czegoś takiego, w ustawie jest kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców. Tu pojawiły się bardzo różne interpretacje pojęcia: szkolenie zawodowe. **Marcelina Palonek** zaproponowała, żeby stanowisko DP zostało rozesłane do wszystkich członków zespołu, ale żeby jednak wypracować wspólne stanowisko. **Irena Nowak** powiedziała, że ten sam problem był rozpatrywany na posiedzeniu Dolnośląskiej Rady Rynku Pracy i ona też zajmie się tym problemem. Dodała, że ten instrument finansowy jest bardzo ważny dla pracodawców też dlatego, iż środki z funduszu pracy to są środki wpłacane przez pracodawców. Dobrze, że one potem wracają do pracodawców w formie możliwości finansowania szkoleń dla pracowników, dlatego też pracodawcy chcieliby mieć wpływ na ich rozdysponowywanie. **Krzysztof Mojzych** podsumowując, dodał, że obecnie żyjemy w szybko zmieniającej się rzeczywistości, a w szczególnie trudnej sytuacji są przedsiębiorcy, bo oni muszą nadążać za zmieniającym się rynkiem pracy. Odpowiadają za kondycję swoich firm. Tu warunkiem jest kształcenie siebie i dbanie o to, ażeby ci, których zatrudniają, nadążali za zmianami. Firmy przeznaczają na adaptowanie i kształcenie siebie, jak i pracowników. BCC przygotowuje mnóstwo takich szkoleń zarówno na poziomie centralnym, jak i lokalnym. I wszystkie organizacje pracodawców czy przedsiębiorców także działają w ten sposób. KFS ma być przeznaczane na potrzeby pracowników, którzy są zatrudniani przez przedsiębiorców, jednocześnie te pieniądze muszą być wydawane skutecznie, a o tej skuteczności musi decydować

przedsiębiorca. Skąd urzędnik ma wiedzieć, co potrzebuje przedsiębiorca. Czasami pojawiają się sytuacje nadużyć, na to nie ma sposobu. Dodał, że obszar biznesu też się cywilizuje. Dziś to są już inne postawy niż 20 lat temu. Pojawił się też pewien ostracyzm wobec przedsiębiorców prowadzących nieetycznie biznesy. Dodał, że nie może zdarzać się też, iż z powodu braku etatów urzędy nie mogły efektywnie rozdysponowywać tych środków. **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że trzeba zaproponować ustawodawcy wprowadzenie modyfikacji. Dlatego też ten temat został przedstawiony zarówno na posiedzeniu WRDS WD, jak i Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia. Dodała, że silniejsze oddziaływanie będą miały rekomendacje wojewódzkich rad wypracowane wspólnie. Zadeklarowała, że może zebrać dane w odpowiedzi na pytania Mazurkiewicza. Zaproponowała, że przedstawi rekomendacje powiatowych urzędów pracy. Hańcz powiedział, że Wojewódzka Rada Zatrudnienia także zajmowała się KFS i optuje za ujednoczeniem wniosków składanych przez pracodawców, zaproponował, że także dołoży swoje rekomendacje. **Ewa Grzebieniak** ponownie zaproponowała spotkanie reprezentacji wszystkich stron, żeby wypracować wspólne stanowisko. **Krzysztof Mojzych** zaproponował, by była to reprezentacja kilku osób z zespołu.

5. Po dyskusji, w których wzięli udział Krzysztof Mojzych, Ewa Grzebieniak, Danuta Utrata, Hańcz, Barbara Stelmach, Marek Kaleta, Artur Mazurkiewicz ustalono, że nad rekomendacjami pracować będzie reprezentacja Zespołu w składzie: Krzysztof Mojzych, Danuta Utrata, Ewa Grzebieniak, Jolanta Horyń oraz dodatkowo jako strona pracodawców – Marcelina Palonek.
6. **Danuta Utrata** spytała, dlaczego w regionie o najwyższym stopniu bezrobocia jak Powiat Kłodzki nie starano się o dodatkowe środki z KFS. **Ewa Grzebieniak** wyjaśniła, że w tym przypadku stopa bezrobocia nie ma aż tak istotnego znaczenia, dlatego że środki z KFS są przeznaczone na szkolenie pracowników, a nie bezrobotnych. Ten instrument jest wdrażany tylko tam, gdzie są pracodawcy. Powiat Kłodzki dostał swoje środki, rozdysponował je, ale o dodatkową pulę z rezerwy się nie starał. W ustawowym terminie nie zakontraktował środków z rezerwy. **Danuta Utrata** spytała w związku z tym, czy urzędy pracy są kontrolowane pod tym względem, bo w Powiecie Kłodzkim zainteresowanie środkami z KFS było duże, a urząd ich nie pozyskał z rezerwy. **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej może ten fakt weryfikować. Obecnie trwają kontrole, gdyż jest dyskusja, jak ten KFS ma być realizowany. Czy nadal będzie środki rozdzielał urząd pracy czy ministerstwo, ponadto nie ma narzędzi, aby kontrolować powiatowe urzędy pracy. **Krzysztof Mojzych** spytał, czy dokumenty są tworzone w poszczególnych powiatach, a większość członków WRDS WD uważa, że dokumenty powinny być jednolite dla wszystkich urzędów. Hańcz powiedział, że pojawiły się propozycje, aby rozdziałem tych środków powinni zajmować się pracodawcy.
7. Przewodniczący **Krzysztof Mojzych** zakończył posiedzenie.

Protokołowała **Aldona Andrulowicz**
Sekretarz WRDS WD

Zatwierdził **Krzysztof Mojzych**
Przewodniczący Zespołu

.....
Data i podpis

.....
Data i podpis

