

Protokół

Posiedzenie Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Dolnośląskiego,

9 maja 2018 r., godz. 9.00

Sala Zarządu nr 1014 (I piętro) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, Wrocław, ul. Mazowiecka 17.

I. Porządek obrad:

I część:

1. Powitanie – **Kazimierz Kimso**, Przewodniczący WRDS WD.
2. Informacja w sprawie sytuacji leczenia psychiatrycznego na Dolnym Śląsku – prośba o zwołanie posiedzenia WRDS WD w tej sprawie – **Jerzy Sypuła**, Dyrektor Wydziału Zdrowia UMWD.
3. Dyskusja na temat zaopiniowania projektu Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego 2030 – **Marek Woron** i członkowie Zespołu ds. polityki regionalnej, gospodarki, przedsiębiorczości i innowacji WRDS WD.

II część – tylko Prezydium:

4. Dyskusja na temat dalszego procedowania opracowania stanowiska w sprawie projektu Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego – **Kazimierz Kimso**.
5. Sprawy bieżące, m.in. przeniesienie badań w ramach projektu ASPIRE na wrzesień br., refleksje po konferencji WRDS WD etc.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia – **Kazimierz Kimso**.

II. Lista obecności:

1. Kazimierz Kimso, Przewodniczący, NSZZ „Solidarność”
2. Paweł Hreniak, Wojewoda Dolnośląski
3. Marek Woron, BCC
4. Andrzej Otręba, OPZZ
5. Marian Radoła, FZZ
6. Andrzej Kalisz, Rada ZIG-PiP (pracodawcy RP)
7. Zygmunt Rzucidło, DIRZ we Wrocławiu
8. Marcin Kowalski, Dolnośląscy Pracodawcy
9. Jerzy Sypuła, Dyrektor Wydziału Zdrowia UMWD

10. Jerzy Michalak, Członek Zarządu WD
11. Wojciech Zdanowski, UMWD
12. Marek Rakowicz, ZIG-Pracodawcy i Przedsiębiorcy (Zespół)
13. Andrzej Krzyżański, DIRz
14. Marcin Biskup, Dolnośląscy Pracodawcy
15. Jarosław Sadowski, przedstawiciel Wojewody
16. Leszek Pieczyński, BCC

III. Treść wystąpień:

1. Spotkanie rozpoczął **Kazimierz Kimso**, przewodniczący WRDS WD, który przedstawił porządek obrad. Zebrani zaakceptowali porządek.
2. **Jerzy Sypuła** powiedział, że 4 kwietnia przew. WRDS WD otrzymał odpowiedź od NFZ w sprawie wcześniej przesłanych stanowisk dotyczących leczenia psychiatrycznego na Dolnym Śląsku. W tym piśmie istotne jest, że zakup świadczeń należy do dyrektorów regionalnych NFZ, a więc stroną jest dyrektor DOW NFZ. 18 kwietnia br. został zmieniony plan finansowy NFZ w tym DOW w zakresie psychiatrii – zwiększenie planu na II półrocze dla D.Śl. o 6 mln 682 tys. PLN. W związku z tym DOW NFZ ogłosił konkurs na 6 świadczeń z około 40. UMWD poprosił szpitale psychiatryczne i wielospecjalistyczne o przedstawienie sytuacji, jak by to wyglądało w tych 6 produktach przy nowych stawkach z leczenia psychiatrycznego. Dyrektorzy wyliczyli, że na II półrocze otrzymają ok. 2 mln 400 tys. zł, ale tak naprawdę dwie jednostki odczują poprawę: szpital w Bolesławcu i Stroniu Śl., bo podwyżka oczekiwanej ceny dotyczy świadczeń długoterminowych. Z tych 2 mln 400 tys. tylko ok. 1 mln pozostanie na pozostałe świadczenia. W związku z tym Marszałek zwraca się do przew. WRDS WD, opisując szczegółowo ten problem. Dyr. Sypuła dodał, że nie wiadomo, jak sytuacja będzie wyglądać po 1 lipca br. Powiedział, że WRDS WD zdecyduje, czy temat psychiatrii wróci pod obrady Rady z udziałem dyrektora DOW NFZ. Umówili się też, że jednostki będą składały oferty wyższe o 10 proc. od poprzedniej ceny, co jest dopuszczalne. Do 30 czerwca będą zawierane umowy, na razie UMWD nie ma na razie informacji o negocjacjach jednostek z NFZ.
3. Przewodniczący **Kimso** otworzył dyskusję. **Paweł Hreniak** zaproponował, aby na kolejne spotkanie zaprosić dyrektora DOW NFZ, aby mógł odnieść się do informacji zawartych w piśmie skierowanym do przew. WRDS WD. Tak naprawdę to, co się wydarzy w tej kwestii, będzie wiadomo dopiero po 30 czerwca. **Marek Woron** zaproponował zaproszenie dyrektorów jednostek leczenia psychiatrycznego. Przypomniał, że WRDS WD poruszył problem wadliwego podziału środków na leczenie psychiatryczne, gdzie D. Śl. Został uszkodzony. Potrzeby leczenia psychiatrycznego będą wzrastały. A obecnie wielu pacjentów psychiatrycznych jest poza systemem. **Paweł Hreniak** zaproponował, aby na spotkaniu poruszyć także projekt pilotażu centrum zdrowia psychicznego. Obecnie trwają konsultacje publiczne projektu. **Andrzej Otręba** spytał, czy odpowiedź z NFZ rzeczywiście odpowiada na stanowisko WRDS WD. Ustalono, że to spotkanie odbędzie się w ramach Prezydium oraz Zespołu ds. ochrony zdrowia i polityki społecznej z udziałem dyrektorów szpitali psychiatrycznych D. Śl. **Andrzej Kalisz** zaproponował zaproszenie prezesa NFZ. **Paweł Hreniak** dodał, że prezes mógłby przedstawić prezentację pilotażowego projektu centrum zdrowia psychicznego, co jest też związane z przyszłością finansowania psychiatrii. W jakim kierunku zmierza opieka psychiatryczna. **Kazimierz Kimso** powiedział, że konieczne jest także odniesienie się do zastanego algorytmu, gdzie D. Śl. Jest pokrzywdzony. **Andrzej Otręba** powiedział, że wzrost

nakładów na psychiatrię dotyczy całego kraju, a więc D. Śl. znowu będzie pokrzywdzony na tle kraju. **Paweł Hreniak** powiedział, że jeśli chodzi o zmianę algorytmu, to prace trwają i prawdop. one się pojawią pod koniec br. Dobrze by było, aby w tej dyskusji uczestniczyć i przypomnieć się prezesowi NFZ. **Kazimierz Kimso** dodał, że strona społeczna ma świadomość, że w obszarze psychiatrii wrze. Ten proces jest na razie przytłumiony, gdyż trwają negocjacje dotyczące stawek. Jeśli one utrwałą status quo, to nie będą one satysfakcjonujące, gdyż pracownicy oczekują podwyżek. Dyr. **Sypuła** dodał, że pojawiły się także w związku z tym oczekiwania podwyższenia standardów, szczególnie w więziennictwie. UMWD otrzymuje pokontrolne wnioski, że powinno się zatrudniać więcej pracowników, którzy będą zajęci kwestią resocjalizacji, a równocześnie stawki są zaniżane.

4. **Marek Woron** w punkcie 5. porządku powiedział, że na posiedzeniu Zespołu ds. polityki regionalnej WRDS WD członkowie Zespołu podzielili się uwagami do projektu Strategii WD 2030. W większości były to uwagi krytyczne. Były też konkretne propozycje. W międzyczasie pojawiły nowe propozycje, które zostały wniesione na piśmie m.in. przez Marcina Kowalskiego w imieniu DP reprezentujących Konfederację Lewiatan. **Marcin Kowalski** spytał, czy propozycje Zespołu zostały wzięte pod uwagę. **Marek Woron** powiedział, że praca nad propozycjami nadal trwa. Dziś także nie ma quorum, jeśli chodzi o Zespół, dlatego zaproponował, aby dziś te propozycje sformułować i przekazać do WRDS WD. **Marcin Kowalski** powiedział, że zakończyły się już społeczne konsultacje projektu SWD. Po raz pierwszy także WRDS WD wydaje opinię w tej sprawie. Po dyskusji członkowie Prezydium stwierdzili, że WRDS WD ma jeszcze czas na wydanie opinii. **Andrzej Otręba** powiedział, że SWD będzie także zatwierdzana przez Sejmik i tam przecież też pojawiają się uwagi. **Marek Rakowicz** dodał, że konsultacje społeczne rzeczywiście zostały zakończone, wpłynęło 168 uwag, część z nich została uwzględniona, część nie. Zgodnie z harmonogramem po wpłynięciu tych uwag, zostanie opracowany poprawiony projekt i dopiero wtedy WRDS WD będzie się mogła odnieść do tego dokumentu. **Marcin Kowalski** powiedział, że przygotował listę 5. postulatów ze swojego środowiska: 1. Włączenie WRDS i partnerów społecznych w formalne prace na kształtem przyszłego budżetu, finansowania realizacji strategii rozwoju do 2030 roku i konkretnych inicjatyw strategicznych Województwa Dolnośląskiego; **Marcin Kowalski** dodał, że 2 maja zostały przyjęte przez KE wstępne ramy nowego budżetu, ale nowa SWD będzie się opierać na funduszach unijnych na lata 2020-2027 i tu DP rekomendują, żeby strona społeczna miała wpływ, w jaki sposób będą finansowane te zadania. 2. Proces wdrażania nowej strategii powinien być uspołeczniony. Propozycja powołania przedstawicieli WRDS (po 1 os. ze strony związkowej i po 1 ze strony środowiska pracodawców) do Komitetu lub innego gremium, które nadzoruje lub będzie nadzorował/monitorował wykonanie lub wdrażanie strategii; 3. W ramach dalszych prac nad Strategią proponuję, rozpoczęcie prac nad tzw. Strategią funkcjonalną – *Strategią rozwoju przedsiębiorczości i innowacyjności do 2030 r.*, czyli dokumentem, który będzie podlegał głównej SWD, ale też będzie wskazywał kierunki interwencji, wsparcia przy pomocy różnych instrumentów w obszarze przedsiębiorczości i innowacyjności. Tym mieliby się zająć przedstawiciele środowisk przedsiębiorców, ale głównie Wydział Gospodarki UMWD; 4. Stworzenie regionalnego programu realizowanego ze środków samorządu województwa dot. popularyzowania dialogu społecznego oraz inicjatyw związanych z partnerstwem międzysektorowym (na wzór budżetu obywatelskiego „Aktywny Dolny Śląsk”. Aktywny Dolny Śląsk to budżet obywatelski w wysokości 1 mln zł. Pieniądze te będą rozdzielane w 5 subregionach: jeleniogórskim, wałbrzyskim, legnickim, wrocławskim

oraz we Wrocławiu. Na każdy z okręgów przeznaczono 200 tysięcy złotych, z czego na pojedynczy projekt do 20 tys. zł.); 5.Obowiązkowy, co roku przegląd wdrażania strategii, analiza podjętych działań/inicjatyw. **Marek Woron** odniósł się do ostatniego punktu i powiedział, że te działania są realizowane na posiedzeniach Zespołu ds. rozwoju regionalnego. Jednakże urzędnicy nie są zobligowani do przedstawiania realizacji projektów, więc można byłoby wpisać do SWD taką konieczność, choćby jako dokument uzupełniający – sprawozdanie cząstkowe z realizacji SWD. **Marek Woron** powiedział, że pkt 1 i 2 ocenia jako bardzo dobre. Punkt 3. jest słuszny i zasadny, natomiast, czy to postawić jako warunek konieczny czy jako sugestię. To wymaga współpracy urzędu i partnerów społecznych. Wykonywanie takich projektów wymaga działań eksperckich. **Marcin Kowalski** powiedział, że można byłoby wykorzystać budżet WRDS WD na rok 2019. **Marek Woron** ma wątpliwości, czy rzeczywiście partnerzy społeczni będą się angażować w tworzenie strategii przedsiębiorczości. Uważa, że te projekty zasadniczo powinni przygotowywać urzędnicy UMWD, natomiast partnerzy społeczni będą wsparciem. Pkt 4. – także jako postulat, a nie warunek konieczny. **Leszek Pieczyński** powiedział, że WRDS WD o ile ma merytoryczne możliwości współpracy, to organizacyjne w mniejszym stopniu. Powinniśmy się skupić na działaniu takim, aby grupy społeczne, które reprezentujemy, miały poczucie realnego wpływu na życie społ. - gosp. Wskazał, że na wszelkie próby włączenia środowisk w proces konsultacyjny się nie udają. **Marcin Kowalski** powiedział, że nie wiemy, jak po wyborach samorządowych będzie wyglądało podejście do SWD. Jesteśmy pierwszym województwem, które przygotowało SW bez wiedzy o kształcie budżetu UE. Za pół roku może się okazać, że SWD będzie miała zupełnie inny kształt. Pojawi się nowy Zarząd Województwa i podejmie inne decyzje co do SWD. **Andrzej Otręba** powiedział, że podczas posiedzenia jednego z ostatnich Prezydiów odbyła się dyskusja na temat tego, skąd ten pośpiech w przygotowywaniu SWD. **Kazimierz Kimso** powiedział, że rozmawiał w tej sprawie z Marszałkiem Przybylskim i uzyskał odpowiedź, że trzeba wypełnić terminy realizacji projektu. **Paweł Hreniak** powiedział, że czuje intuicyjnie, że chodzi o zakończenie kadencji ważnym strategicznie dokumentem. Ale, jego zdaniem, brakuje kilku ważnych elementów. W nowym zarządzie pojawią się osoby, które będą miały zupełnie inne podejście i drugi – jest budowane coś nie wiadomo w oparciu o co (brak budżetu unijnego). A on może powstać w połowie następnej kadencji Zarządu Województwa. Ponadto nie ma także oceny obowiązującej obecnie SW. **Marek Woron** powiedział, że w tej części spotkania powinni wypowiadać się członkowie Zespołu. Spytał obecnych na spotkaniu o zdanie członków zespołu. **Marek Rakowicz** odniósł się do postulatów przedstawionych przez M. Kowalskiego. Powiedział, że to są postulaty na przyszłość, a dziś musimy pracować nad obecnym projektem SWD. M. Rakowicz ma także wątpliwości co do trybu uchwalania SWD. Swoje postulaty jako wrocławianin wniósł w ramach konsultacji społecznych. One zostały opublikowane, natomiast generalne uwagi są takie, iż została przyjęta Strategia na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju Mateusza Morawieckiego do roku 2020 (w perspektywie do roku 2030). Przywołał uchwałę Sejmiku WD z 14 czerwca 2017 r., która określa prace nad aktualizacją SWD do 2020 i politykę rozwoju w perspektywie do 2030. Więc taka sama wizja, jaka została przyjęta przez Rząd RP. Zatem tytuł tej strategii powinien brzmieć: **SWD do roku 2020 z perspektywą rozwoju do 2030**. Wtedy należałoby podać, co w SWD do 2020 roku udało się zrealizować i rozdzielić te dwa okresy: do 2020 i do 2030. To jest główne prawne zastrzeżenie, natomiast wiele szczegółowych zastrzeżeń można formułować, jak choćby to, iż diagnoza w proponowanym projekcie SWD 2030 zajmuje 60 proc. dokumentu. Ta diagnoza jest dobra, natomiast brakuje wniosków, a

one powinny być elementem określenia przyszłościowych celów strategicznych, operacyjnych. Mamy wnioski i co dalej. I ta diagnoza powinna być załącznikiem do strategii, żeby nie zamazywała istoty dokumentu. Ta jego uwaga, jak powiedział Rakowicz, nie została uwzględniona. Jego zdaniem dlatego, że jeśli się ją usunie, to pozostanie 10 stron zasadniczego dokumentu. **Leszek Pieczyński** powiedział, że podnosił tę kwestię podczas spotkania konsultacyjnego we Wrocławiu i otrzymał odpowiedź, że to musi być jeden dokument. Natomiast, jak dodał, pierwszy dokument strategiczny woj. doln. z 2005 roku składał się z czterech części. Każda z tych części przy jakiegokolwiek zmianie musiała być skorelowana z innymi częściami. Postulat o wyłączeniu diagnozy ze strategii jest zasadny. **Marcin Biskup** powiedział, że kluczowy problem jest taki, że nie ma w tej diagnozie opinii, w jaki sposób jest realizowana obecna SWD. Diagnoza mówi o stanie, a nie o realizacji, ona jest niekompletna. **Andrzej Krzyżański** powiedział, że może mówić o wizerunku D. Śl. z perspektywy wykonawcy, nadzoru budowlanego. W projekcie SWD jest dużo naukowych rzeczy, a one powinny być proste i przyjazne dla społeczeństwa. Każdy musi mieć wrażenie, że ma wpływ na to, co się tu dzieje. **Marek Woron** powiedział, że rozumie, iż każdy powinien wiedzieć, jakie obszary będą rozwijane, w jakim kierunku. **Marian Radola** powiedział, że brakuje w diagnozie oceny, co udało się wykonać z poprzedniej SWD, może czegoś nie warto dalej realizować. Zwrócił też uwagę, że SWD jest niezrozumiała dla każdego mieszkańca D. Śl. **Jarosław Sadowski** powiedział, że Zarząd Województwa podjął decyzję, że przygotowuje dokument w czterech sferach. Diagnoza, aczkolwiek wykonana rzetelnie, jest w SWD dominująca, potem mamy cele strategiczne, cele operacyjne, kierunki zadań operacyjnych. Z punktu widzenia powszechnego odbiorcy SWD nie można tu znaleźć nic konkretnego. Konkretnie zadanie wykonawcze realizowane na poziomie jednostki samorządu terytorialnego. SWD z założenia ma wskazywać kierunki działań, jednakże przeciętnego odbiorcę może zainteresować plan wykonawczy SWD. Pytanie: czy na najbliższą perspektywę czasową na poziomie województwa takie plany zostały wykonane. To korespondowałoby z przedstawionymi tu wnioskami, bo jeśli obowiązuje SWD do 2020 roku, a potem podobnie jak to widzi rząd – perspektywa do 2030, to przynajmniej wstępny zarys tych planów wykonawczych został ujęty. A to jest dla przeciętnego mieszkańca istotne. Prośba do Zarz. Woj. o wstępne plany wykonawcze. **Leszek Pieczyński** zwrócił uwagę na potrzebę ujęcia w Strategii działań, które zapewniłyby zrównoważony rozwój regionu. Potrzebne są, jego zdaniem, zapisy dookreślające, w jaki sposób wspomóc miasta i powiaty Dolnego Śląska, które rozwijają się dużo wolniej i słabiej od wiodących części województwa dolnośląskiego. **Marek Woron** powiedział, że wręcz powinny zostać wpisane sposoby przeciwdziałania wyludnianiu się części obszarów województwa, w tym i większych miast z powodu m.in. koncentracji życia społecznego w stolicy Dolnego Śląska (uczelnie wyższe, wiodące instytucje etc.). Brak konkretnych wizji rozwoju. W SWD są zapisane bardzo ogólne slogany, które można dopasować do każdego województwa. Przywołał przykład planowanej strategii województwa małopolskiego jako województwa turystyki biznesowej z podanymi konkretnymi przykładami, jakie dziedziny gospodarki w związku z tym powinny mieć większe wsparcie instytucjonalne i finansowe. Podsumowując, **Marek Woron** jako przewodniczący Zespołu ds. rozwoju regionalnego WRDS WD, powiedział, że pojawia się wątpliwość, czy praca nad przedłożonym dokumentem ma sens. Wydaje się, że czas pracy nad SWD powinien potrwać przynajmniej dwa lata, w trakcie których będą przyjmowane kolejne uwagi i propozycje w oparciu także o środki finansowe z budżetu UE. Praca nad SWD powinny być kontynuowane, a jej przyjęcie odroczone.

5. Po wysłuchaniu opinii członków Zespołu, **Kazimierz Kimso** otworzył dyskusję Prezydium w sprawie SW 2030. **Andrzej Otręba** powrócił do kwestii Uchwały Sejmiku, która nie formułuje konieczności uchwalenia SW w konkretnym terminie. Uważa, że Zarząd Województwa wychodzi poza zapisy Uchwały i czy to jest zgodne z prawem. Powinno powstać stanowisko z uzasadnieniem, dlaczego WRDS WD nie akceptuje projektu SWD. Istotne uzasadnienie: brak budżetu UE na planowany okres finansowania, wybory samorządowe, gdzie nowy zarząd może nie zaakceptować SWD 2030. **Marcin Kowalski** odnosząc się do wypowiedzi p. Sadowskiego, powiedział, że na razie nie ma planu wykonawczego, bo on musi się w dużej mierze opierać na założeniach finansowych. Jeżeli realizacja SWD w 70 proc. jest uzależniona od środków zewnętrznych: budżetu państwa, budżetu UE, których nie znamy. Zatem żaden urzędnik nie myśli o stworzeniu planu wykonawczego dopóki nie zostaną zamknięte negocjacje z KE w sprawie budżetu. Wiadomo, że D. Śl. ma dostać mniej pieniędzy, ponieważ ma 75 proc., średniej unijnej per capita. Zmieniają się też priorytety UE na następny okres programowania, lata 2021-2027. Z punktu widzenia biznesu jest też ważne to, że obecnie jesteśmy w szczycie koniunktury gospodarczej, ale docierają już informacje, głównie z Niemiec, że pojawiają się symptomy spowolnienia. Zmiany w gospodarce Niemiec najszybciej odczują województwo mazowieckie i województwo dolnośląskie. W tej Strategii nie ma wypracowanego tzw. „czarnego scenariusza” dla gospodarki w okresie spowolnienia. Co będzie, jeśli firmy zaczną zwalniać pracowników, stracą zamówienia, będą niższe wpływy z podatków do budżetu samorządu etc. Jeśli chodzi o demografię, to MK dodaje, że w województwie opolskim jest realizowany program tzw. depopulacji. Władze stworzyły pakiet rozwiązań zachęcających ludzi do osiedlania się na Opolszczyźnie, a nie wyjeżdżania do swoich rodzin w Niemczech. Jelenia Góra do 2030 roku, wg badań przeprowadzonych przez Instytut Rozwoju Terytorialnego, będzie najszybciej wyludniającym się miastem D. Śl. Przewidywany ubytek ok. 30 proc. ludności. Brakuje zatem w SWD 2030 celowanych programów demograficznych. Brak sztabowych z punktu widzenia woj. doln. zapisów. **Marek Woron** dodał, że we wrześniu Polska przechodzi do grupy krajów rozwiniętych, co pociągnie za sobą dalsze skutki, gdyż fundusze, które do tej pory mogły finansować giełdy krajów rozwijających się, będą musiały opuścić Polskę. **Zygmunt Rzucidło** powiedział, że nie ma przekazu społecznego, że pracuje się nad strategią. Widzi konieczność kontroli stworzenie harmonogramu realizacji istniejącej strategii. **Andrzej Kalisz** powiedział, że WRDS WD stoi przed dylematem, czy stanowisko Rady ma być bardzo szerokie. Uważa, że w tym gronie można byłoby stworzyć wielostronicową opinię na temat tego projektu. Czy może Rada powinna zająć krótkie stanowisko zawierające punkty dotyczące nieodpowiedniego momentu na uchwalanie tego dokumentu, konieczności kontynuowania prac nad SWD. Brak budżetu unijnego. **Kazimierz Kimso** powiedział, że punkt dot, nadzoru społecznego na każdym etapie tworzenia strategii powinien być wyeksponowany. Kwestia promowania dialogu – wiedza na jego temat jest żadna, chęć prowadzenia dialogu maleje. Postulat, by to propagować, jest zasadne. Trudno budować strategię na przyszłość, nie mając oceny tego, co zostało zrealizowane. Stanowisko WRDS WD powinno być krótkie i wyrażać negatywną opinię co do wypowiedziania się na temat projektu strategii na obecnym etapie. Możliwość sprawcza każdego obywatela jest znikoma. Dialog jako ważny element zmieniania rzeczywistości. Nie bać się wypowiadać negatywnie na temat np. SW. Nie wiem, czy możliwe jest dołączenie do strategii planu operacyjnego. Zwrócił uwagę na interesy polityczne przy budowaniu strategii. Trzeba myśleć o regionie w sposób odpowiedzialny i z myślą o regionie i jego mieszkańcach. **Marek Rakowicz** dodał, że

warto jednak wnosić uwagi do ważnych dokumentów regionalnych i krajowych, gdyż jego uwagi dotyczące ustawy dotyczącej dopuszczenie do obrotu kotłów o określonej klasie zostały uwzględnione. **Leszek Pieczyński** dodał, że brakuje rozmowy na temat strategii w młodymi ludźmi, studentami. **Kazimierz Kimso** powiedział, że raczej trzeba uaktywnić środowiska eksperckie. W trakcie dyskusji członkowie zespołu wskazywali także, że brak prawdziwej dyskusji na zasadnicze problemy dotyczące regionu, szczególnie z młodymi ludźmi, ale trzeba robić to w nowoczesny sposób.

6. **Kazimierz Kimso** podsumowując, powiedział, że z dyskusji wynika, że opinia WRDS WD w sprawie SW 2030 jest negatywna. Nie ma absolutnie żadnego uzasadnienia poza logiką wyborczą, aby SWD 2030 powstała w takim trybie. Brakuje też oceny dotychczasowych działań poprzedniej strategii. Trudno mówić o nowych rzeczach bez odniesienia do już zrealizowanych. Zaproponował stworzenie projektu stanowiska w tej sprawie z uzasadnieniem zawierającym uwagi. Opracowany projekt będzie zaakceptowany na następnym posiedzeniu Prezydium WRDS WD, a następnie przedstawiony całej Radzie na posiedzeniu. Do tego stanowiska dołączona będzie Uchwała Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z 14 czerwca 2017 r. w sprawie określenia zasad, trybu oraz harmonogramu opracowania Strategii Województwa Dolnośląskiego 2030. Opinię w sprawie Strategii Województwa Dolnośląskiego wyrażają: strona pracowników i strona pracodawców w Radzie (Art. 42, pkt 2. i 3. Ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego). **Marcin Kowalski** spytał, czy nie byłoby uzasadnione nagłośnić medialnie opinii WRDS WD w tej sprawie. Ustalono, że informacja zostanie przekazana po następnym posiedzeniu Prezydium. Ustalono jego termin na 29 maja br.
7. **Andrzej Otręba** wniósł o zwołanie posiedzenia Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego w sprawie sytuacji w Kolejach Dolnośląskich. Tam trwa spór zbiorowy z udziałem mediatora, natomiast problem jest szerszy, gdyż w spółce nie ma porozumienia wewnętrznego pomiędzy pracownikami a zarządem. Zdaniem **Andrzeja Otręby**, z dokumentów, które są w jego posiadaniu, zarząd nie szanuje dialogu w zakładzie. Tam są organizacje związkowe: NSZZ Solidarność, OPZZ, Inicjatywa Pracownicza. Prosił o zaproszenie na to spotkanie przedstawicieli dwóch związków, które są w sporze z pracodawcą, Marszałka Jerzego Michalaka, z którym, jak powiedział **Andrzej Otręba**, próbował on umówić się na spotkanie, aby nie eskalować sprawy, ale bez powodzenia. Prosił o zaproszenie także zarządu spółki. Dodał, że zarząd spółki nie może spełnić żądań pracowników, bo KD poniosły stratę w wysokości 3 mln zł za zeszły rok. **Marek Woron** powiedział, że Marszałek Michalak na spotkaniu z pracodawcami podawał przykład KD jako doskonale rozwijającej się firmy. **Kazimierz Kimso** powiedział, że termin tego posiedzenia zostanie ustalony po spotkaniu.
8. **Marek Woron** powiedział, że WRDS WD otrzymała odpowiedź ministra Gowina na stanowisko dotyczące sposobu podziału dotacji dla uczelni publicznych na zadania związane z kształceniem. Uważa, że odpowiedź nie jest satysfakcjonująca. Uczelnie wyższe przyjmują o połowę mniej studentów, finansując ze swoich zasobów. **Kazimierz Kimso** zaproponował, aby stanowisko WRDS WD wraz z odpowiedzią ministra Gowina wystosować do premiera Morawieckiego.
9. Przewodniczący zakończył spotkanie.

Protokół sporządziła:
Aldona Andrulewicz
sekretarz WRDS WD

Zatwierdził:
Kazimierz Kimso
Przewodniczący WRDS WD