

Opinia nr 2/2017 r.

Stron: organizacji związkowych i organizacji pracodawców oraz strony samorządowej
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Dolnośląskiego

z dnia 7 czerwca 2017 r.

w sprawie: nowelizacji Ustawy o działalności leczniczej

Na podstawie art. 50. ust.1 i 2 Ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1240)

strony:

1. organizacji, o których mowa w art. 23 ust. 1 Ustawy;
2. organizacji, o których mowa w art. 24 ust.1 Ustawy;
3. strony samorządowej

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Dolnośląskiego przyjmują
opinię w sprawie nowelizacji Ustawy o działalności leczniczej.

Znowelizowana ustawa o działalności leczniczej wprowadziła nowe regulacje dotyczące m.in. wprowadzenia zakazu zbywania akcji albo udziałów w spółkach Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, jeśli w wyniku zbycia podmioty te utraciłyby większościowy pakiet akcji albo udziałów.

Powyższe rozwiązanie zostało wprowadzone wraz z nowym brzmieniem art. 6 pkt 9 u.d.l (tj. ustawą z dnia 10 czerwca 2016r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw, Dz.U.2016.960 z dnia 30.06.2016r.), który stanowi, że w spółce kapitałowej, utworzonej i prowadzonej przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego wartość nominalna udziałów albo akcji należących do Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego nie może stanowić mniej niż 51% kapitału zakładowego spółki oraz Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego dysponuje bezpośrednio większością głosów na Zgromadzeniu Wspólników albo na Walnym Zgromadzeniu.

W założeniu Ustawodawcy powyższy zakaz miał na celu utrzymanie kontroli przez Państwo procesów zbywania akcji lub udziałów w spółkach Skarbu Państwa lub jednostek

samorządu terytorialnego oraz zachowanie wpływu na funkcjonowanie podmiotów leczniczych, co z kolei miało zagwarantować realizację zadań w zakresie odpowiedzialności za bezpieczeństwo zdrowotne, jakość i dostępność świadczeń zdrowotnych.

W naszej ocenie wskazane rozwiązanie nie tylko nie spełni powyższych postulatów, ale wręcz negatywnie wpłynie na działalność podmiotów leczniczych prowadzących działalność uzdrowiskową i jakość usług przez nich świadczonych, co z kolei niekorzystnie oddziałuje na sytuację i możliwości leczenia pacjentów.

Obecnie podmioty lecznicze prowadzące działalność uzdrowiskową napotykają w swojej działalności liczne problemy natury finansowej – zwiększone koszty utrzymania oraz trudna sytuacja na rynku usług zdrowotnych wymaga podejmowania zdecydowanych decyzji ekonomicznych. Problemy te mają bezpośrednie przełożenie na spadek kondycji finansowej oraz pogorszenie obrazu podmiotu w sprawozdaniu finansowym.

Podstawową kwestią są ograniczone zasoby systemu opieki zdrowotnej przy rosnącym zapotrzebowaniu na świadczenia zdrowotne. Dla kontynuowania swojej działalności, w przypadku negatywnych wyników finansowych, koniecznym jest pozyskiwanie przez podmioty lecznicze środków od podmiotów prywatnych, które usprawniłyby i polepszyłyby system świadczeń leczniczych.

Wprowadzone w ustawie zmiany odbierają podmiotom leczniczym prowadzącym działalność uzdrowiskową perspektywę zmian strukturalnych, które z uwagi na specyfikę ich działalności często są niezbędne dla zabezpieczenia interesu podmiotu leczniczego, a tym samym interesu osób korzystających ze świadczonych przez nich usług. Przedmiotowa restrukturyzacja ma na celu optymalizację działań danego podmiotu, który powinien koncentrować się na swojej statutowej działalności, tj. realizacji założeń związanych z działalnością leczniczą i powiększaniu rentowności spółki, co przy przyjętych w nowelizacji założeniach nie jest możliwe.

W związku z powyższym proponowane są zmiany w przedmiocie rozszerzenia regulacji dotyczących możliwości zbywania udziałów w spółce kapitałowej, utworzonej i prowadzonej przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, które zakładałyby, że jeżeli w sprawozdaniach finansowych spółki kapitałowej, utworzonej i prowadzonej przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego wykonującej działalność leczniczą (tj. określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1 lub ust. 2 pkt 1 u.d.l.) wystąpiłaby trzeci rok z rzędu strata netto, to w takiej spółce byłoby możliwe nieograniczone zbycie akcji lub udziałów podmiotom trzecim.

Alternatywą dla możliwości zbycia udziałów lub akcji, poza trzykrotnym stwierdzeniem straty netto, byłaby sytuacja, w której zatwierdzony i przeprowadzony program naprawczy nie przyniósłby założonych w nim rezultatów, tj. nie polepszyłby kondycji finansowej spółki.

W opisanych wyżej przypadkach wartość nominalna udziałów albo akcji należących do Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego nie będzie musiała stanowić nie mniej niż 51% kapitału zakładowego spółki, a Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego nie będzie musiała dysponować bezpośrednio większością głosów na Zgromadzeniu Wspólników albo na Walnym Zgromadzeniu, jak zakłada to obecnie obowiązujący art. 6 ust. 9 u.d.l.

Powyższe rozwiązanie, przy jednoczesnym zapewnieniu podmiotom publicznym wpływu na funkcjonowanie podmiotów leczniczych prowadzących działalność uzdrowiskową, umożliwi sprawniejszą realizację zadań w zakresie odpowiedzialności za jakość i dostępność świadczeń zdrowotnych poprzez zabezpieczenie interesów finansowo-strukturalnych wskazanych pomiotów leczniczych i ich pacjentów.

Za stronę samorządową:

Cezary Przybylski
Marszałek Województwa Dolnośląskiego

Za stronę pracowników:

Kazimierz Kimso
*Przewodniczący ZR Dolny Śląsk
NSZZ Solidarność*

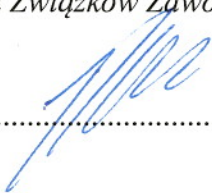
Za stronę pracodawców:

Marek Woron
Kanclerz Loży Dolnośląskiej BCC

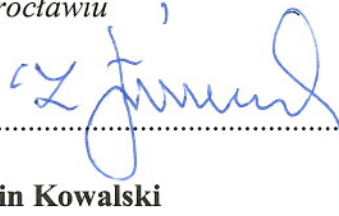
Antoni Karasiński
*Wiceprzewodniczący Rady OPZZ
Województwa Dolnośląskiego*

Andrzej Kalisz
Wiceprezes ZPDŚ (Pracodawcy RP)

Krzysztof Kisielewski
*Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego
Forum Związków Zawodowych*



Zbigniew Ładziński
*Prezes Dolnośląskiej Izby Rzemieślniczej
we Wrocławiu*



Marcin Kowalski
*Wiceprezes Dolnośląskich Pracodawców
Konfederacja Lewiatan*

