

## **Protokół**

Posiedzenie Zespołu ds. polityki regionalnej, gospodarki, przedsiębiorczości i innowacji  
WRDS WD

**23 marca 2017 r.**

**Sala nr 510 (V piętro)** Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego,

### **I. Porządek obrad:**

1. Powitanie – **Marek Woron**, Przewodniczący Zespołu, Kanclerz Łoży Dolnośląskiej BCC.
2. „*Krajowa Administracja Skarbowa – Otoczenie prawne dla przedsiębiorców w nurcie aktualnych zmian*”- **Józef Dolata**, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, **Aneta Makowska-Hrycyk**, Radca Prawny w IAS, **Julita Foltyńska-Klimiuk**, Kierownik komórki ds. kontroli podatkowej w IAS.
3. Dyskusja z udziałem członków zespołu i zaproszonych przedstawicieli środowisk gospodarczych.
4. Wolne wnioski.
5. Zakończenie posiedzenia.

### **II. Lista obecności:**

1. Marek Woron, Przewodniczący Zespołu, BCC
2. Radosław Mechliński, NSZZ Solidarność
3. Ireneusz Oracz, NSZZ Solidarność
4. Marek Pasztetnik, Pracodawcy RP
5. Marek Rakowicz, Pracodawcy RP
6. Marek Domagała BCC
7. Jarosław Sadowski, przedstawiciel Wojewody Dolnośląskiego

Goście:

8. Tomasz Siemieź, Prezes Zarządu Fundacji Wspierania Aktywności Lokalnej „FALA”
9. Cezary Rutka, BCC
10. Iwona Sławińska-Zamirowska
11. Paweł Daroch, UMWD
12. Katarzyna Woroniecka-Lencyk, Stowarzyszenie Księgowych Basinica Cantans
13. Henryk Klin

14. Henryk Cieplik
15. Dariusz Stachowiak, PKS Intertrans
16. Małgorzata Wojtkowiak-Jakacka, Dyrektor Urzędu Statystycznego we Wrocławiu
17. Anna Sulima-Kułatka, spółka Votum
18. Joanna Woldan,
19. Anna Łamasz
20. Barbara Tomkiewicz, Dyrektor Biura Zarządu Fundacji „FALA”
21. Jadwiga Laskowska-Borkowska, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Oddział Dolnośląski
22. Józef Dolata, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu
23. Aneta Makowska-Hrycyk, Radca Prawny w IAS we Wrocławiu
24. Julita Foltyńska-Klimiuk, Kierownik Komórki ds. kontroli podatkowej w IAS we Wrocławiu
25. Joanna Kraj-Plenkiewicz, Prezes CODG sp. z o.o.
26. Krzysztof Mojzych, BCC
27. Małgorzata Burek, Lożą Dolnośląska, CAPRICORN
28. Maryla Berej-Oracz, NSZZ Solidarność, Jelfa S.A.

### III. Treść wystąpień:

1. Spotkanie rozpoczął **Marek Woron**, Przewodniczący Zespołu, który krótko przedstawił temat posiedzenia. Wyjaśnił, że otrzymał wiele zapytań dotyczących nowych regulacji związanych z nowymi przepisami prawa ordynacji podatkowych. Przedstawiając nowego dyrektora IAS we Wrocławiu, Józefa Dolatę powiedział, że jest on osobą bardzo merytoryczną jako specjalista, ale też uczciwym człowiekiem. Powiedział, że zmiany w ordynacji podatkowej, które weszły w życie w marcu br. są wynikiem ustawy uchwalonej w 2016 roku. Zmiany, które zostały wprowadzone, mają na celu uszczelnienie pobierania podatków, szczególnie VAT. Powstała nowa instytucja - Izba Administracji Skarbowej, której celem będzie realizacja tych zadań. Przewodniczący krótko przedstawił nowe kompetencje instytucji celno-skarbowej.
2. **Józef Dolata** powiedział, że przepisy ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej były oczekiwane także przez urzędników i otoczenie społeczno-gospodarcze. To są zmiany rewolucyjne, bo 62 tys. urzędników będzie dbało obecnie o właściwą konkurencję na rynku poprzez eliminowanie grup przestępczych, które funkcjonują w UE, a które zajmują się wyłudzeniem podatku VAT. Szacuje się, że wśród wszystkich podatników grupy przestępcze w liczbie 2 proc. zagarniają 80 proc. zysków z tego procederu: czy to są przestępstwa karuzelowe czy choćby działania z ich pogranicza. W ramach optymalizacji podatkowej istnieje około 600 instrumentów, które się nazywają „Height Task Technology”. Zadanie, które zostało wprowadzone dla administracji skarbowej wymaga przede wszystkim zmiany mentalności urzędników. Oszustwa podatkowe sięgały kilkunastu mln zł i, zdaniem dyr. **Dolaty**, ich niewykrywanie wynikało z zaniechania działania urzędników skarbowych. Przykładowo: w 1996 roku w Ministerstwie Finansów rozpowszechniono dyrektywę w zakresie central sterowych optymalizacji podatkowych z informacją, że koncerny międzynarodowe stosują to oczywiście bardzo skutecznie, natomiast obawa przed wejściem w konfrontację z dużymi korporacjami przez urzędników, którzy byli słabo wynagradzani, uniemożliwiała skuteczne działania. Dyrektor **Dolata** przedstawił prezentację (**Prezentacja KAS**). Wyjaśnił, że sprawa 400 urzędów skarbowych jest okresem przejściowym, bo powstał w MF zespół, który wstępnie określił, że liczba wyniesie

228. Nie nastąpią zmiany: 3 slajd na zielono. Zmiany, które zaistniały – slajd 4. Urzędnicy przeszli do urzędów celno-skarbowych. Funkcjonuje jeden na terenie każdego województwa. **Dalej prezentacja.** Dodał, iż ma świadomość, że jest to próba przedstawienia rzeczy oczywistych dla zgromadzonych. Spytał zebranych, jak odbierają tę reformę.

3. **Marek Woron** spytał, czy zwiększy się liczba kontroli. Dyrektor **Dolata** powiedział, że zmieni się system kontroli na niekorzyść urzędów celno-skarbowych, które będą pracować z balastem rozpoczętych już prac. Obecnie na Dolnym Śląsku jest 450 takich spraw. Niektóre z punktu widzenia budżetu państwa są mało interesujące. W woj. doln. istnieje centrum analiz i planowania administracji skarbowej, które się zajmuje jednolitym plikiem kontrolnym i możliwością weryfikowania podstawowych informacji. Od stycznia 2018 r. będą obejmowały całą działalność gospodarczą. Jednolity plik kontrolny zawiera zestaw faktów zakupowych i sprzedażowych skojarzonych ze sobą. I w momencie, gdy tu już powstaje niezgodność, to jest powód do kontroli. Jeśli przedsiębiorca otrzymuje sygnał, że jest niezgodność, to on sam dokonuje korekty we własnym zakresie. Sprawna administracja podatkowa funkcjonuje na zasadzie samoobliczania podatków. W tym roku wg obliczeń administracji skarbowej powinno trafić do budżetu 325 mld złotych. Jeśli popatrzy się na to, co pozostało obecnie w urzędach celno-skarbowych, to w sumie jest to nie więcej niż 10 proc. tego w skali kraju. W ub. roku wszystkie urzędy skarbowe (5 tys. pracowników) przyniosły do budżetu około 1 mld 800 mln zł. Cło – 3 mld 700 mln, niedokonane zwroty podatku vatowskiego w wyniku kontroli – 1 mld 700 mln zł. Podatek vatowski importowy – ok. 40 mld zł w skali kraju. I, jak powiedział dyr. **Dolata**, to należy zestawić z tymi 325 mld. Reszta to są urzędy skarbowe, które mają dopilnować i zdyscyplinować, a także zasugerować podatnikom, by należycie płacili swoje podatki. To jest np. VAT. Na razie urzędy celno-skarbowe mają podobne uprawnienia co urzędy kontroli skarbowej. Tłumaczył, że aby uszczelnić system kontroli, należy włączyć w to inne instytucje, potrzebna jest konsolidacja. Zmiana mentalności, zdaniem dyr. **Dolaty**, trwa minimum 3 lata. **Marek Woron** powiedział, iż instytucje gospodarcze są tu sojusznikiem w kwestii zwalczania przestępców skarbowych oraz szarej strefy, natomiast obawiają się dziś nowej interpretacji starych przepisów. Np. sprawa odliczania podatków – od czego można, a od czego nie, jest często zmienna. Stwierdził, że obawia się interpretacji przepisów wstecz. **Józef Dolata** powiedział, że indywidualne interpretacje w przypadku np. alkoholu mówiły, że jest to 5 proc., a ogólne, że 8 proc. Z jednej strony chęć wspomoczenia budżetu, z drugiej indywidualne oczekiwania mogą budzić sprzeciw. Trzeba stworzyć warunki, żeby rzetelnie płacić podatki. Może się jednak zdarzyć, że i obecnie urzędy celno-skarbowe będą się chciały wykazać w działaniu nie tam, gdzie jest to konieczne – np. w intensywnej kontroli procederu karuzeli VAT. Istotą działania powinno być wyselekcjonowanie takich podmiotów, których działalność szkodzi rynkowi i zdrowej konkurencji. **Krzysztof Mojzych** powiedział, że istnieją sprzeczności pomiędzy Konstytucją dla Biznesu a nowymi regulacjami prawa skarbowego. **Józef Dolata** wyjaśnił, że są przepisy, do których wszyscy muszą się dostosować. **Krzysztof Mojzych** powiedział, że przedsiębiorcy obawiają się nowych regulacji. Dyr. **Dolata** powiedział, że wchodzi też ustawa o przedsiębiorczości. Jakie będą konsekwencje dla administracji skarbowej. Dodał też, że ustalenia były takie, żeby nie przeprowadzać kontroli z wynikami wstecz, a mimo to takie kontrole się odbywały. Niemożliwe są rozliczenia wstecz. **Radosław Mechliński** skomentował kwestię elastycznych form zatrudnienia (umowy o dzieło, umowy zlecenia). Uważa, że dziś można powiedzieć, że one nie przyniosły korzyści nikomu. Nie można jednak, jego zdaniem, dziś poprzez wzmożone kontrole wykańczać

przedsiębiorców. Jeśli ma się dokonać zmiana mentalnościowa, to od momentu zmiany można wyciągać konsekwencje. Potwierdził, że nie powinno działać się wstecz. Jeśli na dane stawki zezwalały przepisy, to nie można wyciągać konsekwencji wstecz w sytuacji, gdy stawki się zmieniły. Potrzebna jest wyrozumiałość i stałość funkcjonowania państwa. Trzeba wyraźnie dać sygnał przedsiębiorcom, że nie będą wyciągane konsekwencje do tyłu. **Józef Dolata** dodał, że konieczna jest konsolidacja urzędów skarbowych, bo jest ich za dużo. Wcześniej to były decyzje polityczne. Powiedział też, że Polska w tej kwestii jest opóźniona. **Cezary Rutka** spytał, jak będą interpretowane wyniki kontroli, które zostały podjęte po wprowadzeniu nowych regulacji (stawki proc.) i których zlecenia będą obligowały przedsiębiorców do rozliczania się z fiskusem wstecz. Jak w takich wypadkach będzie postępował administracja skarbowa na Dolnym Śląsku. **Józef Dolata** powiedział, że tu jest konflikt interesów: czy wydawać decyzję umarzającą czy nie (brak 300 mln zł w budżecie). Powiedział, że czeka na decyzję ministra. Stanowisko dyr. **Dolaty** jest takie, że nie należy karać wstecz. W razie kontrowersji należy rozstrzygać na korzyść podatnika. **Tomasz Siemieź** spytał, czy w świetle nowych przepisów przewiduje się możliwość zweryfikowania stanowisk, które były podejmowane dotychczas, zwłaszcza w sytuacjach skrajnie wątpliwych, kiedy widać, że decyzja urzędu kontroli skarbowej spowodowała znaczące skutki społeczne. Czy w takich sytuacjach jest możliwa rewizja stanowiska KAS. **Józef Dolata** powiedział, że zawsze tak będzie w sytuacjach nadzwyczajnych, które pozwalają zrewidować każdą decyzję, jeśli są ku temu odpowiednie okoliczności. Jeśli ktoś czuje się faktycznie poszkodowany, to przysługuje mi prawo do odszkodowania. Wiele jest przypadków, w których ktoś poniesie szkodę, ale od każdej decyzji przysługuje odwołanie, to nie może być decyzja dyrektora. Trzeba korzystać ze swoich praw. **Tomasz Siemieź** zwrócił uwagę, że w niektórych przypadkach jest tak, że UKS inaczej interpretuje przepisy niż Ministerstwo Edukacji (dysponent środków unijnych na działalność organizacji pozarządowych). **Józef Dolata** powiedział, że to wymaga koordynacji. Tego typu kontrole są przygotowywane w skali kraju – jest konkretna procedura, jakie należy podjąć kroki, na co urząd ma zwrócić uwagę. Dodał, że pan Siemieź mówi tu o konkretnym przypadku, który należałoby indywidualnie ocenić. Wyjaśnił, że w przyszłości duża część postępowań, która będzie odbywała się w IAS będzie miała charakter przeciwdziałania przestępczości ekonomicznej. W tym celu jest powołany departament administracji skarbowej w MF, który bezpośrednio będzie wskazywał, nakazywał kontrolę w pewnych obszarach. W tym momencie nie będzie tak jak do tej pory. Obecnie: decyzja I instancji dyr. Urzędu Kontroli Skarbowej będzie przechodziła do II instancji, czyli do dyrektora Izby Skarbowej. Będzie dwuinstancyjny tryb i od tego będzie przysługiwało odwołanie do sądu. To jest nowa procedura, ale te procedury quasi dwuinstancyjne funkcjonują od dawna. Teraz chodzi o to, by przyspieszyć drogę skutecznej kontroli, szczególnie w przypadku przestępstw natury ekonomicznej. **Henryk Klik** powiedział, że problemem jest interpretacja jednolitych interpretacji przepisów podatkowych, oczekiwanie biur rachunkowych jest takie, aby te interpretacje były jednoznaczne i obowiązujące wszystkich. Kolejna kwestia to składanie sprawozdań finansowych do urzędu i do sądów. Zdarza się, że do sądów takie sprawozdania nie trafiają i nie ma z tego tytułu żadnych konsekwencji. Następna sprawa to kwestia interpretowania prawa podatkowego na korzyść podatnika. Zdaniem **Henryka Klika**, bardzo rzadko ten przepis ma zastosowanie. **Józef Dolata** odpowiedział, że 1. – kwestia interpretacji przepisów podatkowych – obecnie powstała Krajowa Informacja Podatkowa, której zadaniem będzie jednolite interpretowanie przepisów dla przedsiębiorców, ale także dla urzędników. 2. – sprawozdanie finansowe – nie ma wiedzy, rozumie, że zgromadzeni

chcą wiedzieć, jak wygląda sytuacja finansowa kontrahentów. Dodał, że jeżeli ktoś ma zamiar ukryć sytuację finansową, to to zrobi. **Klin** dodał, że urzędu skarbowe nie mają możliwości wymuszenia na spółkach składania takich sprawozdań do sądów. 3. – Gdyby jednoznacznie było zdefiniowane, w którym momencie jest ta korzyść dla podatnika. Przy każdej sprawie, która jest sprawą wątpliwą, ten argument się pojawia. W takim razie może wszystko należy rozstrzygać na korzyść podatnika i będzie problem z wykreowaniem obowiązku podatkowego. Tu nie ma dobrego rozwiązania. Każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie na podstawie stanu faktycznego, prawnego. Zdarzają się bardzo szczegółowe interpretacje indywidualne. **Jarosław Sadowski** spytał, czy wprowadzana reforma służb skarbowych wzbudza wśród pracowników niepokój związany z możliwością utraty pracy, czy są przewidywane redukcje, jeśli tak, to według jakiego klucza. Spytał także, czy w związku z reformą można spodziewać się rozwiązania kwestii patologii w obszarze działalności hazardowej. **Józef Dolata** powiedział, że od 1 kwietnia ma wejść w życie ustawa ustalająca monopol państwa w tym obszarze. Jak to zostanie zorganizowane, na razie trzeba poczekać na ustawę. Ona jest tak szczelna, że nikt poza monopolem państwowym nie będzie mógł działać. W kwestii zatrudnienia wyjaśnił, że od 8 lat była blokada podwyżek w administracji rządowej i blokada etatów. Obecnie jest 350 vacatów i nie można zatrudnić nowych, a równocześnie z różnych powodów odejdzie z tej formacji bardzo zbliżona do tej kwoty liczba osób – część odejdzie na emeryturę w październiku i wtedy trzeba będzie na gwałt zatrudniać pracowników. Jeśli chodzi o zasady zatrudniania, to z ustawy o KAS wynika, że tylko osoby, które miały w swoim życiu zawodowym incydenty o charakterze karnym nie mogą z mocy ustawy dalej pracować. Takich przypadków jest kilkanaście. Jest również zasada mówiąca o tym, że jeżeli do końca maja pracownik nie dostanie propozycji zatrudnienia, decyzji o miejscu pracy, to przestaje być pracownikiem formacji. **Józef Dolata** wyraźnie podkreślił, że jeżeli będzie miał informację, że ktoś będąc pracownikiem US lub IS równocześnie miał prywatne biuro rachunkowe, to na pewno ta osoba nie zostanie zatrudniona w KAS. **Marek Woron** spytał o praktyczny wymiar Klauzuli Omijania Prawa. Czy ten przepis jest już stosowany w kraju. **Aneta Makowska-Hrycyk** powiedziała, że umieszczając ten zapis dot. klauzuli omijania opodatkowania, ustawodawcy przyświecał cel, aby było to narzędzie wymierzone w tych podatników, którzy stosują takie operacje gospodarcze, które pokazują ewidentnie, że stosunki gospodarcze są nawiązywane tylko i wyłącznie po to, aby uzyskać korzyści podatkowe. Zdaniem **Makowskiej-Hrycyk**, tendencja organów podatkowych będzie taka, żeby wykorzystywać te przepisy w przypadku badania i weryfikacji podmiotów, które stosują ceny transakcyjne. Chodzi o korporacje międzynarodowe, które będą stosowały przepisy podatkowe krajów, gdzie znajdują się główne siedziby firm, unikając płacenia zobowiązań np. w Polsce. Należy się spodziewać korzyści z tym związanych, zwłaszcza jeśli chodzi o podatek CIT. To może być korzystane dla rodzimych przedsiębiorców, którzy nie mają szansy konkurować z globalnymi korporacjami, korzystającymi z różnego rodzaju udogodnień podatkowych, płacąc niższe daniny podatkowe. Nasi podatnicy nie mają takich możliwości. To będzie wykorzystane przeciwko cenom transferowym. **Józef Dolata** powiedział, że cel jest szczytny, ale diabeł tkwi w szczegółach. Przykład – spółka-córka działa na terenie naszego kraju i tu powinna płacić podatki, natomiast spółka-matka na terenie innego i ma wątpliwości, czy takim działaniem nie będzie uszczuplać dochodów swojego państwa. W związku z tym prowadzi negocjacje z ministerstwem naszego państwa. Czy tu będzie zawarty kompromis. **Marek Domagała** spytał o tzw. kontrolę na legitymację (chodzi o możliwość przeprowadzania kontroli na starą legitymację, co może budzić obawy).

**Józef Dolata** powiedział, że trzeba zwrócić na to uwagę. Każda kontrola powinna jednak rozpocząć się od pokazania upoważnienia. **Aneta Makowska-Hrycyk** wyjaśniła, że są dwa rodzaje kontroli: podatkowa i celno-skarbowa. Do tej pory też tak było. Kontrola podatkowa korzysta z dobrodziejstw ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. I zarówno w tej ustawie, jak i ustawie skarbowej, która reguluje kontrolę podatkową jest zawarty szczególny tryb wszczęcia kontroli podatkowej. Normalna kontrola podatkowa zostaje wszczęta doręczeniem upoważnienia i okazaniem legitymacji, czyli dokument i legitymacja identyfikująca uprawnionego do prowadzenia kontroli przez naczelnika US. To jest tryb zwykły, czyli wtedy, gdy kontrola jest zaplanowana z analizą ryzyka etc. Natomiast tryb szczególny wymaga zaistnienia szczególnych okoliczności, a przede wszystkim jest to przeciwdziałanie popełnieniu przestępstwa bądź wykroczeniu powszechnemu, bądź też przestępstwu i wykroczeniu skarbowemu. Żaden urzędnik bez zaistnienia tej oczywistej przesłanki nie powinien tego trybu zastosować w kontroli podatkowej. To jest I warunek, II warunek: w ciągu 3 dni roboczych urzędnik jest obowiązany doręczyć upoważnienie do przeprowadzania kontroli, z jakim tytułem podatkowym będzie ta kontrola prowadzona. Jeśli nie doręczy, to ta kontrola jest nieskuteczna. W sytuacji kontroli celno-skarbowej, to działania kontrolujących będą odbywały się na legitymację, ale z uzasadnieniem, dlaczego te działania są wszczęte. Dualizm kontroli podatkowej i celno-skarbowej wynika z potrzeby rozróżnienia podatników, którzy popełniali nieświadome błędy i tych, którzy w założeniu planowali przestępczą działalność. Obecnie podatnik, który popełnia błędy np. w stawce, będzie podlegał kontroli podatkowej, a nie kontroli celno-skarbowej, która będzie skierowana do przestępców podatkowych.

4. **Marek Woron** podziękował gościom i zebrany i zakończył posiedzenie.

Protokołowała **Aldona Andrulewicz**  
Sekretarz WRDS WD

Zatwierdził **Marek Woron**  
Przewodniczący Zespołu

.....

.....

*Data i podpis*

*Data i podpis*