

Protokół

Posiedzenie Zespołu ds. rynku pracy, edukacji, kształcenia ustawicznego WRDS WD,
7 lutego 2017 r.

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

I. Porządek obrad:

1. Powitanie – **Ewa Grzebieniak**, Przewodnicząca Zespołu.
2. Informacja o zmianie przewodniczącego Zespołu, podziękowanie Krzysztofowi Mojzychowi za rok pracy – **Ewa Grzebieniak**.
3. Wybór wiceprzewodniczącego Zespołu.
4. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Zespołu z dnia 1 grudnia 2016 r. – **Ewa Grzebieniak**.
5. Stanowisko Związku Pracodawców Dolnośląscy Pracodawcy dotyczące kontynuowania realizacji instrumentu Zlecenia Działań Aktywizacyjnych – **Artur Sawrycz**, Wiceprezes Zarządu Dolnośląskich Pracodawców.
6. Dyskusja nad stanowiskiem i rekomendacja Zespołu.
7. Niewykorzystanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego przez Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu – **Marcin Kowalski**, Wiceprezes Dolnośląskich Pracodawców.
8. Dyskusja.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

II. Lista obecności:

1. Ewa Grzebieniak, Przewodnicząca Zespołu, Dyrektor DWUP
2. Jolanta Horyń, Przedstawicielka Wojewody Dolnośląskiego
3. Krzysztof Ratajek, OPZZ
4. Barbara Baszczyk-Stelmach, ZP Polska Miedź, Pracodawcy RP
5. Marian Fornalski, DIRz we Wrocławiu
6. Artur Sawrycz, DP, Konfederacja Lewiatan
7. Katarzyna Kiek, DP, Konfederacja Lewiatan
8. Piotr Ek, DP, Konfederacja Lewiatan
9. Łukasz Reszka, przedstawiciel Wojewody, gość
10. Leszek Pieczyński, BCC, ekspert Zespołu
11. Marzena Horbaczewska, Dyrektor PUP Wrocław, gość
12. Tadeusz Kotlarski, Przewodniczący Konwentu Dyrektorów PUP Dolnego Śląska, gość
13. Beata Bartłomiejczyk-Pyka, DWUP, gość
14. Renata Wojdag, DWUP, gość
15. Marcin Kowalski, DP, Konfederacja Lewiatan, gość
16. Rafał Niewiadomski, PUP Wrocław, gość

17. Jolanta Gancarz-Kosicka, PUP Wrocław, gość
18. Maciej Sałdan, PUP Wrocław, gość
19. Marek Pasztetnik, Pracodawcy RP, gość

III. Treść wystąpień:

1. Zebranych powitała **Ewa Grzebieniak**, nowa przewodnicząca Zespołu, która jednocześnie poinformowała o zmianie przeprowadzonej uchwałą z grudnia 2016r. Podziękowała za zaufanie, jakim ją obdarzono. Przywitała gości z powiatowych urzędów pracy. Przedstawiła program spotkania. Powiedziała także, że na dzisiejsze posiedzenie przygotowała podziękowania dla Krzysztofa Mojzycza, poprzedniego przewodniczącego, ale z powodu Jego nieobecności podziękowania złożyła na następnym spotkaniu.
2. **Dyrektor Grzebieniak** przeszła do punktu 3 spotkania. Zaproponowała wybór wiceprzewodniczącego spośród kandydatów reprezentujących środowiska pracodawców. Marcin Kowalski zaproponował Artura Sawrycza, Ewa Grzebieniak – Irenę Nowak. Z powodu braku kworum głosowanie zostało przełożone na następne posiedzenie.
3. Zebrani zatwierdzili protokół z poprzedniego posiedzenia.
4. **Artur Sawrycz** przedstawił prezentację dotyczącą instrumentu Zlecenie Usług Aktywizacyjnych osób bezrobotnych. ([załącznik prezentacja Zadania Aktywizacyjne](#)). Podsumowując, **Artur Sawrycz** powiedział, że w obecnej, trudnej sytuacji na rynku pracy, gdzie brak pracowników, to narzędzie może pomóc w aktywizacji niepracujących i długotrwale bezrobotnych, a tym samym wspomóc pracodawców przy pozyskiwaniu pracowników. W uzupełnieniu **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że ta problematyka jest przedstawiana, gdyż Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy dokonuje wyboru realizatora działań aktywizacyjnych i dziś już można mówić o rezultatach tych działań. To już trzecia edycja tego programu. Edycja 2015/2016 jest pierwszą, którą można ocenić. W jej ramach zdiagnozowano 1700 osób długotrwale bezrobotnych. 800 osób zostało doprowadzonych do zatrudnienia 14-dniowego, 274 - do zatrudnienia na co najmniej 90 dni, 197 osób – na co najmniej 180 dni, a 97 osób znalazło pracę, która nie spełnia definicji odpowiadającej odpowiedniej pracy. Wskaźnik skuteczności zatrudnieniowej dla tych osób przy współpracy z agencjami zatrudnienia wynosił blisko 50 proc. Wskaźnik utrzymania zatrudnienia – 32 proc. **Marek Pasztetnik** stwierdził, że po 6 miesiącach zatrudnienia ten wskaźnik nie jest badany. **Beata Bartłomiejczyk-Pyka** wyjaśniła, że zasady wynagradzania realizatora ZDA są takie same w całym kraju. Umowy 14-dniowe, o których tutaj mowa, mogą trwać dłużej niż 14 dni. Pierwsze pieniądze dla realizatora pojawiają się po 14 dniach. Kolejne – dopiero po 3 miesiącach. **Barbara Stelmach** spytała, po ilu dniach jest badany ten wskaźnik zatrudnienia. - Po 3 miesiącach. **Ewa Grzebieniak** dodała, że to są osoby, które nie chcą pracować. **Krzysztof Ratajek** powiedział, że zainteresował się tematem i zebrał dane z powiatu wołowskiego i oławskiego. Powiedział, że na Konwencji Dyrektorów PUP-ów to narzędzie zostało negatywnie ocenione jako te, które nie przynosi efektów, a generuje koszty. Bezrobotny, który bierze udział w tym projekcie nie może starać się o pracę. Przedstawił dane z PUP w Wołowie ([załącznik PDF](#)). Powiedział, że tylko na te 4 powiaty przeznaczono 17 mln zł. **Beata Bartłomiejczyk-Pyka** powiedziała, że ta kwota byłaby wydana, jeśli w 100 proc. zadanie byłoby zrealizowane i osiągnęło założone wskaźniki, a tak się nie stało i pieniądze niewykorzystane wróciły do MPRiPS. **Krzysztof Ratajek** nadmienił, że jest wiele nieprawidłowości w wystąpieniu Dolnośląskich Pracodawców. **Tadeusz Kotlarski** odnosząc się zarzutów powiedział, że negatywna ocena tego projektu odnosiła się głównie do pilotażu i wtedy pojawiły się rzeczy, które nie podobały się środowisku urzędów pracy. Każda kolejna wersja programu jest lepsza. Urzędy pracy są za zlecaniem zadań agencjom, trzeba jednak poprawić efekt zatrudnieniowy i sposób rozliczania się. To jest forma, która może być zlecana w stosunku do osób, z którymi urzędy pracy sobie nie radzą. Dziś np.

nie ma współpracy z OPS-ami, które opiekują się ludźmi z różnego rodzaju dysfunkcjami. Zastrzeżenia do współpracy z agencjami: inne są wykazywane wskaźniki, a inna jest rzeczywistość, np. jakość oferowanych umów, długość zatrudnienia, dlatego ta skuteczność nie jest realna. Dziś na rynku pracy jest taka sytuacja, że i publiczne służby zatrudnienia i agencje pracy są skazani na współpracę. Jeżeli dziś MPRIPS chce się wycofać z tej formy aktywizacji wynika z opinii urzędów pracy, które wskazują małą skuteczność programu. Zdaniem **Tadeusza Kotlarskiego**, ta forma jest dobra, tylko musi ewoluować, należy podnosić efektywność i włączanie III profilu bezrobotnych. **Artur Sawrycz** powiedział, że pracodawcy widzą problem w pozyskiwaniu pracowników. **Marek Pasztetnik** zauważył, że agencja Artura Sawrycza jest bezpośrednio zainteresowana realizacją tego programu. **Artur Sawrycz** podkreślił, że jest problem z pozyskiwaniem pracowników i aktywizacją zawodową osób, którzy są beneficjentami urzędów pracy, więc potrzebne są narzędzia, żeby te osoby aktywizować. Dodał, że być może trzeba ten projekt zmodyfikować. Warto się zastanowić, czy lepiej mieć to narzędzie (ZDA) i je udoskonalać czy nie mieć go w ogóle. **Marek Pasztetnik** zauważył, że mieszane są tu dwie rzeczy: organizacje pracodawców, które działają w imieniu pracodawców i diagnozują, że brakuje ludzi do pracy oraz interes firmy, która realizuje ten projekt. Za doprowadzenie do zatrudnienia pracowników na 14 dni (pracodawcy nie są zainteresowani zatrudnianiem pracowników na 14 dni) otrzymuje 20 proc. dotacji. To, jego zdaniem, nie jest efektywne. Spytał, czy istnieje możliwość zweryfikowania firm, które zatrudniają na tak krótki czas zaaktywizowanych bezrobotnych. **Beata Bartłomiejczyk-Pyka** wyjaśniła, że umowa na zlecenie działań aktywizacyjnych jest zawierana pomiędzy organizatorem (DWUP) a podmiotami, które te zadania realizują (np. agencje). Współpracę realizatora z pracodawcami reguluje umowa. DWUP w części zna tych pracodawców, w części nie. DWUP może monitorować realizację działania na podstawie kontroli prowadzonych w trakcie realizacji działań. **Marek Pasztetnik** powiedział, że warto byłoby przeanalizować te dane, ile osób z tych zaaktywizowanych rzeczywiście ma zatrudnienie po 6 miesiącach i u kogo. **Barbara Stelmach** dodała, że największym problemem dla pracodawców obecnie jest utrzymanie pracownika i nie widzi rozwiązań, które by to ułatwiały. **Tadeusz Kotlarski** dodał, że w urzędach pracy są tylko osoby, które nie chcą pracować i to jest problem. **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że nie ma jeszcze danych na rok 2015/2016 i może warto je przedstawić. Dodała też, że istotą jest, czy Zespół akceptuje te działania i uważa je za przydatne czy też nie widać efektów tych działań. **Piotr Ek** dodał, że najistotniejsze są efekty i kwestia ewaluacji tych działań, w dalszej kolejności podjęcie działań, które podniosą kwalifikacje pracowników. **Ewa Grzebieniak** wyjaśniła, że do przetargu na realizację ZDA może stanąć każda agencja. Uważa, że partnerstwo publiczno-prywatne należy wspierać, bo projekty w nim realizowane są bardziej efektywne. **Marek Pasztetnik** uważa, że realizator projektu nie powinien występować jako arbiter projektu. Pochwalił projekt DWUP dotyczący dofinansowania stanowiska pracy dla osób poniżej 30 roku życia. Podpisuje się umowę 2-letnią, która jest korzystana i dla pracodawcy, i dla pracownika. Pracownik przez dwa lata może się czegoś nauczyć, a pracodawcy chętnie z niego korzystają (urząd pracy dopłaca do stanowiska pracy połowę wynagrodzenia minimalnego przez 1 rok pracy). Wracając do programu ZDA, powiedział, że chciałby zobaczyć efekty tych działań: czy te osoby czasem nie wróciły do bezrobocia. Zwrócił się o uszczegółowienie danych dotyczących efektów. **Katarzyna Kiek** powiedziała, że to są dwie różne formy działania. Jeśli chodzi o program wspierania osób -30, to pracodawcy często mają problem, że takich osób nie ma w ogóle w ewidencji urzędów pracy. W Wałbrzychu pracodawcy składają wnioski, ale nie ma chętnych, może więc jednak warto aktywizować te osoby, które kwalifikują się do ZDA. **Leszek Pieczyński** spytał, czy istnieją badania ankietowe dotyczące ZDA. **Beata Bartłomiejczyk-Pyka** wyjaśniła, że przy realizacji tego projektu nie było tego typu badań. Dodała, że jest to tylko jeden z instrumentów, z którego mogą skorzystać pracodawcy i nie jest obligatoryjny. Instrument jest nowy, wprowadzony w

2014 roku. Nie jest doskonały, ale jeśli go stracimy, nie będzie czego udoskonalać. **Tadeusz Kotlarski** dodał, że ustawa przewiduje też, że urząd pracy ze swoich własnych środków może zlecić program instytucji zewnętrznej, z reguły są to programy skierowane do określonych grup, często małych. **Artur Sawrycz** uzupełnił, że jednak warto wykorzystać wszystkie możliwości realizacji różnych instrumentów, które mogą poprawić sytuację na rynku pracy.

5. Ustalono, że z powodu braku kworum na posiedzeniu odłożono głosowanie nad uchwałą. Prośba o uzupełnienie informacji na temat realizacji narzędzia ZDA. Analiza bezrobocia 4 klata wstecz oraz dane monitoringu ZDA.
6. **Marcin Kowalski** przedstawił informację w sprawie niewykorzystania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego przez powiatowe urzędy pracy Dolnego Śląska. Powiedział, że DWUP przygotował na wniosek Dolnośląskich Pracodawców dane dotyczące wykorzystania KFS w 2016 roku. Dane obejmują okres do końca listopada 2016 r. Wynikało z nich, że 3 powiatowe urzędy pracy miały problem z wydatkowaniem środków z tego programu. PUP w Górze, PUP w Polkowicach i we Wrocławiu. DP skierowali pismo do powiatowych rad zatrudnienia z prośbą o wyjaśnienie tego stanu rzeczy. Dostali odpowiedź z PUP Wrocław, w którym wyjaśnia m.in., z jakich powodów nie udało się w pełni wykorzystać tych środków, pomimo że we Wrocławiu wpłynęło najwięcej wniosków (379 wniosków na kwotę 15 mln zł, limit urzędu 3 mln 400 tys. zł). Te wyjaśnienia pokrywają się z obserwacjami pracodawców i innych urzędów pracy. To m.in. problemy związane z zebraniem grupy szkoleniowej, niekompletne wnioski, przekroczenie limitu pomocy publicznej. Te informacje pokazują skalę problemów przy wdrażaniu KFS. W innych województwach sytuacja z wykorzystaniem środków z KFS jest bardzo zróżnicowana. **Tadeusz Kotlarski** powiedział, że środki w ramach KFS w większości samorządów były wykorzystane do końca. Tam, gdzie nie zostały wykorzystane, np. w małych powiatach, wynikało z braku chętnych. Inna sytuacja była we Wrocławiu. Wielu pracodawców składało wnioski, a potem się wycofywało albo nie uzupełniało wniosków. Jeśli urząd np. proponował cenę za szkolenie wg cen rynkowych, pracodawcy się wycofywali. Zgodnie z przepisami prawa urzędy rozpatrywały je po kolei. Zaistniała więc taka sytuacja, że pieniądze były rezerwowane pod konkretne wnioski, procedury się przeciągały w czasie z różnych powodów. Ci pracodawcy albo się wycofywali albo nie uzupełnili dokumentacji wymaganej przez urząd pracy. Dodał, że urzędy pracy współpracują z pracodawcami, m.in. jest opracowywany jednolity wniosek dla wszystkich pracodawców na Dolnym Śląsku. **Marek Pasztetnik** powiedział, że w PUP Wrocław 4 firmy złożyły wnioski na 80 proc. alokacji i zablokowały kolejkę, okazało się, że zastosowały bardzo wysokie stawki za szkolenia, wielokrotnie przewyższające ceny rynkowe i to przedsiębiorcy zablokowali efektywne wykorzystanie środków z KFS. Są też procedury, że firmy szkoleniowe namawiają pracodawców na wykorzystanie ich oferty szkoleniowej. Pracodawcy RP będą się przyglądać, czy te środki są prawidłowo wykorzystane. Zwrócili się w trybie udostępnienia informacji publicznej na temat firm, które złożyły wnioski na, jego zdaniem, zawyżone stawki za szkolenie. Chodzi o to, by organizacje pracodawców pomogły urządowi pracy, aby procedury nie trwały zbyt długo i aby te firmy nie nadużywały zasad programu. **Barbara Stelmach** dodała, że plusem jest to, iż jest określony termin składania wniosków, wnioski są bardziej czytelne i nie ma kolejek. Priorytety są narzucone i to jest problem. W Polkowicach w większości małe firmy w miarę dobrze funkcjonują i być może nie potrzebowały środków na szkolenia, zadeklarowała, że będą namawiać MŚP, aby składały wnioski. **Marcin Kowalski** powiedział, że może lepiej by było, by np. deficytowe zawody określane były przez PUP-y, a nie DWUP. **Tadeusz Kotlarski** dodał, że najprostsze rozwiązanie: analizy robione z poziomu powiatu i one powinny być zamieszczone na stronach urzędów pracy. **Marcin Kowalski** spytał, czy PUP Wrocław zamierza wprowadzić limit wsparcia dla jednego pracodawcy (wspólnie wypracowane stanowisko). **Marzena Horbaczewska** powiedziała, że informacja w tej sprawie została przedstawiona Powiatowej Radzie Rynku Pracy we Wrocławiu. W związku ze

specyficzną sytuacją we Wrocławiu (stopa bezrobocia – 2 proc.) będzie stosowana dostępność dla każdego pracodawcy dla zawodu deficytowego. Będą tak przyznawane środki, jak będą wpływać wnioski. **Tadeusz Kotlarski** dodał, że podczas Konwentu PUP-ów nie doszli do porozumienia w tej sprawie, jeśli chodzi o limit środków. Oceniał też, że obecne rozwiązania nie spowodują zniknięcia kolejek, bo będą rozpatrywane wszystkie złożone wnioski i dopiero wtedy ustalić listę rankingową i wybrać określone firmy. **Marzena Horbaczewska** dodała, że w PUP we Wrocławiu przeważały wnioski mikrofirm. Duże stanowiły 10 proc. Z kolei duże firmy to jest na ogół branża informatyczna i tu koszt szkolenia jest bardzo wysoki. Jakże jeszcze pojawią trudności? **Tadeusz Kotlarski**: składane wnioski powinny być kompletne, wtedy to ułatwi pracę. **Łukasz Raszek** spytał, czy wnioski o środki finansowe może składać też samorząd województwa i jednostki jemu podległe. Ewa Grzebieniak powiedział, że jest to ustawowo dozwolone. Z KFS-u nie mogą korzystać tylko PUP-y i DWUP.

7. Podsumowując spotkanie, **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że uchwała w sprawie ZDA i wybór wiceprzewodniczącego zostanie przeniesiona na następne spotkanie. **Piotr Ek** powiedział, że należy usprawnić pracę Zespołu. Jeśli nie będzie kworum, to nie powinno odbywać się spotkanie. **Ewa Grzebieniak** powiedziała, że jeśli chodzi o plan pracy na rok 2017, to proszę przesyłać propozycje mejlowo i na następnym spotkaniu zostaną omówione. **Marcin Kowalski** dodał, że Konfederacja Lewiatan zgłosiła do Rady Dialogu Społecznego dwa tematy: projekt ustawy o radzie rynku pracy i szkolnictwo zawodowe.
8. **Ewa Grzebieniak** zakończyła posiedzenie.

Protokołowała **Aldona Andrulewicz**
Sekretarz WRDS WD

.....

Data i podpis

Zatwierdziła **Ewa Grzebieniak**
Przewodnicząca Zespołu

.....

Data i podpis