

## **Stanowisko nr 1/2023 r.**

Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego

Województwa Dolnośląskiego

**z dnia 23 stycznia 2023 r.**

**w sprawie:** *uwag dotyczących Regulaminu Komitetu Monitorującego na lata 2021-2027*

Na podstawie art. 42. ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1240) Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Dolnośląskiego przyjmuje stanowisko w sprawie *uwag dotyczących Regulaminu Komitetu Monitorującego na lata 2021-2027*

### **Uwagi dotyczące Regulaminu Komitetu Monitorującego**

#### **1. Rola komitetu w odniesieniu do szczegółowego opisu priorytetów**

##### **Propozycja:**

Należy rozszerzyć zakres odpowiedzialności KM także o akceptację szczegółowego opisu priorytetów dla programu oraz wszelkich zmian w tym dokumencie.

##### **Uzasadnienie:**

Zmiana ma na celu zapewnienie spójności regulacji z przepisami rozporządzenia ogólnego oraz zapewnić włączenie partnerów społecznych w proces konsultacji dokumentów istotnych dla wdrażania programu. Przepisy art. 40 ust. 2 rozporządzenia ogólnego wyraźnie wskazują, że KM zatwierdza wszelkie propozycje IZ dotyczące zmiany programu (a SZOP jest przecież uszczegółowieniem treści programu, w tym w zakresie alokacji środków finansowych).

Należałoby również wskazać, że KM zatwierdza SZOP i wszelkie jego zmiany, co byłoby zgodne z przepisami rozporządzenia ogólnego. W SZOP znajdują się kluczowe dla realizacji poszczególnych programów zapisy między innymi dot. kryteriów oceny, sposób wyboru projektów, poziomu wkładów własnych, kwalifikowalności wydatków, ograniczenia co do podmiotów, które mogą aplikować w konkursie, czy grup docelowych. Dotychczasowe doświadczenia pokazały, że do uszczegółowień wprowadzane były niekorzystne dla wnioskodawców/beneficjentów zapisy np. dotyczące kwalifikowalności (nieuzasadnione merytorycznie zawężenie katalogu wydatków kwalifikowalnych w stosunku do zapisów wytycznych z tego obszaru). Zdiagnozowanie takich niekorzystnych rozwiązań jest kluczowym argumentem przemawiającym za zwiększeniem odpowiedzialności KM o akceptację SZOP oraz jego zmian.

## 2. Wsparcie członków Komitetu, którzy reprezentują partnerów spoza administracji

### Propozycja:

Proponujemy zmianę dotychczasowego podejścia do finansowania kosztów służących wsparciu członków Komitetu.

W miejsce dotychczas stosowanego rozwiązania proponujemy **ryczałt związany w udziałem w pracach komitetu** partnerów spoza administracji (partnerów społecznych, partnerów gospodarczych i organizacji reprezentujących społeczeństwo obywatelskie).

Ryczałt powinien być przeznaczony na działania związane z członkostwem w KM i aktywnym udziałem w jego pracach. Organizacja, która go otrzyma, powinna mieć swobodę jego wykorzystania, np. na ekspertyzy, prace ekspertów, organizację konsultacji, szkolenia.

Proponowany poziom ryczałtu na rok na organizację: 24 000 zł (oszacowane jako 15 dni roboczych, 8 godz./dzień, przy stawce za godz. pracy na poziomie 200 zł brutto brutto).

Ryczałt wypłacany byłby 2 razy do roku na podstawie prostego wniosku potwierdzającego udział w pracach KM oraz noty księgowej wystawianej przed daną organizację:

- a) do 15 lipca za pierwsze półrocze danego roku oraz
- b) do 15 stycznia za drugie półrocze danego roku.

We wniosku organizacja sprawozdawałaby – odniesieniu do danego półrocza:

- a) obecność w czasie posiedzeń KM
- b) udział w dyskusji i głosowaniach w czasie posiedzeń KM
- c) udział w warsztatach organizowanych w związku z KM
- d) udział w głosowaniach obiegowych.

### Uzasadnienie:

Proponowana zmiana wynika z doświadczeń partnerów społecznych w zakresie korzystania ze środków pomocy technicznej w Komitecie Monitorującym POWER. Wielokrotnie wykazywaliśmy, że przyjęty sposób korzystania z tych środków nie odpowiada rzeczywistym potrzebom partnerów spoza administracji. Bardzo utrudniał, a w wielu przypadkach wręcz uniemożliwił ich wykorzystanie. Powielenie tych rozwiązań w regulaminie dla Komitetu Monitorującego FERS oznacza przeniesienie błędnych założeń bez wyciągnięcia wniosków.

Możliwość otrzymywania zaproponowanego wsparcia wiązałaby się z profesjonalizacją działań reprezentantów w KM, większą możliwością zasięgania opinii na zewnątrz (zlecenie ekspertyz) i prowadzenia konsultacji środowiskowych. W ten sposób wyrównywane byłyby szanse na merytoryczny udział w pracach KM pomiędzy administracją (dla której udział w pracach KM odbywa się w ramach obowiązków służbowych), a partnerami, którzy w większości przypadku realizują te działania poza obowiązkami służbowymi, bez jakiegokolwiek wynagrodzenia czy zaplecza finansowego.

Rozwiązanie nie zwiększa obciążenia biurokratycznego po stronie administracji. Pozwala także swobodnie planować wydatki w danym roku zgodnie z reżimem ustawy o finansach publicznych (nie jest konieczne zbieranie planów do 30 października roku poprzedniego).

Po akceptacji propozycji deklarujemy włączenie się w prace związane z przygotowaniem szczegółowych zapisów w regulaminie w tym zakresie.