

Stanowisko nr 3/2022 r.

Stron społecznych Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego

Województwa Dolnośląskiego

z dnia 22 sierpnia 2022 r.

w sprawie: *propozycji zmian w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego oraz ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie Ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego*

Na podstawie art. 42. ust.1 Ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1240) oraz ust.1b Ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie Ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1464)

strony:

1. organizacji, o których mowa w art. 23 ust. 1 Ustawy;
2. organizacji, o których mowa w art. 24 ust.1 Ustawy;

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Dolnośląskiego przyjmują stanowisko w sprawie: *propozycji zmian w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego oraz ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie Ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego:*

I. FINANSOWANIE

1. Wnioskujemy o zwiększenie finansowania działalności wojewódzkich rad dialogu społecznego. Praktyka pokazuje, że aktualne środki wrds-ów, wprawdzie większe niż to było pierwotnie po uchwaleniu ustawy, w wielu województwach służą przede wszystkim finansowaniu etatów związanych z obsługą wrds-ów. Wojewódzkie rady nie mają środków m.in. na ekspertyzy, które mogłyby znacznie pomóc w merytorycznym rozpatrywaniu spraw, będących przedmiotem obrad lub działania zespołów problemowych.
2. Wnioskujemy o wprowadzenie do ustawy mechanizmu decydowania o budżecie wrds-ów przez poszczególne Rady. W niektórych województwach istnieją w tym zakresie dobre praktyki, w innych kwestie przeznaczenie środków dla wrds-ów nie są nawet rozpatrywane przez Prezydium.

3. Proponujemy wprowadzenie diet/wynagrodzenia dla członków wrds-ów. Taki mechanizm funkcjonuje w przypadku członków Rady Dialogu Społecznego. Sprzyjałoby to profesjonalizacji działań, zwiększyło efektywność prac zespołów, a poza tym poprzez mechanizm dieta/wynagrodzenie tylko w przypadku rzeczywistego uczestnictwa w posiedzeniu plenarnym/posiedzeniu zespołu mogłoby stanowić remedium na niską czasami frekwencję.
4. Wnioskujemy o taką zmianę art. 88, aby wysokość środków na rok (...) (i w kolejnych ta sama kwota podwyższana o wskaźnik inflacji) wyniosła (...) tys. złotych dla każdego WRDS z czego 1/3 środków dotyczy wydatków na cele poza administracyjne (etaty, lokal, organizacja posiedzeń, delegacje) o których decyduje w drodze uchwały Prezydium WRDS. Środki, o których mowa, przeznaczone mają być m.in. na ekspertyzy, opinie, badania. I to przeznaczenie musi być wyraźnie określone.

II. WZMOCNIENIE POZYCJI WOJEWODZKICH RAD DIALOGU SPOŁECZNEGO

1. Proponujemy wprowadzić automatyzm polegający na tym, że sprawa zgłoszona do Rady Dialogu Społecznego przez co najmniej trzy wrds-y będzie obowiązkowo przedmiotem obrad Rady Dialogu Społecznego.
2. Proponujemy stworzenie przepisu zobowiązującego do uczestnictwa w posiedzeniach wrds-ów zaproszonych osób - przedstawicieli Rządu RP. Brak takiego przepisu jest jedną z bolączek funkcjonowania wrds-ów, gdyż uniemożliwia skuteczne merytoryczne konsultacje i wymianę opinii z osobami decyzyjnymi.
3. W związku z powyższymi punktami do rozważenia jest również treść podstawowego dla WRDS przepisu: art. 42 Ustawy *Do właściwości WRDS należą:*
 - 1) *zajmowanie stanowisk i wyrażanie opinii:*
*w sprawach objętych zakresem zadań związków zawodowych lub organizacji pracodawców będących w kompetencji administracji rządowej i samorządowej z terenu województwa.*Takie było założenie przy tworzeniu ustawy. Tymczasem praktyka pokazuje, że wrds-y w znacznym stopniu (a np. w przypadku niektórych lat WRDS w Katowicach prawie w całości) zajmowały się sprawami owszem dotyczącymi i ważnymi dla województwa, ale będących w kompetencji administracji centralnej. Skoro tak to działa w praktyce, to powinno się przemyśleć treść wyżej cytowanego przepisu i dodać: *sprawy: będące w kompetencji administracji centralnej.*
4. Postulujemy, żeby wrds-y miały kompetencje do delegowania swoich przedstawicieli do różnych rad i gremiów o charakterze regionalnym. Wypada zauważyć, że tak już jest przy Radach Oddziałów NFZ. Przykładowy postulat: *Rekomendujemy wskazywanie przedstawicieli WRDS w regionach w obszarach związanych ze zdrowiem i ochroną środowiska do - Wody Polskie (1 osoba w Radzie), WFOŚiGW (1 osoba w Radzie), Rada Oddziału NFZ (2 osoby po 1 z każdej strony społecznej). Zasada – przedstawiciel WRDS jest delegowany na dwa lata do organu.*

W przypadku wskazania przedstawicieli strony związkowej do Wód Polskich powoduje automatycznie powołanie przedstawiciela strony pracodawców do drugiego podmiotu. Wskazanie WRDS jest wiążące co oznacza, że nie podlega weryfikacji przez inne ciała i organy.

III. KWESTIE ORGANIZACYJNE I FORMALNE

1. Wymogi dotyczące głosowania. Pierwotnie w WRDS obowiązywała zasada jednomyślności przy podejmowaniu stanowisk i miało to swoje dobre strony, jednak pewnie trudno byłoby przez wiele lat uzyskiwać taką jednomyślność przy trudnych problemach. Stąd wprowadzono, na wzór RDS, głosowanie większościowe. Niestety wymogi formalne, szczególnie quorum, powoduje, że wrds-y często nie są w stanie podjąć stanowiska. Związane jest to również z problemem absencji i w tej kwestii składano różne postulaty np. automatyczną utratę członkostwa przy konkretnej liczbie nieobecności. Jednak do tej pory przeważała opinia, że w instytucji dialogu nie powinno być takich restrykcji, a poszczególne organizacje powinny starannie wyznaczać swoich przedstawicieli. Pewnym rozwiązaniem mogłoby być powiązanie obecności z dietą/wynagrodzeniem. Natomiast tak czy inaczej, należałoby rozważyć szczególnie zmianę przepisu o treści *Stanowiska strony pracowników i strony pracodawców są przyjmowane zwykłą większością głosów, przy czym wymagane jest uczestniczenie w głosowaniu co najmniej 2/3 członków w WRDS* (art. 50 ust. 1 b. zd. drugie Ustawy) i zamiast 2/3 wprowadzić 1 / 2.
2. Głosowanie korespondencyjne. Głosowanie to sprawdza się w praktyce i często zastępuje w zasadzie głosowania na posiedzeniach plenarnych. Zgodnie z art. 50 ust. 1 f. Ustawy wymagana jest jednomyślność. Ze względu na popularność głosowań korespondencyjnych należałoby wprowadzić głosowanie większościowe, ale np. kwalifikowane 2/3.
3. Ze względu na wątpliwości w praktyce dobrze byłoby również wyraźnie wskazać w ustawie, że stanowisko stron/strony oraz opinię organizacji (to raczej oczywiste) można przyjąć korespondencyjnie.
4. Powołanie stałego zespołu, który zajmowałby się wymianą informacji i koordynowałby prace poszczególnych WRDS i RDS, względnie (lub dodatkowo) powołanie wspólnego forum WRDS. Postulat zgłaszany wcześniej.

Głosowanie odbyło się drogą elektroniczną. Wzięli w nim udział:

Za stronę pracowników:

Kazimierz Kimso

*Przewodniczący ZR Dolny Śląsk
NSZZ Solidarność*

Andrzej Otręba

*Przewodniczący Rady OPZZ
Województwa Dolnośląskiego*

Krzysztof Kisielewski

*Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego
Forum Związków Zawodowych*

Za stronę pracodawców:

Marek Woron

Kanclerz Loży Dolnośląskiej BCC

Artur Mazurkiewicz

*Prezes Zarządu
Dolnośląskich Pracodawców
Konfederacja Lewiatan*

Zbigniew Ładziński

*Prezes Dolnośląskiej Izby Rzemieśniczej
we Wrocławiu*

Paweł Bochen

*Prezes Dolnośląskiego Związku
Przedsiębiorców i Pracodawców*

Marek Pasztetnik

*Prezes Zarządu ZIG – Pracodawcy
i Przedsiębiorcy
Federacja Przedsiębiorców Polskich*

Krzysztof Ingot

Pracodawcy RP