

Stanowisko nr 4/2021 r.

Stron społecznych i strony samorządowej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego

Województwa Dolnośląskiego

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w sprawie: *projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne (wersja datowana na 1 marca 2021 r.)¹*

Na podstawie art. 42. ust.1 Ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1240) oraz ust.1b Ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie Ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1464)

strony:

1. organizacji, o których mowa w art. 23 ust. 1 Ustawy;
2. organizacji, o których mowa w art. 24 ust.1 Ustawy;
3. samorządowa

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Dolnośląskiego przyjmują stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

Mając na uwadze treść projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne (dalej: „projekt ustawy”), pragniemy zwrócić uwagę na następujące elementy Projektu, istotne z punktu widzenia funkcjonowania przedsiębiorczości lokalnej oraz organów jednostek samorządu terytorialnego:

Kontynuacja prac nad projektem ustawy przewiduje:

- utworzenie Sieci Komunikacji Strategicznej i wraz z nią wprowadzenie przymusu udostępniania infrastruktury na rynku konkurencyjnym poprzez nałożenie obowiązku dostępu do elementów sieci telekomunikacyjnej przez operatorów działających na rynku na rzecz Operatora SKS;

¹ <https://legislacja.gov.pl/docs/2/12337950/12716624/12716625/dokument492718.pdf>

- faktyczne zamknięcie rynku B2B do sektora publicznego dla podmiotów komercyjnych oznacza **faktyczny monopol operatora sieci komunikacji strategicznej na tym rynku.**

W praktyce oznacza to, że poważna część konkurencyjnego rynku zostanie **zlikwidowana**, a w jego miejsce wejdzie państwowa spółka. Tak gwałtowna zmiana na rynku będzie miała wpływ na kształtowanie cen przez takiego operatora. Co więcej operator ten, na zasadzie wyłączności będzie mógł świadczyć usługi telekomunikacyjne organom jednostek samorządu terytorialnego oraz instytucjom podległym tym organom lub przez nie nadzorowanym. Brak konkurencji może skutkować obniżeniem jakości, a więc również obniżeniem poziomu bezpieczeństwa w takiej sieci. **Przepisy te mogą stanowić najpoważniejszą w ostatnich latach barierę dla rozwoju konkurencyjnego rynku telekomunikacyjnego w Polsce.**

Średni, mali i mikro przedsiębiorcy mogą uciepieć wskutek wzrostu cen usług telekomunikacyjnych oraz ograniczenia dostępu do Internetu, ponieważ na części obszarów komercyjni operatorzy, wyłączeni z możliwości świadczenia usług dla instytucji publicznych na rzecz organów samorządu terytorialnego oraz terenowej administracji rządowej, nie będą w stanie utrzymać oferty dla podmiotów gospodarczych i indywidualnych użytkowników na aktualnym poziomie.

Zwracamy uwagę na to, że opisywane zmiany mogą wpłynąć negatywnie **na stronę pracowniczą**, przyczyniając się do potencjalnych zwolnień w firmach telekomunikacyjnych świadczących usługi na rzecz organów samorządowych bądź instytucji wykonujących na rzecz administracji rządowej zadania z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej, ale także w firmach, których działalność jest uzależniona od dostępu do przystępnie wycenionych usług telekomunikacyjnych.

Samym samorządom nie zapewnia się dodatkowych środków na zadania związane z ochroną cyberbezpieczeństwa w celu rozwiązania systemowych braków w tym zakresie. Brak możliwości korzystania z już wybudowanych sieci szerokopasmowych przez operatora sieci komunikacji strategicznej uniemożliwi zaangażowanie się jednostek samorządu terytorialnego w bezpieczeństwo infrastrukturalne państwa. Co więcej, jednostki samorządu terytorialnego nie uzyskają dodatkowych przychodów z tego tytułu – operator sieci komunikacji strategicznej będzie korzystał wyłącznie z komercyjnych zasobów, pozbawiając jednostki samorządu terytorialnego przychodów.

Strony: samorządowa i społeczna WRDS WD występują zatem do KPRM z apelem o dialog, ponowną analizę projektu ustawy z uwzględnieniem potrzeb i interesów lokalnych przedsiębiorców oraz organów samorządu terytorialnego.

Za stronę samorządową:

Cezary Przybylski

Marszałek Województwa Dolnośląskiego

Za stronę pracowników:

Kazimierz Kimso

Przewodniczący ZR Dolny Śląsk

NSZZ Solidarność

Andrzej Otręba

Przewodniczący Rady OPZZ

Województwa Dolnośląskiego

Krzysztof Kisielewski

Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego

Forum Związków Zawodowych

Za stronę pracodawców:

Marek Woron

Kanclerz Łoży Dolnośląskiej BCC

Artur Mazurkiewicz

Prezes Zarządu

Dolnośląskich Pracodawców

Konfederacja Lewiatan

Zbigniew Ładziński

Prezes Dolnośląskiej Izby Rzemieślniczej

we Wrocławiu

Paweł Bochen

Prezes Dolnośląskiego Związku

Przedsiębiorców i Pracodawców

Marek Pasztetnik

*Prezes Zarządu ZIG – Pracodawcy
i Przedsiębiorcy*

Federacja Przedsiębiorców Polskich