

Protokół

Posiedzenie Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Dolnośląskiego

22 kwietnia 2021 r.

Sala Zarządu, I piętro. UMWD i poprzez komunikator internetowy ZOOM Cloud Meeting.

I. Porządek obrad:

1. Powitanie – **Cezary Przybylski, Przewodniczący WRDS WD**, Marszałek Województwa Dolnośląskiego.
 2. Zatwierdzenie porządku obrad - Przewodniczący WRDS WD.
 3. Przedstawienie sytuacji na rynku aptecznym (problemy 1% i AdA) oraz omówienie ryzyk związanych z problemami 1% i AdA:
 - **Katarzyna Talkowska – Szewczyk**, radca prawny Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego,
 - **Krzysztof Szponder**, Managing Director Dr. Max Sp. z o.o.
 - **Marcin Piskorski**, prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET
 - **Marcin Tomasik**, Kancelaria prawna Tomasik Jaworski
 - **Tomasz Kowolik**, Kancelaria prawna Duraj Reck i Partnerzy.
 4. Przyjęcie stanowiska w sprawie *projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz ustawy – Prawo telekomunikacyjne (wersja datowana na 1 marca 2021 r.)¹*
 5. Wolne wnioski.
 6. Zakończenie posiedzenia.
-

II. Lista obecności:

1. Cezary Przybylski, Przewodniczący WRD WD, Marszałek WD
2. Artur Mazurkiewicz, Prezes Dolnośląskich Pracodawców
3. Kamil Woźniak, Pełnomocnik Wojewody Dolnośląskiego z up.
4. Marek Woron, BCC
5. Andrzej Otręba, OPZZ, z up.
6. Paweł Bochen, ZPiP
7. Kazimierz Kimso, NSZZ „Solidarność”
8. Krzysztof Kisielewski, FZZ
9. Zbigniew Ładziński, DIRz we Wrocławiu
10. Katarzyna Talkowska – Szewczyk, radca prawny Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, gość
7. Krzysztof Szponder, Managing Director Dr.Max Sp. z o.o., gość
8. Marcin Piskorski, prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET, gość
9. Marcin Tomasik, Kancelaria prawna Tomasik Jaworski, gość
10. Tomasz Kowolik, Kancelaria prawna Duraj Reck i Partnerzy, gość

III. Treść wystąpień:

1. Posiedzenie rozpoczął przewodniczący **Cezary Przybylski**. Powitał zebranych. Zaproponował przeniesienie pkt 4 na następne spotkanie, gdyż problem ten jest obecnie oceniany przez urzędników Marszałka. **Artur Mazurkiewicz** powiedział, że temat jest pilny, gdyż projekt ustawy jest już procedowany i zaproponował, aby ew. skonsultować i głosować w trybie obiegowym. Zaproponował przesłać dodatkowe materiały w tej sprawie. Ponadto Artur Mazurkiewicz i Marek Woron powiedzieli, że w wolnych wnioskach złożą dodatkowe sprawy. Zebrani zatwierdzili porządek obrad z poprawkami.
2. W punkcie 2. głos zabrał **Krzysztof Szponder**. Powiedział, że rynek farmaceutyczny jest jednym z najbardziej uregulowanych rynków, parę dni temu weszła w życie ustawa o zawodzie farmaceuty. W związku z tym, że tych regulacji jest tak dużo, pojawia się problem z interpretacją przepisów. Uznano, iż otwieranie aptek bez żadnych dodatkowych zezwoleń szkodzi rynkowi, więc przepisy zostały zmodyfikowane i są obecnie bardzo restrykcyjne. Otwarcie nowej apteki jest niezwykle trudne. Natomiast wszystkie te przepisy dotyczyły jednego tematu: nowo wydawanych zezwoleń. Obecnie jest sytuacja, że jeżeli dawny przedsiębiorca cokolwiek zmienia, to Inspekcja Farmaceutyczna traktuje to jako otwarcie nowego punktu. W świetle nowych uregulowań prawnych skutkuje to zamykaniem poszczególnych działalności. Przepisy mówią bowiem, że jeden przedsiębiorca nie może mieć w danym województwie więcej niż 1 proc. aptek. Jak podkreślił **Krzysztof Szponder**, nie ma woli porozumienia w tej sprawie z Inspektorem Farmaceutycznym we Wrocławiu, który także dziś nie uczestniczy w spotkaniu. Dodał też, że, jego zdaniem, w obecnej sytuacji, także epidemiologicznej, kierunek zamykanie aptek jest kompletnie niezrozumiały.
3. **Marcin Piskorski** powiedział, że reprezentuje związek zrzeszający co czwartą aptekę w Polsce. Nakreślił sytuację na Dolnym Śląsku. W kraju jest 12 tys. aptek. Z czego połowa należy do osób, które wykonują zawód farmaceuty, a mniej więcej połowa rynku należy do przedsiębiorców, najczęściej do spółek kapitałowych. Ta sieć należąca

do przedsiębiorców jest bardzo rozdrobiona. 6 tys. aptek należy do 300 przedsiębiorstw. Rynek bardzo polski, tylko 6,7 proc. aptek należy do kapitału zagranicznego. Daniny publiczne za 2019 r. tej grupy – 1,4 mld zł głównie w postaci obciążeń związanych z kosztami pracy. Najwięcej farmaceutów jest zatrudnionych w firmach. Obecnie lobby farmaceutów – właściciele aptek – dąży do tego, aby zamknąć jak najwięcej aptek należących do przedsiębiorców. Czasami ustawodawca na to przystaje, czasami nie. Efekt tych działań jest taki, że polski rynek jest najbardziej przeregulowany w Europie. Ostatnia zmiana weszła w życie w 2017 r. tzw. „Apteka dla aptekarza”. Mówi ona, że aby otworzyć aptekę, trzeba być farmaceutą. Jednak połowa tego rynku należy do przedsiębiorców niebędących farmaceutami i nikt nie pochylił się nad ich działalnością, rozwojem etc. W ramach kompromisu, zachowano jednak możliwość prowadzenia działalności tym - w większości średnim firmom rodzinnym – na zasadach przed wejściem w życie ustawy. Jednakże lobby farmaceutów dąży do nadinterpretacji prawa, wskazując, że wspomniani przedsiębiorcy nie mają przysługujących im praw, np. zbycia udziałów, dziedziczenia etc. Po wejściu w życie tej stawy do sporu włączył się Rzecznik MŚP, który stanął po stronie przedsiębiorców i Minister Zdrowia wydał interpretację przepisów, wskazując, że nowe zezwolenia będą wydawane tylko farmaceutom, natomiast apteki, które działały przed wejściem w życie nowych przepisów, mogą nadal działać na takich samych zasadach jak dotychczas. Wszystkim zależało, żeby ten sektor nadal się rozwijał. Przedsiębiorcy mieli zatem możliwość zbywania udziałów, przekazywania etc. Problem polegał jednak na tym, że część tego środowiska nie pogodziła z nowymi zasadami i zaczęły się masowe akcje donosów, że 1 / 4 aptek nie działa zgodnie z prawem. A są to przedsiębiorstwa działające na rynku ponad 20 lat. Wszystko teraz zależy od tego, jak do tych kwestii podchodzi organ kontrolujący. Dodał przy tym, że w większości kraju inspekcje farmaceutyczne podchodzą do tej walki konkurencji w sposób zrównoważony, natomiast dwa województwa podeszły do tych donosów w sposób mniej roztropny. Województwo dolnośląskie należy do grupy tych województw, gdzie tych postępowań w stosunku do przedsiębiorców jest zdecydowanie więcej. Związek i Rzecznik MŚP stają do takich postępowań. Za chwilę Rzecznik przygotowuje raport w tej sprawie, gdyż liczba tych postępowań znacznie wzrosła i należy to zbadać. Dodał, że te postępowania trwają latami, inspekcja wysyła im zawiadomienia o konieczności zamykania aptek etc. Czy polskie państwo ma dyskryminować przedsiębiorców. Od czasu wejścia w życie ustawy „Apteka dla aptekarza” z rynku zniknęło 1500 aptek, a liście proskrypcyjnej jest kolejnych 2500.

4. **Marcin Tomasik** powiedział, że jest kilka elementów tej sytuacji. Kwestia stabilności i przewidywalności w stosowaniu prawa, pewnych priorytetów: kto jest rzeczywistym beneficjentem rynku aptecznego w Polsce. Czy to jest określona grupa pracodawców, czy to jest inspekcja farmaceutyczna czy pacjent. W sytuacji, kiedy mamy do czynienia ze zmianą paradygmatu funkcjonowania opieki zdrowotnej, w sytuacji, kiedy można wykorzystać potencjał aptek, aby świadczyć usługi farmaceutyczne – zwiększyć dostęp pacjenta do opieki zdrowotnej, to te apteki nie mogą być zamykane. Odniósł się do modelu funkcjonowania inspekcji farmaceutycznej. Podkreślił, że konstytucja biznesu nie przyjęła się w orzecznictwie IF we Wrocławiu. Nie jest stosowana, tam, gdzie są sytuacje, które budzą wątpliwości, gdzie są sprawy sądowe, gdzie są przyjazne dla przedsiębiorców, to na poziomie stanowiska IF brane są pod uwagę tylko te negatywne orzeczenia. Niebrana jest w ogóle pod uwagę podstawowa zasada Konstytucji dla Biznesu, która mówi, że w przypadku wątpliwości rozstrzyga się na rzecz przedsiębiorcy. Druga funkcja, która wynika z art. 35 prawa przedsiębiorców, że jeśli przedsiębiorca zastosował się do zaleceń, nie powinien ponosić konsekwencji. Niestety,

te objaśnienia prawne nie są stosowane przez IF we Wrocławiu. Jak dodał **Marcin Tomasiak**, zwracał na to uwagę także Minister Zdrowia w ostatnim wystąpieniu, że na poziomie niektórych województw nie są stosowane objaśnienia prawne. Ponadto Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET jest największą organizacją zrzeszającą pracodawców aptecznych (kilka tysięcy placówek, kilkanaście tysięcy osób zatrudnionych) prowadzi wiele postępowań w różnych województwach, także na poziomie sądowym, jedynie w województwie dolnośląskim IF nie dopuszcza tej organizacji do postępowań, a dopuszczanie organizacji do postępowań ma pełnić funkcję kontroli społecznej. Powstaje zatem paradoksalna sytuacja, że związek jest dopuszczany do postępowań w całym kraju na wszystkich poziomach sądów i jedynym miejscem, gdzie nie jest dopuszczany, jest IF we Wrocławiu. Do tych postępowań są dopuszczane natomiast inne podmioty, które mają przeciwny interes. To nie jest sytuacja równego traktowania.

5. **Tomasz Kowalik** podał przykład z województwa dolnośląskiego, gdzie podmiot SA posiada sieć 17 aptek w skali kraju, a 20 w WD i spółka zmieniła właściciela w grudniu 2019 r. Ze względu na rozmiar akcji potrzebna była zgoda UOKIK i ta zgoda została wydana pod warunkiem zbycia 3 aptek przez franczyzobiorcę Dr Maksa. Realizacja tego warunku miała nastąpić do końca roku 2020 i faktycznie taka transakcja miała miejsce w grudniu 2020. Nabywca jest spółką jawną składającą się wyłącznie z farmaceutów, więc spełnia wymogi nowej ustawy. Został złożony wniosek o przeniesie zezwolenia i wydawało się, że będzie to prosta sprawa. Postępowanie zostało wszczęte, a równocześnie IF we Wrocławiu wniosł o cofnięcie wszystkich zezwoleń zbywcy jako powód podając niespełnienie wymogów „Apteki dla aptekarza”. Dotyczy to również tych trzech aptek, które zostały sprzedane. Inicjatorem tego postępowania była Dolnośląska Izba Aptekarska. Obecnie została wydana decyzja odmowna dla tych trzech aptek (sprzedanych), ale nie zostały cofnięte zezwolenia. Argumentacja: być może istnieją powiązania ze spółką, która była zbywcą. UPKIK zbadał tę sprawę i stwierdził, że nie ma takich powiązań. W tej sytuacji, zdaniem **Tomasza Kowalika**, IF daleko wyszedł poza swoje kompetencje, badając powiązania kapitałowe nabywców, co wcześniej zbadał UOKIK. Zadanie IF nie jest badanie struktury własnościowej. Działanie IF było nastawione na nieprzeniesienie zezwolenia, a potem szukanie argumentów. Równocześnie toczy się postępowanie o cofnięcie zezwolenia na działalność istniejących aptek Dr Maks. Zezwolenia te zostały uzyskane przez wejściem w życie nowej ustawy. Nie ma żadnego przepisu do stosowania innej interpretacji. NSA wyraźnie wypowiedział się w tej sprawie, że przepisy należy stosować ściśle. Nowa ustawa odnosi się tylko do wydania zezwoleń na prowadzenie nowych aptek.
6. **Katarzyna Talkowska-Szewczyk** odniosła się do zarzutów. Powiedziała, że działalność aptek jest działalnością reglamentowaną i w ustawie jest możliwość wprowadzania pewnych ograniczeń. Ponieważ jest to sfera lecznicza, musi być nadzór nad podmiotami leczniczymi. Dodała, że z wielkim zdziwieniem słuchała przedmówców, gdyż są to osoby czy organy, które aktywnie uczestniczą w postępowaniach. Nie może się zatem zgodzić z twierdzeniem, że IF we Wrocławiu nie dopuszcza ich do postępowań. Dodała też, że budzi jej wielkie zdziwienie, że detalicznie na temat konkretnych postępowań wypowiadają się podmioty, które nie biorą w nich udziału. Niemniej jednak wszystkie argumenty przedmówców zostały skrzętnie odnotowane i zostaną przedstawione właściwym adresatom. Nie zgadza się również ze stwierdzeniem jakoby IF we Wrocławiu nie respektował objaśnień prawnych wydanych przez MZ. Należy też podkreślić, że na terenie woj.doln. nie została wydana decyzja, która powodowałaby tak negatywne konsekwencje, o których

wspominali przedmówcy. Nie jest również tak, że jeżeli podmiot zmienia siedzibę, to nieprawdą jest, że niedokonywane są zmiany w zakresie adresu etc. Są dokonywane zmiany zezwoleń. Natomiast sprawa zezwolenia, która została tu poruszona, to należy zwrócić uwagę, że MZ właśnie na wniosek rzecznika MŚP wydało objaśnienia prawne, w jaki sposób organy prawne powinny dokonywać przeniesienia zezwolenia na prowadzenie apteki. MZ jednoznacznie wskazało, że organ ma prawo badać powiązania kapitałowe pomiędzy podmiotami, zwłaszcza nabywcy zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Zwrócić należy uwagę na art. 99 ustawy Prawo Farmaceutyczne, który wskazuje, kiedy zezwolenie nie może być udzielone i ten przepis ma zastosowanie w przypadku przeniesienia zezwolenia. Postępowanie w przypadku przeniesienia jest postępowaniem szczególnie skomplikowanym i organ ma prawo, a nawet obowiązek badania powiązań kapitałowych. Badanie powiązań kapitałowych w zakresie, w jakim to robi UOIK, a w zakresie, jaki robi to IF różnią się od siebie. W Prawie Farmaceutycznym mamy pewne ograniczenia. Twierdzenie, że IF nie respektuje objaśnień prawnych do ustawy jest nieuprawnione. Także podejmowane decyzje są dokładnie objaśniane, dlaczego w danym konkretnym przypadku została podjęta. Dodatkowo należy zauważyć, że przed wydaniem decyzji podmiot otrzymuje zawiadomienie o zakończeniu postępowania z uzasadnieniem, dlatego nie można sprościć oczekiwaniami strony i wtedy strona może się odwołać i przedstawić wnioski dowodowe. **Katarzyna Talkowska-Szewczyk** podkreśliła, że bardzo krzywdzące są przedstawione tu opinie. Niemniej jednak zostały skrzętnie zanotowane. Dodała też, że nie może mówić o konkretnych przypadkach spraw. Od tego jest postępowanie administracyjne dwuinstancyjne, od którego można się odwołać do Sądu Administracyjnego. Ubolewa też nad tym, że w spotkaniu nie uczestniczą przedstawiciele Izby Aptekarskiej i farmaceuci prowadzący apteki dla pełnego obrazu działania rynku aptecznego.

7. **Marek Woron**, który na prośbę przewodniczącego WRDS WD kontynuował spotkanie, spytał, czy do wyjaśnień pani mecenas są jakieś uwagi. **Krzysztof Szponder** powiedział, że sytuacja jest na tyle skomplikowana, że w momencie, gdy pojawiają się kwestie sporne, to chcieliby mieć możliwość konfrontacji, dyskusji, wyjaśnienia. **Marcin Tomasik** wyjaśnił, że ma właśnie przed sobą odmowę uczestniczenia organizacji pracodawców w postępowaniu, a więc deklaracje są niezgodne. **Katarzyna Talkowska-Szewczyk** poprosiła o datę tego postępowania. **Marcin Tomasik** powiedział, że prześle ten dokument. **Artur Mazurkiewicz** powiedział, że jest zdziwiony, że w tym postępowaniach nie uczestniczą przedstawiciele organizacji pracodawców. Dodał też, że zasmucające jest, iż Dolny Śląsk przoduje na tle kraju w prowadzeniu ortodoksyjnej polityki względem pracodawców rynku aptecznego. **Marcin Piskorski** powiedział, że Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET jest także członkiem Konfederacji Lewiatan i w imieniu tej organizacji reprezentatywnej uczestniczy w postępowaniach. **Marek Woron** dodał, iż wcześniej docierało wiele niepokojących sygnałów o działalności IF we Wrocławiu, a także wybrzmiewających w dzisiejszej dyskusji. To drobiazgowo działanie jest krokiem wstecz w traktowaniu prowadzących działalność gospodarczą. **Artur Mazurkiewicz** zwrócił uwagę, że mecenas Szewczyk powiedziała, iż przedsiębiorcy przysługuje prawo do odwołania. Ta procedura trwa wiele lat. Mecenas Szewczyk podkreśliła, że IF we Wrocławiu nie przegrała w sądzie spraw dotyczących decyzji IF. Wyroki oddalają skargi. Mecenas Kowalik zwrócił uwagę, że czas rozpatrywania skarg może trwać 5 lat. Spytał też, na jakiej podstawie cofnięto zezwolenia firmie po objaśnieniach MZ. Mecenas Szewczyk, że w zawiadomieniu jest wskazana podstawa prawna decyzji o wszczęciu postępowania i sam fakt wydania takiej decyzji nie przesądza o efekcie postępowania. **Marek Woron**

powiedział, że na dzisiejszym spotkaniu nieobecny jest IF we Wrocławiu (drugi raz odmówił udziału), gdyż obecna mecenas będzie odnosiła wszystkie kwestie do kwestii prawnych, a dziś Rada chciała rozmawiać o praktykach. Każde wszczęcie postępowania wobec przedsiębiorcy skutkuje przekierowaniem jego uwagi na sprawy niezwiązane z jego podstawową działalnością. Wydawałoby się zatem dziś, że w świetle zapisów Księgi Biznesu odchodzi się od takich praktyk. Okazuje się, że działania IF we Wrocławiu przeczy duchowi wspierania przedsiębiorców. Zaapelował do organizacji pracodawców aptecznych o przygotowaniu też wkładu do stanowiska WRDS WD. Zapowiedział, że będzie wnioskował o odwołanie IF we Wrocławiu. Dolny Śląsk nie chce wyróżniać się na mapie Polski jako region, gdzie są szykanowani przedsiębiorcy metodami rodem z PRL. **Zbigniew Ładziński** powiedział, że jego zdaniem, chodzi tylko o to, aby było jak najmniej aptek, bo wtedy będzie można dyktować wyższe ceny ze szkodą dla pacjenta. **Marek Woron** podsumowując, powiedział, że temat na pewno będzie kontynuowany i czeka na materiały od pracodawców rynku aptecznego. **Andrzej Otręba** zaapelował, aby przedstawiciele rynku aptecznego przygotowali materiały z konkretnymi przykładami, aby można byłoby je przekazać Wojewodzie.

8. W następnym punkcie programu **Artur Mazurkiewicz** zwrócił uwagę na kryterium 1.5.1 przy wsparciu ze środków unijnych dla firm. On nie obejmuje tych firm, które rozpoczęły działalność w 2020 roku. Nie są brane argumenty przychodu na pracownika. Cezary Przybylski powiedział, aby informację o tym przesłać do Piotra Koszarka, z-cy Departamentu Marszałka.
9. **Kazimierz Kimso** zgłosił problem braku wsparcia dla zakładów produkujących porcelanę. Na Dolnym Śląsku są dwa zakłady: Karolina i Krzysztof. Te zakłady nie są ujęte w rządowych programach wsparcia. Nie został uwzględniony ich kod PKD. Prośba o przygotowanie stanowiska w tej sprawie i głosowanie obiegowo. Propozycja została przyjęta.
10. **Andrzej Otręba** nawiązał do ostatniej sesji Sejmiku, gdzie został odrzucony wniosek o przyjęcie uchwały apelu dotyczącego Zagłębia Turosszowskiego i włączenia go Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Zwłaszcza że Goerlitz jest włączony. Nie zostało przyjęte. Sytuację tę tłumaczył Cezary Przybylski. Ustalono, że Rada przyjmie stanowisko w tej sprawie. Będzie także głosowane w trybie obiegowym.
11. Przewodniczący Cezary Przybylski zakończył posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Aldona Andrulewicz

Sekretarz WRDS WD

Zatwierdził:
Cezary Przybylski

Przewodniczący WRDS WD

.....
data i podpis

.....
data i podpis

