



# DOLNY ŚLĄSK

dobra perspektywa

[www.umwd.dolnyslask.pl](http://www.umwd.dolnyslask.pl)

# Najczęściej popełniane błędy przy udzielaniu zamówień publicznych PROW 2007 – 2013 PROW 2014 – 2020

Dział Kontroli  
Wydział Obszarów Wiejskich  
Departament Obszarów Wiejskich i Zasobów Naturalnych



**DOLNY  
ŚLĄSK**

# GMINA



**INWESTYCJE**

**ZAMÓWIENIA**

**POZYSKIWANIE  
FUND. ZEW.**



Europejski Fundusz Rolny na rzecz  
Rozwoju Obszarów Wiejskich



**DOLNY  
ŚLĄSK**



Krajowa Sieć  
Obszarów Wiejskich



Program  
Rozwoju  
Obszarów  
Wiejskich  
na lata 2014-2020

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”.  
Prezentacja opracowana przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu  
Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020-Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Operacja współfinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Pomocy Technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

**Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605).**

**Procedura ARiMR: KP-611-184-ARiMR/3\_z  
Procedura ARiMR: KP-611-357-ARiMR/1.2r**

## OŚWIADCZENIA I ZOBOWIĄZANIA BENEFICJENTA:

**§ 5 Beneficjent zobowiązuje się do spełnienia warunków określonych w Programie, ustawie i rozporządzeniu oraz realizacji operacji zgodnie z postanowieniami umowy, a w szczególności:**

**Pkt. 7, ppkt. d) umożliwienia przedstawicielom Samorządu Województwa, Agencji, **Ministra Finansów**, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Europejskiej, organów kontroli państwowej i **skarbowej** oraz innym podmiotom upoważnionym do takich czynności, dokonania audytów i kontroli dokumentów związanych z realizacją operacji i wykonaniem obowiązków po zakończeniu realizacji operacji oraz audytów i kontroli w miejscu realizacji operacji lub siedzibie Beneficjenta.**

## OCENA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zgodnie z § 6 Umowy o Przyznanie Pomocy Beneficjent zobowiązany jest do przedłożenia Samorządowi Województwa dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, jednak nie wcześniej niż w dniu podpisania Umowy o Przyznanie Pomocy ;
- nie później niż na 4 miesiące przed pierwszym dniem terminu na złożenie Wniosku o Płatność;

## WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI PRZETARGOWEJ

- **Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**
- Ogłoszenie o zamówieniu publicznym
- **Specyfikacja istotnych warunków zamówienia**
- Formularze ofertowe niewybranych, odrzuconych i wykluczonych wykonawców
- **Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego**
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
- **Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego**
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego
- Korespondencja dot. postępowania np. zapytania do SIWZ

## Pozostałe tryby

negocjacje z ogłoszeniem,

dialog konkurencyjny,

negocjacje bez ogłoszenia,

**zamówienia z wolnej ręki,**

zapytanie o cenę,

licytacja elektroniczna

tylko w przypadkach określonych w ustawie



## Podstawowe tryby udzielania zamówienia

### Podstawowe tryby udzielania zamówienia

**przetarg nieograniczony (art. 39 - 46)**

**przetarg ograniczony (art. 47 – 53)**





# Jakie zmiany

Decyzją Komisji Europejskiej C(2013) 9527 z dnia 19 grudnia 2013 r. zostały ustanowione **Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych**





NIEPRAWIDŁOWOŚĆ

ODMOWA PRZYZNANIA POMOCY



NIEPRAWIDŁOWOŚĆ

T %

100% NEGATYWNA OCENMA  
POSTĘPOWANIA

POZYTYWNA OCENA  
POSTĘPOWANIA  
+  
KOREKTA FINANSOWA

## Do wyliczenia korekt finansowych stosuje się dwie metody:

**Metodę dyferencyjną** – różnica pomiędzy wysokością rzeczywistych wydatków ze środków UE po wystąpieniu naruszenia, a hipotetyczną wysokością takich wydatków w sytuacji, gdyby naruszenie nie miało miejsca;

**Metodę wskaźnikową** - iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia;

**W przypadku wykrycia szeregu naruszeń zasad konkurencyjności w tym samym zamówieniu nie kumuluje się kar.**

**W przypadku wystąpienia kilku naruszeń do ustalenia wysokości kary administracyjnej przyjmuje się najwyższy ze wskaźników procentowych.**

## Uchybienia w prawie zamówień publicznych

# Uchybienia w stosowaniu reguł konkurencyjności /2014 -2020

| Ustalenie                                  | Punkt taryfikatora  | Wskaźnik  |
|--|---|---|
| Nieprawidłowość dot. publikacji ogłoszenia | Pkt. 1 – niezamieszczenie ogłoszenia w BZP lub niedostateczne upublicznienie ogłoszenia | <b>100%</b><br><br>możliwość obniżenia do <b>25%</b> , jeżeli dokonano publikacji w innej formie np. na stronie internetowej Zamawiającego, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim |

| Ustalenie  | Punkt taryfikatora | Wskaźnik   |
|--|--------------------|--|
| Bezprawne udzielenie zamówienia np. w trybie negocjacji bez ogłoszenia, z wolnej ręki lub zapytania o cenę | Pkt. 4             | <b>100%</b><br>za naruszenie art. 62 i art. 67 - nie zachowanie ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów |



| Ustalenie  | Punkt taryfikatora | Wskaźnik  |
|--|--------------------|---|
| <p>Udzielenie zamówienia dodatkowego i uzupełniającego, których wartość przekracza procentową wartość zamówienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50 % w przypadku usług i robót budowlanych ;</li> <li>- 20 % w przypadku dostaw;</li> </ul> | Pkt. 6             | <p><b>100%</b><br/>za naruszenie art. 67,<br/>ust. 1, pkt. 5 i pkt. 7</p> |

| Ustalenie  | Punkt taryfikatora | Wskaźnik   |
|--|--------------------|--|
| Konflikt interesów (niewyłączenie z postępowania osób mających interes w realizacji przedsięwzięcia lub składanie fałszywych oświadczeń) | Pkt. 8             | <b>100%</b><br>za naruszenie art. 17 – niewyłączenie osób spełniających warunki określone w art. 17 z udziału w postępowaniu |

| Ustalenie  | Punkt taryfikatora | Wskaźnik   |
|--|--------------------|--|
| Niestosowanie lub stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert | Pkt. 11            | 25%, 10% lub 5%<br>za naruszenie art. 91 –<br>wybór na podstawie<br>kryteriów innych niż<br>określone w SIWZ |

| Ustalenie  | Punkt taryfikatora | Wskaźnik  |
|--|--------------------|---|
| Niedozwolona modyfikacja dokumentów związanych z zamówieniem publicznym po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu | Pkt. 14            | 25%, 10% lub 5% - w zależności od charakteru lub wagi nieprawidłowości za naruszenie art. 38 - zmiana treści SIWZ po terminie składania ofert |

| Ustalenie                                  | Punkt taryfikatora | Wskaźnik   |
|--|--------------------|--|
| Niedozwolona zmiana zapisów zawartej umowy | Pkt. 29, 30        | <b>100% lub 25%</b><br>w odniesieniu do art. 144 – dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. |

## ZNAKI TOWAROWE

| Ustalenie  | Punkt z decyzji | Wskaźnik z decyzji   |
|--|-----------------|--|
| Dyskryminacyjny/Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia | Pkt. 18         | <p><b>25%</b><br/>możliwość obniżenia do <b>10%</b> lub <b>5%</b> w zależności od wagi nieprawidłowości</p> <p>w odniesieniu do art. 29 – Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia użył nazw własnych, przy czym zarówno w SIWZ jak i w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót nie wskazał materiałów/urządzeń równoważnych.</p> <p>Określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.</p> |

## OCENA OFERT

| Ustalenie   | Punkt z decyzji | Wskaźnik z decyzji   |
|---|-----------------|--|
| Brak przejrzystości lub nierówne traktowanie podczas oceny wykonawców | Pkt. 10         | <b>25%</b><br><br>możliwość obniżenia do <b>10%</b> lub <b>5%</b> w zależności od wagi nieprawidłowości<br><br>Zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ, Zamawiający wymagał, aby osoba, która uczestniczy w wykonywaniu zamówienia: była wpisana na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Powyższe wskazuje na nieprzestrzeganie zasady równego traktowania określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. |

| Ustalenie  | Punkt taryfikatora | Wskaźnik  |
|--|--------------------|---|
| <p>Sztuczne dzielenie zamówień na roboty/dostawy/ usługi</p> | <p>Pkt 2</p>       | <p><b>100%</b><br/>możliwość obniżenia do <b>25%</b>,</p> <p>Zamawiający przeprowadził dwa odrębne postępowania ofertowe na opracowanie koncepcji przebudowy budynku, pomimo że występowało podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne zamówienia (<u>tożsamość przedmiotowa</u>), <u>tożsamość czasowa</u> zamówienia oraz możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę (<u>tożsamość podmiotowa</u>) potwierdzona tym, iż w obu postępowaniach zgłosiły swoją ofertę te same przedsiębiorstwa), a łączna wartość zamówienia przekroczyła 30 tys. euro. Zamawiający dokonał podziału zamówienia na części, nie uwzględniając wartości obu zamówień łącznie. Powyższe stanowi naruszenie art. 32 PZP.</p> |







# DOLNY ŚLĄSK

dobra perspektywa

[www.umwd.dolnyslask.pl](http://www.umwd.dolnyslask.pl)