



DOLNY ŚLĄSK

dobra perspektywa

www.umwd.dolnyslask.pl

Najczęściej popełniane błędy przy udzielaniu zamówień publicznych PROW 2007 – 2013 PROW 2014 – 2020

Tomasz Gajewczyk

Kierownik Działu Kontroli

Wydział Obszarów Wiejskich

Departament Obszarów Wiejskich i Zasobów Naturalnych

GMINA



INWESTYCJE

ZAMÓWIENIA

**POZYSKIWANIE
FUND. ZEW.**

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, 478 i 605).

Procedura ARiMR : KP-611-184-ARiMR/3_z

WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI PRZETARGOWEJ

- **Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**
- Ogłoszenie o zamówieniu publicznym
- **Specyfikacja istotnych warunków zamówienia**
- Formularze ofertowe niewybranych, odrzuconych i wykluczonych wykonawców
- **Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego**
- **Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego**
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego
- Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
- Korespondencja dot. postępowania np. zapytania do SIWZ

OŚWIADCZENIA I ZOBOWIĄZANIA BENEFICJENTA:

§ 5. 1. Beneficjent zobowiązuje się do spełnienia warunków określonych w Programie, ustawie i rozporządzeniu oraz realizacji operacji zgodnie z postanowieniami umowy, a w szczególności:

Pkt. 7, ppkt. c) umożliwienia przedstawicielom Samorządu Województwa, Agencji, **Ministra Finansów**, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Europejskiej, organów kontroli państwowej i **skarbowej** oraz innym podmiotom upoważnionym do takich czynności, dokonania audytów i kontroli dokumentów związanych z realizacją operacji i wykonaniem obowiązków po zakończeniu realizacji operacji oraz audytów i kontroli w miejscu realizacji operacji lub siedzibie Beneficjenta.



NIEPRAWIDŁOWOŚĆ

WINDYKACJA



NIEPRAWIDŁOWOŚĆ

T %

WINDYKACJA

Ale, jest pewne ale... UKS i PROW 2007 - 2013



**Decyzja Komisji C (2013) 9527 z 19 grudnia 2013 r. -
Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla
wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania
dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów
dotyczących zamówień publicznych**

Wytyczna jest aktualizacją wytycznych w sprawie korekt finansowych w przypadku nieprzestrzegania zasad zamówień publicznych w okresach programowania 2000 - 2006 oraz 2007-2013 (COCOF 07/0037/03-EN z dnia 29 listopada 2007 r. stosowany przy EFRR, EFS, FS)

Metoda wskaźnikowa

Metoda dyferencyjna

Podstawowe tryby udzielania zamówienia

Podstawowe tryby udzielania zamówienia

przetarg nieograniczony (art. 39 - 46)

przetarg ograniczony (art. 47 – 53)

Pozostałe tryby

negocjacje z ogłoszeniem,

dialog konkurencyjny,

negocjacje bez ogłoszenia,

zamówienia z wolnej ręki,

zapytanie o cenę,

licytacja elektroniczna

tylko w przypadkach określonych w ustawie

Uchybienia w prawie zamówień publicznych

Uchybienia w stosowaniu reguł konkurencyjności /2014 -2020

| Ustalenie | Punkt taryfikatora | Wskaźnik |
|--|---|--|
| Nieprawidłowość dot. publikacji ogłoszenia | Pkt. 1 – niezamieszczenie ogłoszenia w BZP lub niedostateczne upublicznienie ogłoszenia | 100% możliwość obniżenia do 25% , jeżeli dokonano publikacji w innej formie np. w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim |

| Ustalenie | Punkt taryfikatora | Wskaźnik |
|--|--------------------|---|
| Bezprawne udzielenie zamówienia np. z wolnej ręki lub zapytania o cenę | Pkt. 3, 4 | 100% za naruszenie art. 62 i art. 67 |

| Ustalenie | Punkt taryfikatora | Wskaźnik |
|--|--------------------|--|
| Udzielenie zamówienia dodatkowego i uzupełniającego, których wartość przekracza procentową wartość zamówienia: 50 % w przypadku usług i robót budowlanych oraz 20 % w przypadku dostaw | Pkt. 6 | 100% za naruszenie art. art. 67, ust. 1, pkt. 5, pkt. 7 |

| Ustalenie | Punkt taryfikatora | Wskaźnik |
|--|--------------------|--|
| Konflikt interesów (niewyłączenie z postępowania osób mających interes w realizacji przedsięwzięcia lub składanie fałszywych oświadczeń) | Pkt. 8 | 100% za naruszenie art. art. 17 |

| Ustalenie | Punkt taryfikatora | Wskaźnik |
|--|--------------------|--|
| Niestosowanie lub stosowanie niewłaściwych kryteriów oceny ofert | Pkt. 8 | 25%, 10% lub 5% za naruszenie art. art. 91 |

| Ustalenie | Punkt taryfikatora | Wskaźnik |
|--|--------------------|--|
| Niedozwolona modyfikacja dokumentów związanych z zamówieniem publicznym np. zmiana treści SIWZ po terminie składania ofert | Pkt. 14 | 25%, 10% lub 5% za naruszenie art. art. 38 |

| Ustalenie | Punkt taryfikatora | Wskaźnik |
|--|--------------------|---|
| Niedozwolona zmiana zapisów zawartej umowy | Pkt. 30 | 100% lub 25% w odniesieniu do art. 144 |

ZNAKI TOWAROWE

| Ustalenie | Punkt z decyzji | Wskaźnik z decyzji |
|---|---|---|
| <p>Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia użył nazw własnych, przy czym w SIWZ oraz Specyfikacji Technicznej wykonania i odbioru robót nie wskazał, iż dopuszcza się zastosowanie materiałów, elementów i urządzeń równoważnych, tj. posiadających, co najmniej takie same lub korzystniejsze parametry wytrzymałościowe, jakościowe oraz standard wykonania w stosunku do podanych w dokumentacji projektowej przykładów. Powyższe stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.</p> | <p>Pkt. 11 - dyskryminujące specyfikacje techniczne</p> | <p>25%</p> <p>możliwość obniżenia do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości</p> |

OCENA OFERT

| Ustalenie | Punkt z decyzji | Wskaźnik z decyzji |
|--|---|--|
| <p>Zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ, Zamawiający wymagał, aby osoba, która uczestniczy w wykonywaniu zamówienia: była wpisana na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Powyższe wskazuje na nieprzestrzeganie zasady równego traktowania określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> | <p>Pkt. 10 – Brak przejrzystości lub nierówne traktowanie podczas oceny</p> | <p>25%</p> <p>możliwość obniżenia do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości</p> |

| Ustalenie | Punkt taryfikatora | Wskaźnik |
|---|--|---|
| <p>Zamawiający przeprowadził dwa odrębne postępowania ofertowe na opracowanie koncepcji przebudowy budynku, pomimo że występowało podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne zamówienia (tożsamość przedmiotowa), tożsamość czasowa zamówienia oraz możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa potwierdzona tym, iż w obu postępowaniach zgłosiły swoją ofertę te same przedsiębiorstwa), a łączna wartość zamówienia przekroczyła 30 tys. euro. Zamawiający dokonał podziału zamówienia na części, nie uwzględniając wartości obu zamówień łącznie. Powyższe stanowi naruszenie art. 32 PZP.</p> | <p>Pkt 2 – Sztuczne dzielenie zamówień na roboty/dostawy/ usługi</p> | <p>100%</p> <p>możliwość obniżenia do 25%, jeżeli dokonano publikacji w innej formie gwarantującej, że przedsiębiorstwo znajdujące się w innym państwie członkowskim miało dostęp do odpowiednich informacji dot. tego zamówienia</p> |



**DOLNY
ŚLĄSK**



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



**DOLNY
ŚLĄSK**



Krajowa Sieć
Obszarów Wiejskich



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”.
Prezentacja opracowana przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu
Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020-Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Operacja współfinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Pomocy Technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.



DOLNY ŚLĄSK

dobra perspektywa

www.umwd.dolnyslask.pl