**Zmiany w Rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 — 2013**

**1)zmiana § 2 pkt 2:**

Brzmienie pierwotne:

*„ 2) osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, którym*

*ustawy przyznają zdolność prawną, jeżeli posiadają siedzibę na obszarze objętym LSR lub*

*prowadzą działalność na tym obszarze, z wyłączeniem województwa oraz wojewódzkich*

*samorządowych jednostek organizacyjnych.”*

Zmiana:

*„2) osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, którym ustawy przyznają zdolność prawną, jeżeli posiadają siedzibę na obszarze objętym LSR lub prowadzą działalność na tym obszarze, z wyłączeniem województwa.";* (obecnie w zakresie Beneficjentów małych projektów – osoby prawne - brak jest wyłączenia wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych)

Zmiana zaproponowana powyżej ma na celu umożliwienie ubiegania się o pomoc podmiotom, które będąc czynnie zaangażowane w rozwój obszarów wiejskich, w obecnym stanie prawnym nie mogą jednak korzystać ze wsparcia w ramach małych projektów. Przykładem takiego podmiotu są wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, które zgodnie z art. 2 ust. 2a ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. Nr 251, poz. 2507 z [późn. zm](http://późn.zm).), są samorządowymi wojewódzkimi osobami prawnymi. Celem zmiany brzmienia przedmiotowego przepisu, który został wprowadzony przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 sierpnia 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 — 2013 (Dz. U. Nr 158, poz. 1067), było wykluczenie województwa z grona beneficjentów małych projektów. Wynikało to z potrzeby zapewnienia, iż weryfikacja wniosków o przyznanie pomocy będzie przebiegać obiektywnie, co mogłoby okazać się niemożliwe, w przypadku gdyby samorząd województwa weryfikował wniosek o przyznanie pomocy, której miałby być beneficjentem. Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 nowelizowanego rozporządzenia, postępowanie w sprawie przyznania pomocy prowadzi właściwy organ samorządu województwa, a więc aby osiągnąć zakładany cel (wykluczenie województwa z grona beneficjentów małych projektów) wystarczająca jest treść § 2 pkt 2 w brzmieniu nadanym w § 1 pkt 1 przedmiotowego rozporządzenia.

**2) dodanie w § 3 ustępu 3 w brzmieniu:**

*„3. W przypadku gdy mały projekt dotyczy inwestycji, pomoc jest przyznawana podmiotowi, o którym mowa w § 2 pkt 1, jeżeli inwestycja ta jest związana z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą albo z działalnością gospodarczą, którą ten podmiot planuje podjąć.";*

Proponowana powyżej zmiana ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której w ramach małych projektów dotyczących inwestycji, pomoc jest przyznawana wnioskodawcom będącym osobami fizycznymi, które nie prowadzą działalności gospodarczej ani nie planują jej prowadzić. Niejednokrotnie w takich przypadkach, inwestycja realizowana w ramach małego projektu mogłaby prowadzić wyłącznie do zaspokojenia partykularnych potrzeb i interesów i nie miałaby szerszego kontekstu oraz przełożenia na jakość życia ogółu mieszkańców obszaru objętego lokalną strategią rozwoju, zwaną dalej „LSR", pomimo deklaracji wnioskodawcy, że operacja jest realizowana w ramach zakresu określonego w pkt 1 lit. b załącznika do nowelizowanego rozporządzenia. Wprowadzenie proponowanej zmiany spowoduje, iż w przypadku małego projektu dotyczącego inwestycji pomoc nadal będzie mogła być przyznana osobie fizycznej, ale pod warunkiem, że osoba ta podejmuje lub wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą, a mały projekt będzie z tą działalnością związany. W sytuacji, gdy osoba fizyczna dopiero podejmowałaby we własnym imieniu działalność gospodarczą, zostałaby poprzez postanowienia umowy przyznania pomocy, zobowiązana do zarejestrowania działalności, której dotyczy operacja, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z [późn. zm](http://późn.zm).), bądź zgłoszenia obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których mogą być świadczone usługi hotelarskie, do odpowiedniej ewidencji prowadzonej na podstawie art. 38 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268, z [późn. zm](http://późn.zm).). Rozwiązanie to znalazło odzwierciedlenie w § 1 pkt 10 projektowanego rozporządzenia. Należy przy tym podkreślić, że ww. obowiązek rejestracji lub zgłoszenia będzie miał zastosowanie wyłącznie w przypadkach, gdy z ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej wynika obowiązek zarejestrowania działalności, której dotyczy operacja lub jeśli przyznano pomoc na operację lub działalność związaną ze świadczeniem usług polegających na udostępnianiu miejsc noclegowych w obiektach hotelarskich lub innych obiektach w których mogą być świadczone usługi hotelarskie. Zatem wprowadzenie przedmiotowego rozwiązania nie wykluczy z możliwości ubiegania się o pomoc wnioskodawców, którzy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie są zobowiązani do rejestracji działalności objętej wnioskiem o przyznanie pomocy. Przepis bowiem nie warunkuje przyznania pomocy wnioskodawcy bezwzględnym obowiązkiem rejestracji działalności w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, o której mowa w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, a jedynie jej podjęciem.

**3) w § 4 w ust. 3 w pkt 2 część wspólna wyliczenia:**

Brzmienie pierwotne:

*„— lecz nie więcej niż 30 % pozostałych kosztów kwalifikowalnych małych projektów pomniejszonych o wysokość kosztów ogólnych.”*

Zmiana:

*„- na zasadach określonych w art. 54 ust. 2 rozporządzenia nr 1974/2006.", (obecnie brak wskazania limitu dla wkładu niepieniężnego)*

W nowelizowanym rozporządzeniu w części wspólnej wyliczenia w § 4 ust. 3 pkt 2, która określała limit wniesienia wkładu niepieniężnego do projektu, proponuje się rezygnację z określania ww. limitu, na rzecz informacji iż wysokość wkładu niepieniężnego będzie ustalana na zasadach określonych w art. 54 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1974/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005, w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), zwanego dalej „rozporządzeniem 1974/2006". Zmiana ta ma związek z podniesieniem maksymalnego poziomu refundacji kosztów kwalifikowalnych małego projektu z 70 % do 80 %, co w konsekwencji prowadzi do obniżenia limitu wartości wkładu niepieniężnego z 30 % do 20 % pozostałych kosztów kwalifikowalnych małego projektu pomniejszonych o wysokość kosztów ogólnych. Okazuje się jednak, że takie ograniczenie wartości wkładu niepieniężnego, choć nie nastręczające trudności w wypełnianiu wniosku o przyznanie pomocy, nie pozwala na pełne pokrycie wymaganego wkładu własnego w projekt przez wkład niepieniężny (odpowiedni procent liczony nie od sumy kosztów kwalifikowalnych, a od sumy pomniejszonej o wkład niepieniężny i koszty ogólne). Niezależnie jednak od tego, czy przepis krajowy ograniczałby możliwość wnoszenia wkładu niepieniężnego, czy też nie, stosownie do art. 54 ust. 2 rozporządzenia 1974/2006, kwota wypłaconej beneficjentowi pomocy nie może przekroczyć sumy kosztów kwalifikowalnych pomniejszonych o wartość wkładu niepieniężnego. Stąd proponuje się, aby w projektowanym rozporządzeniu nie regulować bezpośrednio limitu wartości wkładu niepieniężnego, lecz odesłać w tym zakresie do art. 54 ust. 2 rozporządzenia 1974/2006.

**4) § 4 ust. 6:**

Brzmienie pierwotne:

*„6. Refundacji podlega nie więcej niż 70 % kosztów kwalifikowalnych małych projektów poniesionych przez beneficjenta.”*

Zmiana:

*„6. Refundacji podlega nie więcej niż 80 % kosztów kwalifikowalnych małych projektów poniesionych przez beneficjenta.";*

Propozycja ww. zmiany odnosi się do zmiany wysokości refundacji kosztów kwalifikowalnych, z 70 % do 80 %.

**5) w § 6 po ust. 1 b dodaje się ust. 1ba w brzmieniu:**

*„1ba. Termin złożenia:*

1. *wniosku, o którym mowa w ust. 1, uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem wniosek ten złożono w urzędzie marszałkowskim albo samorządowej jednostce;*
2. *dokumentów, o których mowa w ust lb, uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem dokumenty te złożono w urzędzie marszałkowskim albo samorządowej jednostce.",*

W ww. zmianie wprowadzono zapis dotyczący terminowości złożenia wniosku o podanie do publicznej wiadomości informacji o naborze (liczy się data złożenia w UMWD, a nie data nadania pisma).

Dodatkowo proponuje się, aby jednym z kryteriów wyboru małych projektów przez LGD, określonych w LSR, było korzystanie przez wnioskodawcę z bezpłatnego doradztwa świadczonego przez LGD w zakresie przygotowywania wniosków o przyznanie pomocy na małe projekty. Wprowadzenie proponowanego rozwiązania z jednej strony wpłynie na zwiększenie aktywności LGD, które zgodnie z postanowieniami umowy o warunkach i sposobie realizacji LSR, zwanej dalej „umową ramową", są zobowiązane do świadczenia bezpłatnego doradztwa na rzecz wnioskodawców w zakresie przygotowywania wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju", a z drugiej, spowoduje poprawę jakości składanych wniosków o przyznanie pomocy, gdyż wnioskodawcy mając możliwość uzyskania dodatkowych punktów w ramach oceny LGD będą korzystać z doradztwa świadczonego przez LGD. Biorąc pod uwagę, że kryteria wyboru operacji przez LGD zostały określone w LSR będącej załącznikiem do umowy ramowej i zmiana tych kryteriów będzie wymagać od LGD zarówno zmiany samej LSR, a więc przyjęcia nowej LSR przez odpowiedni organ LGD, jak i aneksowania umowy ramowej, konieczne jest zapewnienie LGD czasu niezbędnego na dostosowanie strategii do zmienionego stanu prawnego, jednocześnie umożliwiając LGD w tym okresie przejściowym prowadzenie naborów wniosków zgodnie z dotychczas obowiązującymi przepisami oraz kryteriami określonymi w LSR, na podstawie których LGD ma przygotowane stosowne procedury wyboru projektów. Z tego względu proponuje się, aby § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w brzmieniu nadanym w § 1 pkt 4 lit. b przedmiotowego rozporządzenia obowiązywał odmiennie niż pozostałe przepisy, czyli po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. Rozwiązanie to znalazło odzwierciedlenie w § 3 przedmiotowego rozporządzenia.

**6) w § 6 ust. 3 pkt 4:**

Pierwotne brzmienie:

*„4) miejsca zamieszczenia kryteriów wyboru małych projektów przez LGD, określonych w LSR, w tym kryteriów, na podstawie których ocenia się uzasadnienie realizacji małego projektu w ramach LSR;”*

Zmiana:

*„4) miejsca zamieszczenia kryteriów wyboru małych projektów przez LGD, określonych w LSR, w tym kryteriów:*

1. *na podstawie których ocenia się uzasadnienie realizacji małego projektu w ramach LSR, (bez zmian)*
2. *dotyczących korzystania przez wnioskodawcę z bezpłatnego doradztwa świadczonego przez LGD w zakresie przygotowywania wniosków o przyznanie pomocy na małe projekty;", (dodane)*

Dodatkowo dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

 *„4. Informacja, o której mowa w ust. 1, może zawierać również wskazanie tematycznego zakresu operacji.";*

Ponadto dodano ust. 4, który jasno stanowi, iż LGD może ogłosić nabór wniosków o ograniczonym zakresie tematycznym. Potrzeba taka wynika z faktu, iż LGD zawierając umową ramową, zobowiązała się do realizacji celów, a nawet przedsięwzięć określonych w strategii. W przypadku gdy nabory wniosków o przyznanie pomocy ogłaszane są na pełen zakres tematyczny wynikający ze strategii, LGD nie zawsze może za pomocą kryteriów lokalnych wybrać takie operacje, które są najbardziej pożądane z punktu widzenia możliwości osiągnięcia celów strategii. Przykładowo, gdy kolejni wnioskodawcy planują realizować operacje np. z zakresu kultywowania lokalnego dziedzictwa, LGD ma utrudnione zadanie w wyborze mniej licznych operacji np. z zakresu rozwoju turystyki (które są nieodzowne do osiągnięcia zakładanego poziomu wskaźników). Wynika to z tego, że obiektywne, mierzalne kryteria nie zawsze pozwalają na pełną selektywność wniosków, a od niej zależy realizacja zamierzonych celów. Z tego względu proponuje się wprowadzenie przepisu, który jasno wskazuje, że LGD może określać tematykę naborów, co przyczyni się do efektywniejszego wdrażania LSR i skuteczniejszego osiągania jej celów. Rozwiązanie to powinno mieć też zastosowanie w przypadku pozostałych typów operacji w ramach działania 413 — operacji innych niż małe projekty, co znalazło odzwierciedlenie w § 1 pkt 14 lit. a projektowanego rozporządzenia.

**7) w § 8 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:**

*„2a. Do wniosku o przyznanie pomocy na małe projekty dołącza się także ten wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego na informatycznym nośniku danych.";*

*Zmiana powyższa polega na wprowadzeniu obowiązku składania wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy na małe projekty, który jest składany w formie papierowej, także tego wniosku w postaci dokumentu elektronicznego, zapisanego na informatycznym nośniku danych (np. na płycie CD). Definicja pojęcia „dokument elektroniczny" została wprowadzona ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565 z* [*późn. zm*](http://późn.zm)*.), zgodnie z którą, dokument elektroniczny stanowi odrębną całość znaczeniową zbioru danych uporządkowanych w określonej strukturze wewnętrznej i zapisaną na informatycznym nośniku danych. Zatem w świetle przepisów ww. ustawy, skan dokumentu nie jest dokumentem elektronicznym. Poprzez wprowadzenie przedmiotowego rozwiązania, wnioskodawcy zostaliby zobligowani do stosowania aktywnego formularza wniosku w formacie .pdf. Aktywny formularz wniosku został opracowany, udostępniony i jest już z powodzeniem stosowany przez wnioskodawców. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń można stwierdzić, że zastosowanie aktywnego formularza wniosku automatycznie eliminuje błędy techniczne popełniane przez wnioskodawców, co usprawnia proces jego obsługi i przekłada się na skrócenie jej czasu. Analogiczne rozwiązanie proponuje się zatem zastosować w przypadku wniosku o płatność, co znalazło odzwierciedlenie w § 1 pkt 11 projektowanego rozporządzenia.*

**8) w § 9 w ust. 1 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:**

*„4) do wysokości limitu, o którym mowa w § 6 ust. 3 pkt 6.",*

*b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:*

*„3. W roku, w którym po raz ostatni zostanie podana do publicznej wiadomości informacja o możliwości składania wniosków o przyznanie pomocy na małe projekty, LGD wybiera małe projekty do wysokości 120 % limitu, o którym mowa w § 6 ust. 3 pkt 6.";*

Proponuje się zmianę brzmienia § 9 nowelizowanego rozporządzenia poprzez wprowadzenie przepisów, zgodnie z brzmieniem których LGD dokonywałyby wyboru operacji w ramach działania 413 wyłącznie do wysokości limitu dostępnych środków, wskazanego w ogłoszeniu o możliwości składania wniosków. Jednocześnie, w roku, w którym po raz ostatni zostanie podana do publicznej wiadomości informacja o możliwości składania wniosków o przyznanie pomocy LGD wybierałaby operacje do wysokości 120 % limitu wskazanego w ogłoszeniu. Z informacji otrzymywanych przez samorządy województw oraz Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) wynika, iż „uwolnienie" limitów skomplikowało proces zarządzania limitami zarówno na poziomie podmiotów wdrażających jak i samych LGD. Dodatkowo, znacznie wydłużyło ocenę pojedynczych wniosków. Doświadczenie części samorządów województw wskazuje, że pisma w sprawie pierwszych uzupełnień dla projektów znajdujących się na liście rezerwowej wysyłane są po upływie niemal roku od dnia złożenia przez LGD dokumentacji w samorządzie województwa. Podkreślić należy, że kontraktacja środków dla operacji wybranych w ramach „podstawowego limitu" kończy się pół roku wcześniej. Długotrwały proces uwalniania środków nie jest zrozumiały dla wnioskodawców, a wynika z konieczności uwzględnienia czasu w którym wnioskodawca może odwołać się od rozstrzygnięcia samorządu województwa w toku postępowania w sprawie przyznania pomocy, a w przypadku wezwania samorządu województwa do usunięcia naruszenia prawa — czasu jego rozpatrzenia. Samorządy województw sygnalizują także, że projekty wybrane przez LGD lecz nie mieszczące się w limicie środków są niskiej jakości, co powoduje, że duża ich część zostaje odrzucona przez samorząd województwa z przyczyn formalnych. Ponadto, wnioski z audytu przeprowadzonego przez Departament Audytu Wewnętrznego ARiMR w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" w zakresie małych projektów wskazują, iż wprowadzenie możliwości wyboru projektów ponad limit wpłynęło na zmniejszenie aktywności LGD, które rezygnują z zaplanowanych w harmonogramie naborów, nie przeprowadzają akcji informacyjnych, szkoleń, spotkań aktywizujących mieszkańców oraz doradztwa. Wyeliminowanie możliwości wybierania projektów ponad limit zmotywuje LGD do podejmowania ww. działań w celu prawidłowej realizacji LSR oraz zapewnienia wydatkowania środków w ramach działania 413. Pozwoli to również na wyeliminowanie czasochłonnego procesu sprawdzania dostępności środków dla wniosków wybranych ponad limit w momencie, kiedy następuje uwolnienie jakiejkolwiek kwoty. Możliwość wyboru ponad limit powinna zostać jednak zachowana dla ostatniego naboru ogłaszanego przez LGD, aby najefektywniej wykorzystać wszystkie środki jakimi LGD dysponuje na wdrożenie LSR. Rozwiązanie to znalazło odzwierciedlenie w § 1 pkt 6 projektowanego rozporządzenia.

**9) § 11 w ust. 6 pkt 2:**

Brzmienie pierwotne:

*„2) jednej zmiany w zakresie planu finansowego operacji lub zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, dokonanej za zgodą samorządu województwa, jeżeli zmiana ta nie spowoduje zmiany celów operacji wskazanych we wniosku o przyznanie pomocy.”*

Zmiana:

*„2) jednej zmiany w zakresie planu finansowego operacji lub zestawienia rzeczowo—finansowego operacji, dokonanej za zgodą samorządu województwa, jeżeli zmiana ta nie spowoduje zmiany celów operacji lub zwiększenia wnioskowanej kwoty pomocy, wskazanych we wniosku o przyznanie pomocy.";*

Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem § 11 ust. 6 pkt 2 nowelizowanego rozporządzenia, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednej zmiany w zakresie w planu finansowego operacji lub zestawienia rzeczowo- finansowego operacji. Zmiana ta może być dokonana za zgodą samorządu województwa, jeżeli nie spowoduje zmiany celów operacji wskazanych we wniosku przyznanie pomocy. W § 1 pkt 7 projektowanego rozporządzenia proponuje się wprowadzenie zmiany w § 11 ust. 6 pkt 2 nowelizowanego rozporządzenia poprzez wprowadzenie literalnego zakazu podwyższania wnioskowanej kwoty pomocy. Ograniczenie to jest pożądane z kilku powodów. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że pomoc przyznawana jest do limitu środków przewidzianych na dany nabór, a więc w przypadku, gdy kilku wnioskodawców ubiega się o zwiększenie kwoty pomocy, a dostępne środki są zbyt małe by pozytywnie rozpatrzyć wszystkie prośby, brak jest podstaw do określenia któremu wnioskodawcy należy odmówić zgody na dokonanie zmiany. Należy zauważyć, że LGD często stosują kryteria wyboru wniosków premiujące operacje o niższych kwotach dofinansowania. Zatem, jeżeli LGD wyżej oceniła wniosek z powodu niższej wnioskowanej kwoty, a następnie samorząd województwa zgodziłby się na podwyższenie tej kwoty, wnioskodawca taki znalazłby się w zdecydowanie lepszej sytuacji, niż wnioskodawca, który planował wykonanie podobnej operacji, ale rzetelnie oszacował koszt jej realizacji. Taka sytuacja w znacznej mierze przyczyniłaby się do negatywnej oceny systemu wdrażania działania 413 przez wnioskodawców, co mogłoby skutkować zmniejszeniem liczby składanych wniosków, a w konsekwencji zahamowaniem wydatkowania środków w ramach Programu.

**10) ) po § 12 dodaje się § 12a w brzmieniu:**

*„§ 12a. 1. Wniosek o przyznanie pomocy na mały projekt, który nie mieści się w ramach limitu, o którym mowa w § 6 ust. 3 pkt 6, podlega rozpatrzeniu dopiero wówczas, gdy okaże się, że w ramach powyższego limitu jest możliwe przyznanie pomocy na ten projekt, o czym właściwy organ samorządu województwa informuje wnioskodawcę, w formie pisemnej.*

1. *Termin rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, rozpoczyna bieg od dnia, w którym okaże się, że w ramach limitu, o którym mowa w § 6 ust. 3 pkt 6, jest możliwe przyznanie pomocy na mały projekt objęty tym wnioskiem.*
2. *Jeżeli do dnia 31 grudnia 2014 r., okaże się, że nie jest możliwe przyznanie pomocy na mały projekt, w ramach limitu, o którym mowa w § 6 ust. 3 pkt 6, samorząd województwa informuje wnioskodawcę, w formie pisemnej, o odmowie przyznania pomocy finansowej z podaniem jej przyczyn.";*

Zgodnie z ww. zmianą proponuje się dodanie nowego § 12a, w którym uregulowana zostaje kwestia wstrzymania biegu terminu rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy, które w przypadku ostatniego naboru nie mieszczą się w limicie, o którym mowa w § 6 ust. 3 pkt 6 nowelizowanego rozporządzenia. Zgodnie z projektowanym brzmieniem § 12a, termin rozpatrzenia wniosku o przyznanie pomocy rozpoczyna bieg od dnia, w którym okaże się, że w ramach ww. limitu jest możliwe przyznanie pomocy na mały projekt objęty tym wnioskiem, czyli w związku ze zwolnieniem się środków przewidzianych na wnioski mieszczące się w limicie. Jednocześnie, proponuje się wprowadzenie ograniczenia w zakresie maksymalnego okresu oczekiwania na zwolnienie się środków. Okres ten upływa w dniu 31 grudnia 2014 r. Samorząd województwa informuje wówczas wnioskodawcę o odmowie przyznania pomocy. Zgodnie z postanowieniami umowy ramowej, LGD mogą złożyć ostatnie wnioski o podanie do publicznej wiadomości informacji o możliwości składania wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania 413 najpóźniej w dniu 30 czerwca 2014 r. Biorąc pod uwagę określone w nowelizowanym rozporządzeniu terminy dotyczące maksymalnego dopuszczonego czasu realizacji operacji, czasu trwania naboru, wyboru wniosków przez LGD, a następnie ich rozpatrzenia przez właściwy podmiot wdrażający, w przypadku jeśli do dnia 31 grudnia 2014 r., czyli zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 nowelizowanego rozporządzenia — do dnia, w którym realizacja operacji musi zostać zakończona, nie została zawarta umowa przyznania pomocy, proponuje się, aby podmiot wdrażający poinformował wnioskodawcę, w formie pisemnej, o odmowie przyznania pomocy finansowej z podaniem jej przyczyn. Rozwiązanie to powinno mieć też zastosowanie w przypadku pozostałych typów operacji w ramach działania 413 — operacji innych niż małe projekty, co znalazło odzwierciedlenie w § 1 pkt 14 lit. b projektowanego rozporządzenia.

**11) Zmiana w § 13a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:**

*„2. Przedłużenie terminu, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić więcej niż raz, jeżeli łączny okres tego przedłużenia nie przekracza 6 miesięcy.";*

Zmiana zaproponowana w § 13a nowelizowanego rozporządzenia wprowadzana jest na wzór rozwiązania obecnie stosowanego w innym działaniu Programu, tj. „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej" i ma na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących możliwości przedłużania terminu wykonania przez wnioskodawcę określonych czynności w toku postępowania w sprawie przyznania pomocy. Dotychczasowe przepisy nie określały dopuszczalnej liczby wniosków o wydłużenie terminu, w związku z tym możliwe było kilkukrotne wydłużenie terminu na wykonanie tych czynności (każdorazowo na okres do 6 miesięcy). Dla procesu weryfikacji wniosków oznacza to znaczne opóźnienia, co wpływa niekorzystnie na tempo wdrażania działania. Dlatego proponuje się ograniczenie ww. terminu do 6 miesięcy łącznie.

**12) w § 20 ust. 3 otrzymuje brzmienie:**

*„2. Do wniosku o płatność dołącza się dokumenty niezbędne do wypłaty środków finansowych z tytułu pomocy, których wykaz zawiera formularz wniosku o płatność, a także ten wniosek w postaci dokumentu elektronicznego zapisany na informatycznym nośniku danych.";*

**13) w § 22 ust. 2 otrzymuje brzmienie:**

*„2. Do trybu rozpatrywania wniosku o płatność stosuje się odpowiednio przepisy § 13a-15, z wyłączeniem § 15 ust. 1a i 1b.";*

Zmiana powyższa polega na tym, iż wyłączono możliwość wstrzymywania biegu terminu rozpatrywania wniosków o płatność w sytuacji, gdy w LGD trwa kontrola prawidłowości dokonania przez LGD wyboru operacji, na które już została przyznana pomoc (zostały zawarte umowy przyznania pomocy, beneficjenci prawidłowo realizują operacje i dokonywane są płatności).

**14) w § 31 ust. 2 otrzymuje brzmienie:**

*„2. W przypadku operacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy, które spełniają warunki przyznania pomocy finansowej w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 17 lub 18 ustawy, pomoc może być przyznana również tym podmiotom, które ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę, albo oddział w mieście położonym na obszarze gminy miejsko-wiejskiej liczącym powyżej 5 tys. mieszkańców nie spełniają warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 1. Pomoc nie może być jednak przyznana podmiotom, które mają miejsce zamieszkania albo siedzibę, albo oddział w mieście liczącym powyżej 20 tys. mieszkańców.";*

Do Programu zostały wprowadzone zmiany umożliwiające podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą posiadającym miejsce zamieszkania, siedzibę, oddział lub miejsce prowadzenia działalności w mieście położonym na obszarze gminy miejsko-wiejskiej liczącym od 5 tys. do 20 tys. mieszkańców, ubieganie się o przyznanie pomocy w ramach działania 413 na operacje odpowiadające warunkom przyznania pomocy w działaniu „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw".

**15) w załączniku nr 1 do rozporządzenia w pkt 5:**

1. *wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:*

*„promowanie, zachowanie lub oznakowanie lokalnego dziedzictwa kulturowego i historycznego przez:", (było: „zachowanie lokalnego dziedzictwa kulturowego i historycznego przez:”)*

1. *lit. a otrzymuje brzmienie:*

*„a) odbudowę, renowację, restaurację albo remont lub oznakowanie obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub objętych ewidencją zabytków, z wyłączeniem budynków mieszkalnych,”, (było: „odbudowę, renowację, restaurację albo remont lub oznakowanie obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub objętych ewidencją zabytków,*”)

*c) dodaje się lit. e i f w brzmieniu:*

*„e) promocję lokalnego dziedzictwa kulturowego i historycznego,*

*f) urządzanie miejsc pamięci związanych z wydarzeniem historycznym, w tym przez budowę, odbudowę, renowację, restaurację albo remont lub oznakowanie obiektów budowlanych i zagospodarowanie terenu wokół nich;".*

Zmiany zaproponowane w § 1 pkt 15 projektowanego rozporządzenia polegają na poszerzeniu zakresu realizacji małych projektów o operacje związane z promocją lokalnego dziedzictwa kulturowego i historycznego, a nie wyłącznie ich zachowaniem, oraz wyłączeniem z zakresu wsparcia operacji polegających na odbudowie, renowacji, restauracji albo remoncie lub oznakowaniu budynków mieszkalnych. Zmiany są podyktowane z jednej strony potrzebą umożliwienia wnioskodawcom realizacji operacji dotyczących lokalnego dziedzictwa kulturowego i historycznego o jak najszerszym zakresie, a z drugiej ograniczeniem sytuacji, w których pod pretekstem zachowania dziedzictwa kulturowego i historycznego remontowane są budynki mieszkalne. Do zakresu wsparcia zostały także włączone operacje polegające na urządzaniu miejsc pamięci związanych z wydarzeniem historycznym, w tym przez budowę, odbudowę, renowację, restaurację albo remont lub oznakowanie obiektów budowlanych i zagospodarowanie terenu wokół nich, a więc budowli (np. pomniki) czy obiektów małej architektury (np. figury, posągi, wodotryski).

Dla zapewnienia jednolitych reguł w ramach jednego naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz równego traktowania wnioskodawców, proponowana regulacja przejściowa zawarta w § 2 projektowanego rozporządzenia przewiduje stosowanie przepisów dotychczasowych do postępowań w sprawie przyznania pomocy wszczętych w ramach „naborów" wniosków o przyznanie tej pomocy zakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia.