

# **ANIMACJA – IMPULSEM DO SPOŁECZNEJ ZMIANY**

dr Agata Bulicz

Wrocław, 2 lutego 2018 roku

# ANIMACJA SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ

## praktyczne rozwiązania



# PERSPEKTYWA ...



<https://www.crazynauka.pl/tak-koty-widza-swiat/>

# Spacery badawcze z gdyńskimi seniorami

Cel: Poznanie opinii osób starszych na temat określonej przestrzeni miejskiej (jej wyglądu, rozwiązań funkcjonalnych, barier). Zebrane w ten sposób informacje były brane pod uwagę przez odpowiednie instytucje miejskie w planowaniu przyszłych remontów i inwestycji.

Przebieg: 3 różne trasy prowadzące do Urzędu Miasta. W trakcie spaceru piesi udzielali odpowiedzi na pytania zawarte w wywiadzie.

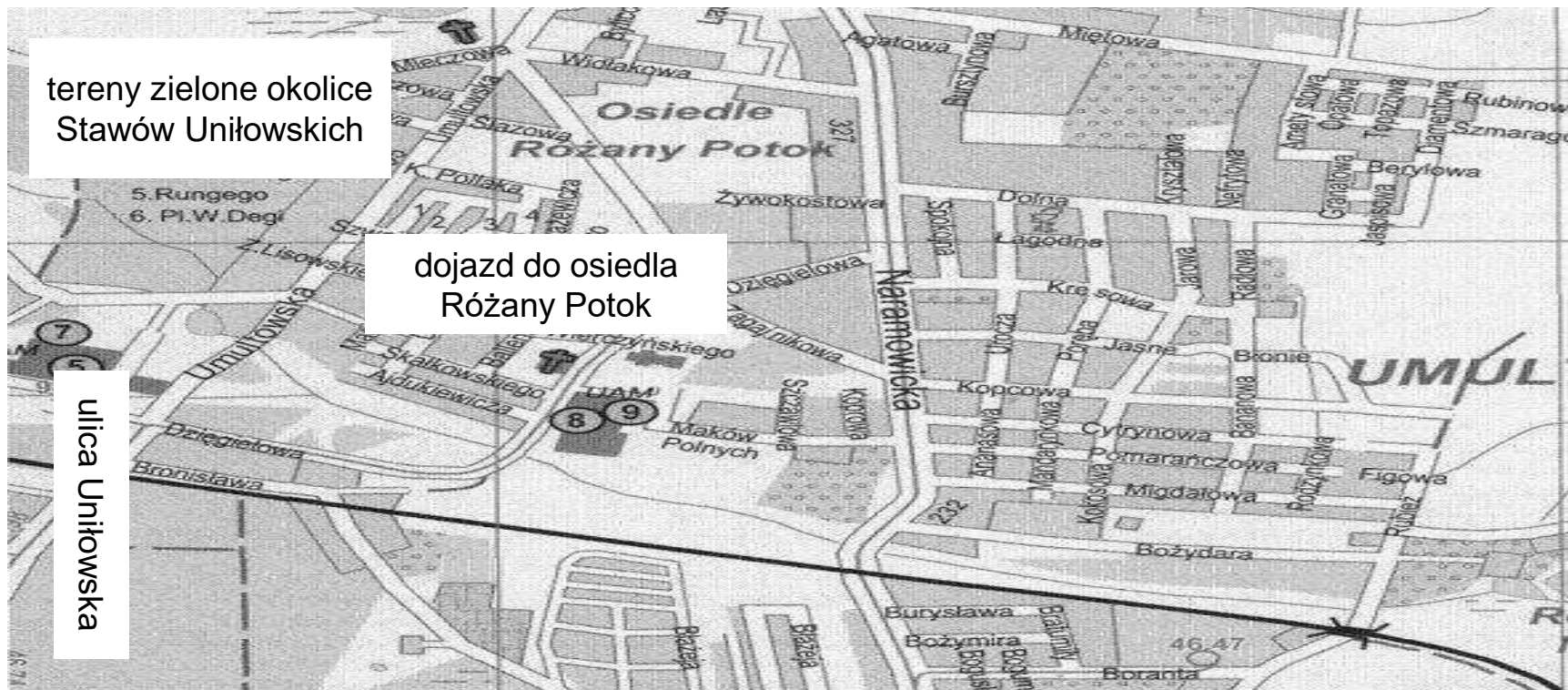


Przykładowe zagadnienia: subiektywne poczucie bezpieczeństwa, dostosowanie zejść w tunelach przejść podziemnych, oznaczenia informacyjne – ich widoczność, czytelność, przejścia przez ulicę – długość światła, oznaczenia dźwiękowe, ścieżki rowerowe – ich rozmieszczenie, wpływ na poczucie bezpieczeństwa seniorów, dostęp do komunikacji miejskiej.

Zaangażowane instytucje: Gdyńskie Centrum Innowacji, Centrum Aktywności Seniora w Gdyni, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni, Urząd Miasta Gdyni, Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”

Źródło: „Jak usłyszeć głos seniora? Praktyczny przewodnik po partycypacji obywatelskiej osób starszych”, Fundacja Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, Warszawa 2013

# Sąd obywatelski - Poznań



Źródło: <http://www.ekonomiaspoleczna.pl/x/902547>, <http://www.poznan.pl/mim/main/sad-obywatelski-w-sprawie-ul-umultowskiej,p,15574,21903.html>

# Panel obywatelski w Gdańsku



PANEL OBYWATELSKI W GDAŃSKU

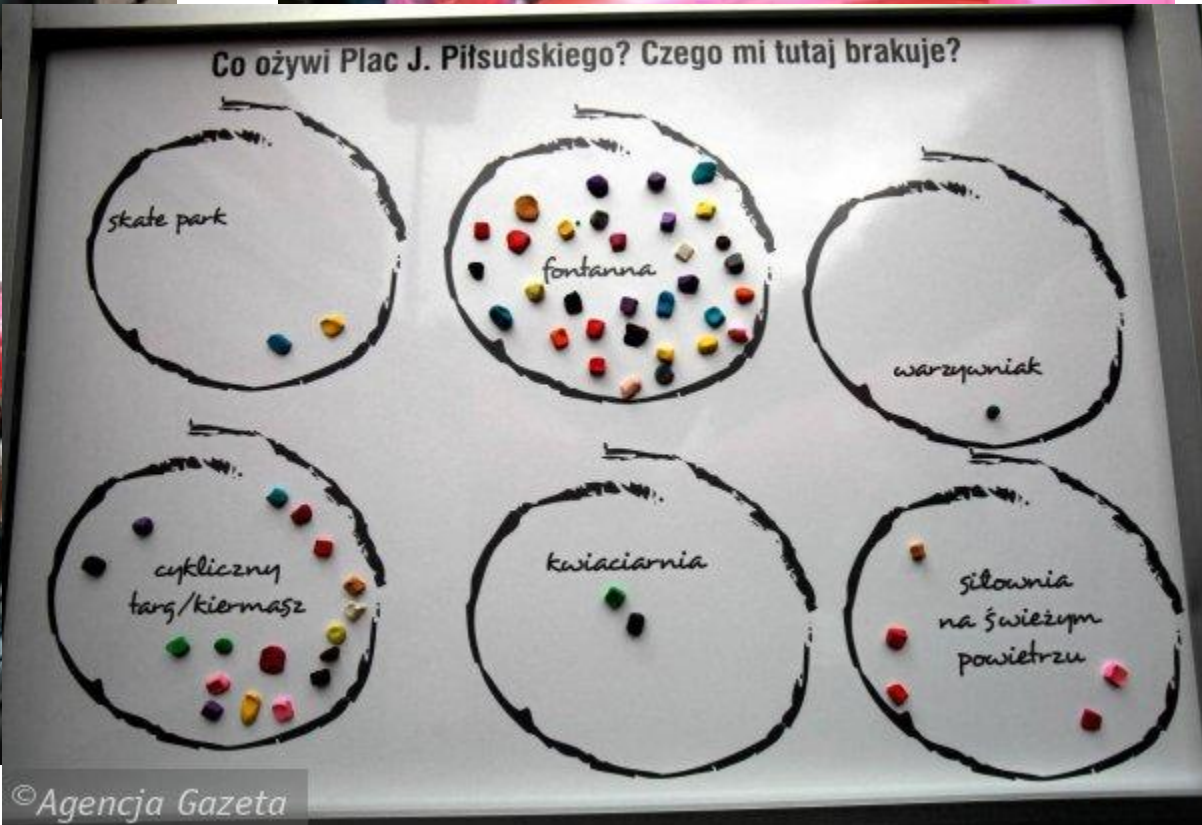


# Panel obywatelski w Gdańsku

„[...]zgłosiły się osoby jedynie z 28 dzielnic/osiedli, liczbę panelistów i panelistek ograniczono do 34 (*planowano 40, przyp. AB*). Liczba osób spełniających poszczególne kryteria odzwierciedlała procentowo strukturę społeczną Gdańska – na podstawie danych statystycznych udało się ustalić, że w panelu powinno się znajdować **18 kobiet i 16 mężczyzn, 3 osoby w przedziale wiekowym 16-24, 9 w przedziale 25-39, 14 w wieku od 40 do 64 lat oraz 7 osób w wieku 65 lat lub starszych. 15 panelistów i panelistek miało mieć wykształcenie podstawowe, gimnazjalne lub zawodowe, 12 – licealne, policealne lub kolegialne, a wyższe powinno mieć 7 osób.** W przypadku niektórych kryteriów liczba chętnych była tak niska, że osoby je spełniające były wcielane do składu panelu bez losowania. W przypadku pozostałych kryteriów paneliści i panelistki byli losowani za pomocą kostki do gry oraz specjalnie przygotowanego na tę okoliczność programu losującego.”

Źródło:<http://www.krytykapolityczna.pl/artykuly/miasto/20140325/konopka-pionierski-panel-obywatelski-w-gdansk>







# PANEL EKSPERTÓW



# **KAWIARENKA OBYWATELSKA**



# DEBATA PUBLICZNA

# WYWIADY INDYWIDUALNE



<https://groupquality.com/blog/2011/in-depth-one-on-one-online-interview-techniques/>

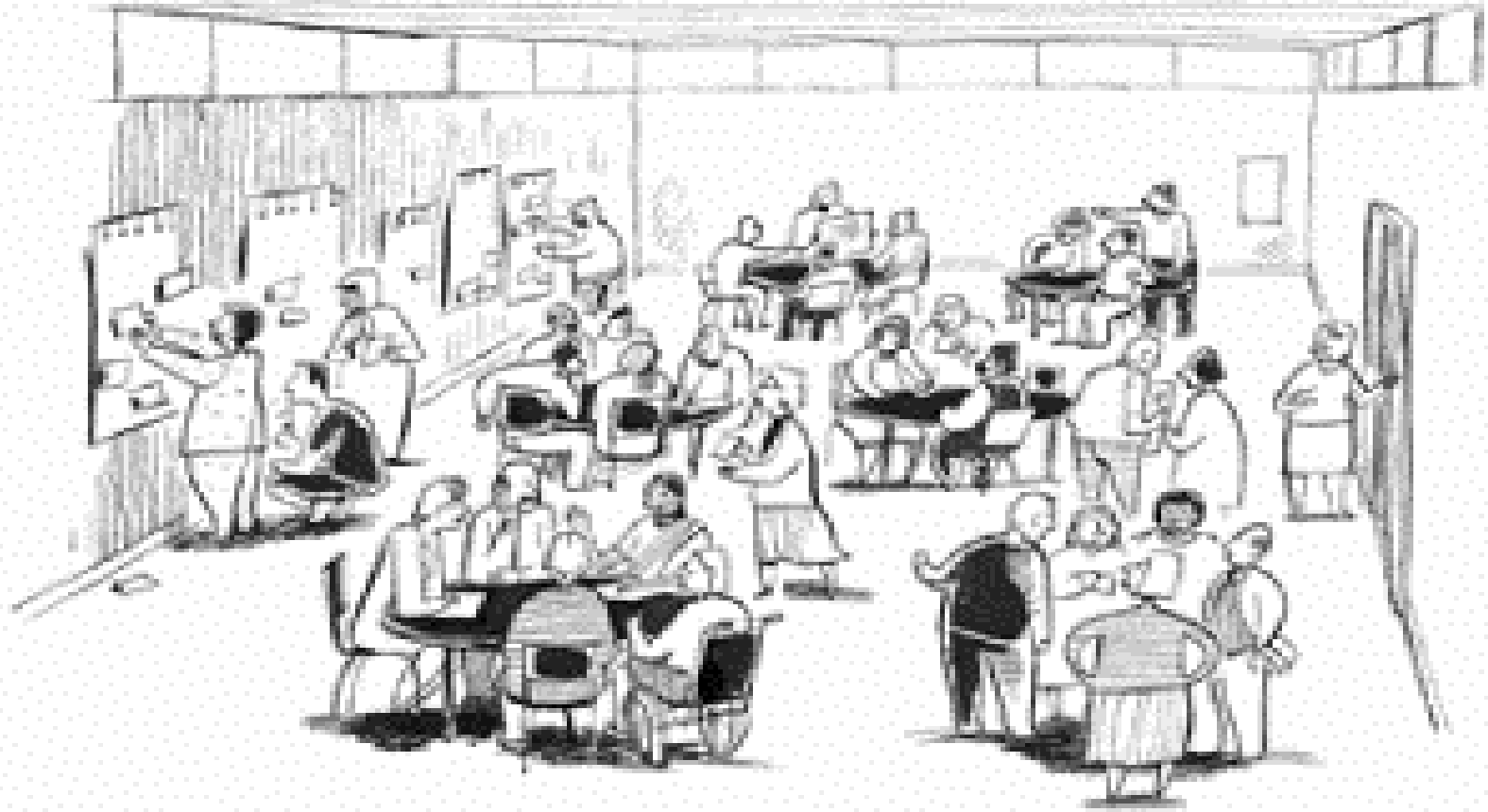
# RAPORTOWANIE SPOŁECZNOŚCI

LOKALNY GŁOS.... LOKALNA HISTORIA...



<https://communityreporter.net/home>

# OTWARTA PRZESTRZEŃ/ OPEN SPACE



<http://itcilo.wordpress.com/2008/08/05/facilitation-method-open-space-methodologytechnology/>

# KARTY ROZMÓW

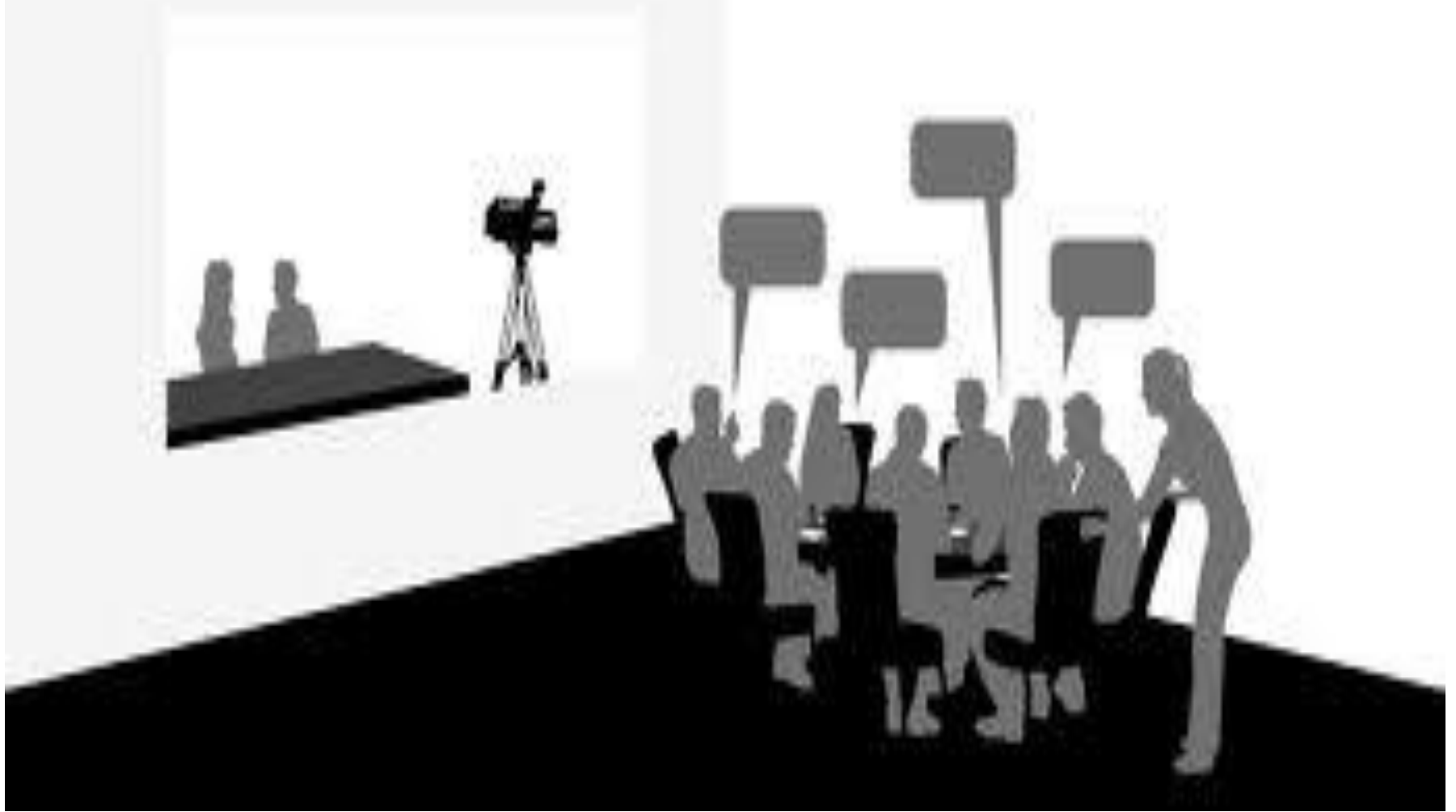


Źródło: <http://pspp.blox.pl/html>



1 Zbyt mała liczba miejsc w przedszkolach, brak opieki żłobkowej	2 Wysokie bezrobocie, w tym bezrobocie ukryte	3 Duża liczba osób uzależnionych od alkoholu i innych substancji psychoaktywnych (narkotyki, dopalacze)	4 Niski poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego, zwłaszcza pieszych i rowerzystów	5 Znaczne ograniczenia w dostępie do kultury (kino, teatr, koncerty, wystawy)
6 Wysoka przestępczość, zwłaszcza przeciwko mieniu oraz przeciwko zdrowiu i życiu	7 Problemy mieszkaniowe (brak mieszkań lub ich niski standard)	8 Znaczny wzrost liczby osób starszych wymagających opieki	9 Brak wystarczającej oferty kulturalnej, edukacyjnej, rekreacyjnej itp. dla aktywnych seniorów	10 Trudny dostęp do podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej
11 Niska jakość usług edukacyjnych świadczonych przez szkoły i przedszkola (niski poziom nauczania, brak zajęć dodatkowych itp.)	12 Duża liczba rodzin niewydolnych wychowawczo	13 Zły stan środowiska (np. dzikie wysypiska śmieci, nieszczelne szamba, budynki pokryte azbestem, spalanie śmieci)	14 Znaczna skala przemocy w rodzinie	15 Słabe zaangażowanie mieszkańców w życie lokalnej społeczności, mała liczba inicjatyw oddolnych
16 Częste wypadki przemocy w szkole i poza nią w grupach rówieśniczych	17 Brak perspektyw dla osób młodych (np. problemy ze znalezieniem pracy)	18 Nieefektywny system komunikacyjny gminy (zły stan dróg, brak komunikacji publicznej)	19 Duża liczba osób niezaradnych życiowo, wymagających wsparcia	20 Niskie aspiracje życiowe mieszkańców gminy
21 Duża liczba osób niesamodzielnych z powodu niepełnosprawności lub przewlekłych chorób	22 Niewystarczająca liczba lokalnych imprez kulturalnych, sportowych i rekreacyjnych	23	24	25

# WYWIADY GRUPOWE/ FOCUSY (FGI)



<http://stosowana.wordpress.com/2011/07/04/etnografia-w-badaniach-marketingowych/>

# KOŁA PRZYPADKÓW (technika study circle)



KREADER AND ROULEAU • ©2003

Źródło: <http://pspp.blox.pl/html>



**Spotkania „na żywo”  
w Internecie  
(czat, telekonferencja)**

# Partycypacyjne planowanie strategiczne

Jest przydatna głównie w przypadku planowania ogólnych strategii. W jej ramach organizuje się 4 sesje warsztatowe.

1 sesja - próba określenia **wizji** (uczestnicy określają, jak chcieliby widzieć swoją społeczność za 3-5 lat).

2 sesja – wyznaczenie **barier** (uczestnicy określają, jakie przeszkody stoją na drodze do spełnienia zarysowanej wizji).

3 sesja – określenie **recept** (wypracowywana jest strategia).

4 sesja – wyznaczenie **planu działania** (tworzony jest plan wraz z zarysem harmonogramu).

## Planning for Real (TM)

Oryginalność tej techniki polega na tym, że uczestnicy procesu pracują na skonstruowanym wcześniej modelu 3D danego obszaru. Na gotowym modelu uczestnicy umieszczają karty przedstawiające różne lokalne kwestie (np. dostępność miejskiej infrastruktury, ochrona zdrowia, transport publiczny, rynek lokalny itd.). Dla uczestników pozostają także puste karty, na których można zapisać kwestie nieuwzględnione przez organizatorów.

Z powodzeniem korzystają z niej głównie **samorządy lokalne** w planowaniu rewitalizacji wybranych obszarów. Uczestniczą zaś w niej **wszyscy** (bądź z jakichś względów tylko **wybrane grupy**) mieszkańcy obszarów, których dotyczą prace planistyczne.

# Planning for Real (TM)



2007/07/14

## Dobre praktyki

### **Rewitalizacja w dzielnicy Chylonia;**

<http://www.youtube.com/watch?v=Am3qjpXYAvE>

<http://www.youtube.com/watch?v=cR-DUa3uWNc>

### **Budżet partycypacyjny w Dąbrowie Górniczej;**

<http://www.youtube.com/watch?v=KI66yHPGjus>

### **Budżet partycypacyjny w DK Śródmieście w Warszawie;**

<http://www.youtube.com/watch?v=K16WYKEzVyY&list=PL1F182D6192A4BC0E>

### **Fundusze Sołeckie Krzeszowice**

[http://www.youtube.com/watch?v=md\\_Fyh9HI-k](http://www.youtube.com/watch?v=md_Fyh9HI-k)

### **Przykład partycypacji młodzieży w gminie Płużnica**

<http://www.youtube.com/watch?v=Ep2aSgJbAzQ>



## **Dobre praktyki konsultacji i diagnozy**

### **planowanie strategiczne w gminie Głuchów;**

<http://www.youtube.com/watch?v=DZleaatlB4Q&list=PL1F182D6192A4BC0E>

<http://www.youtube.com/watch?v=4wJkxjZ87YY>

### **Strefa Lokalnej Aktywności Kwidzyn**

<http://www.youtube.com/watch?v=BM5BoZK3Eyl>

**Dziękuję za uwagę!**

[agata.bulicz@dfop.org.pl](mailto:agata.bulicz@dfop.org.pl)

[a.bulicz@gmail.com](mailto:a.bulicz@gmail.com)