



Projekt „CLIMATIC TOWN – Energetyczna Rewitalizacja Miast” jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Współpracy Polska - Saksonia 2014-2020

Załącznik nr 3 do Regulaminu Konkursu w ramach projektu „CLIMATIC TOWN – Energetyczna Rewitalizacja Miast” na najlepsze inwestycje rewitalizacyjne z uwzględnieniem efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej

KARTA OCENY WNIOSKU KONKURSOWEGO						
L.p.	Kryterium	Pytania	Punktacja	Oceniający I**	Oceniający II**	Przyznana liczba punktów (średnia arytmetyczna)
1.	Wykonalność techniczna	Czy zgłoszony obiekt jest „obiektem użyteczności publicznej” zgodnie z definicją podaną w Regulaminie konkursu? *)	0 pkt – zgłoszony obiekt nie jest „obiektem użyteczności publicznej” według definicji podanej w Regulaminie konkursu (w przypadku uzyskania 0 pkt wniosek nie podlega dalszej ocenie i zostaje odrzucony) 5 pkt – zgłoszony obiekt jest obiektem użyteczności publicznej według definicji podanej w Regulaminie konkursu			
		Czy orientacyjny koszt wykonania wskazanych dokumentacji nie przekracza kwoty, którą dysponuje organizator konkursu (nie więcej niż kwota całk. 100 tys. PLN)? *)	0 pkt – orientacyjny koszt wykonania wskazanych dokumentacji przekracza kwotę, którą organizator konkursu przeznaczył na obiekt zgłoszony przez jednego Wnioskodawcę (w przypadku uzyskania 0 pkt wniosek nie podlega dalszej ocenie i zostaje odrzucony) 5 pkt – orientacyjny koszt wykonania wskazanych dokumentacji nie przekracza kwoty, którą organizator konkursu przeznaczył na obiekt zgłoszony przez jednego Wnioskodawcę			
		W jakim stopniu zastosowanie zaproponowanych działań i rozwiązań jest technicznie realne i wykonalne dla zgłoszonego obiektu? *)	0 pkt – zastosowanie zaproponowanych działań i rozwiązań jest mało realne technicznie i praktycznie niewykonalne dla zgłoszonego obiektu w istniejących warunkach (w przypadku uzyskania 0 pkt wniosek nie podlega dalszej ocenie i zostaje odrzucony) 1 pkt – zastosowanie zaproponowanych działań i rozwiązań dla zgłoszonego obiektu wiąże się ze spełnieniem istotnych warunków, ale jest technicznie realne i wykonalne 3 pkt – zastosowanie zaproponowanych działań i rozwiązań dla zgłoszonego obiektu może się wiązać ze spełnieniem warunków, ale jest technicznie realne i wykonalne 5 pkt – nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej, aby zaproponowane działania i rozwiązania zrealizować na zgłoszonym obiekcie – jest to w pełni technicznie realne i wykonalne			
		W jakim stopniu zaproponowane działania zmniejszą zapotrzebowanie na energię finalną obiektu? *)	0 pkt – zaproponowane działania nie zmniejszą w żaden sposób zapotrzebowania na energię finalną (w przypadku uzyskania 0 pkt wniosek nie podlega dalszej ocenie i zostaje odrzucony) 1 pkt – zaproponowane działania zmniejszą zapotrzebowanie na energię finalną do 15% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań 3 pkt – zaproponowane działania zmniejszą zapotrzebowanie na energię finalną o 15-30% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań 5 pkt – zaproponowane działania zmniejszą zapotrzebowanie na energię finalną powyżej 30% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań			

Dyrektor
Departamentu Rozwoju Regionalnego

Zbigniew Dynak

2.	Poziom zwiększenia efektywności energetycznej	W jaki stopniu zaproponowane działania wpłyną na zmniejszenie emisji CO ₂ z obiektu? *)	0 pkt – zaproponowane działania nie wpłyną w żaden sposób na zmniejszenie emisji CO ₂ z obiektu			
			1 pkt – zaproponowane działania wpłyną na zmniejszenie emisji CO ₂ z obiektu do 15% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań			
			3 pkt – zaproponowane działania wpłyną na zmniejszenie emisji CO ₂ z obiektu o 15-30% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań			
			5 pkt – zaproponowane działania wpłyną na zmniejszenie emisji CO ₂ z obiektu powyżej 30% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań			
		W jaki stopniu zaproponowane działania wpłyną na zwiększenie wykorzystania energii odnawialnej? *)	0 pkt – zaproponowane działania nie wpłyną w żaden sposób na wzrost wytworzenia energii ze źródeł odnawialnych			
			1 pkt – zaproponowane działania spowodują wzrost udziału energii ze źródeł odnawialnych w obiekcie do 7% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań			
			3 pkt – zaproponowane działania spowodują wzrost udziału energii ze źródeł odnawialnych w obiekcie o 7-15% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań			
			5 pkt – zaproponowane działania spowodują wzrost udziału energii ze źródeł odnawialnych w obiekcie o więcej niż 15% w stosunku do stanu istniejącego lub nowej inwestycji przeprowadzonej przy użyciu standardowych rozwiązań			
3.	Korzyści z realizacji projektu dla pogranicza polsko-saksońskiego	Czy inwestycja rewitalizacyjna jest realizowana na obszarze pogranicza polsko-saksońskiego?	0 pkt – obiekt użyteczności publicznej nie jest zlokalizowany na obszarze wsparcia Programu w województwie dolnośląskim (w przypadku uzyskania 0 pkt wniosek nie podlega dalszej ocenie i zostaje odrzucony)			
			5 pkt – obiekt użyteczności publicznej jest zlokalizowany na obszarze wsparcia Programu w województwie dolnośląskim			
		W jakim stopniu proponowane działania przyniosą korzyści na poziomie lokalnym?	0 pkt – zrealizowanie proponowanych działań w obiekcie nie przyniesie żadnych korzyści na poziomie lokalnym			
			1 pkt – zrealizowanie proponowanych działań w obiekcie przyniesie w minimalnym stopniu korzyści na poziomie lokalnym			
			3 pkt – zrealizowanie proponowanych działań w obiekcie przyniesie w średnim stopniu korzyści na poziomie lokalnym			
			5 pkt – zrealizowanie proponowanych działań w obiekcie przyniesie w wysokim stopniu korzyści na poziomie lokalnym			
4.	Trwałość	W jakim stopniu trwałość zgłoszonej propozycji wydaje się być zapewniona przez Wnioskodawcę na podstawie podanych informacji?	0 pkt – trwałość projektu nie jest zapewniona			
			1 pkt – trwałość projektu wydaje się być zapewniona w minimalnym stopniu			
			3 pkt – trwałość projektu wydaje się być zapewniona w średnim stopniu			
			5 pkt – trwałość projektu wydaje się być zapewniona w wysokim stopniu			
		Czy Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania obiektem?	0 pkt – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania obiektem (w przypadku uzyskania 0 pkt wniosek nie podlega dalszej ocenie i zostaje odrzucony)			
			5 pkt – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania obiektem			

5. Innowacyjność	W jakim stopniu proponowane działania i rozwiązania techniczne są innowacyjne? *)	0 pkt – proponowane działania i rozwiązania techniczne nie są innowacyjne			
		1 pkt – proponowane działania i rozwiązania techniczne są w minimalnym stopniu innowacyjne			
		3 pkt – proponowane działania i rozwiązania techniczne są w średnim stopniu innowacyjne			
		5 pkt – proponowane działania i rozwiązania techniczne są w wysokim stopniu innowacyjne			
	W jakim stopniu Wnioskodawca korzysta z doświadczeń partnerów niemieckich?	0 pkt – w proponowanych działaniach nie wykorzystano wiedzy lub doświadczeń pozyskanych poprzez kontakty z partnerami niemieckimi			
		1 pkt – w proponowanych działaniach w minimalnym stopniu wykorzystano wiedzę lub doświadczenia pozyskane poprzez kontakty z partnerami niemieckimi			
		3 pkt – w proponowanych działaniach w średnim stopniu wykorzystano wiedzę lub doświadczenia pozyskane poprzez kontakty z partnerami niemieckimi			
		5 pkt – w proponowanych działaniach w wysokim stopniu wykorzystano wiedzę lub doświadczenia pozyskane poprzez kontakty z partnerami niemieckimi			
			łącznie przyznana liczba punktów		

* ocena przy uwzględnieniu opinii eksperta ds. efektywności energetycznej

** ocena przeprowadzana z zachowaniem zasady dwóch par oczu

Oceniający I

(data i podpis)

Oceniający II

(data i podpis)

Dyrektor
Departamentu Rozwoju Regionalnego

Zbigniew Dynak