**Sprawozdanie z przebiegu spotkania grupy interesariuszy**

**projektu „*REMIX – inteligentne i zielone regiony UE”***

**w dniu 04.07.2017 r. we Wrocławiu**

**Uczestnicy spotkania:**

|  |  |
| --- | --- |
| Fundacja „BAZALT” - Klaster Kamieniarski  | Krzysztof Skolak |
| Instytut Rozwoju Terytorialnego | Jan Blachowski |
| KGHM CUPRUM sp. z o.o. Centrum Badawczo-Rozwojowe | Wiktor Kowalczyk |
| Klaster Wałbrzyskie Surowce | Mirosław Miller |
| Okręgowy Urząd Górniczy we Wrocławiu | Robert Podolski |
| Okręgowy Urząd Górniczy we Wrocławiu | Miranda Ptak |
| Politechnika Wrocławska, Wydział Geoinżynierii, Górnictwa i Geologii | Urszula Kaźmierczak |
| POLTEGOR INSTYTUT | Barbara Rogosz |
| UMWD, Dep. Obszarów Wiejskich i Zasobów Natur., Wydział Geologii | Magdalena Kramarzewska |
| UMWD, Dep. Rozw. Reg., Wydział Promocji Gospodarczej i Inwestycyjnej | Katarzyna Banaszkiewicz |
| UMWD, Dep. Rozw. Reg., Wydział Promocji Gospodarczej i Inwestycyjnej | Ewa Król |
| UMWD, Dep. Rozw. Reg., Wydział Promocji Gospodarczej i Inwestycyjnej | Ewelina Jarnut |
| UMWD, Dep. Rozw. Reg., Wydział Promocji Gospodarczej i Inwestycyjnej | Julia Maszczak |
| UMWD, Dep. Rozw. Reg., Wydział Gospodarki | Agata Zemska |

**Przebieg spotkania:**

**1.** **Powitanie i prezentacja uczestników** **spotkania** – przedstawienie tematyki spotkania przez Dyrektor Wydziału Promocji Gospodarczej i Inwestycyjnej Panią Katarzynę Banaszkiewicz.

**2.** **Prezentacja wizyty partnerów projektu i interesariuszy w Austrii** **26 - 28.06.2017 r.** – koordynator projektu Pani Ewa Król zaprezentowała przebieg spotkanie grupy sterującej, peer review visit partnerów i interesariuszy projektu (wizyta studyjna z ewaluacją zagadnień gospodarki surowcowej w Austrii), poruszane zagadnienia i pojawiające się w toku dyskusji problemy podczas wizyty w Loeben w Austrii.

Zaprezentowała również założenia metodologii peer review, zgodnie z którą podjęto próby ewaluacji dokumentu strategicznego wybranego przez partnera austriackiego.

Poinformowała uczestników, że wszelkie informacje dotyczące projektu np. raporty, sprawozdania, relacje ze spotkań można znaleźć na dropbox REMIXPL, twitterze, stronie internetowej projektu (podstrona programu Interreg Europa) oraz stronie internetowej UMWD. Zapowiedziane zostały prezentacje Pana Wiktora Kowalczyka z KGHM CUPRUM Sp. z o.o. Centrum Badawczo-Rozwojowe oraz Pani Magdaleny Kramarzewskiej z UMWD, Departamentu Rozwoju Regionalnego, Wydziału Geologii, którzy brali udział w wizycie oraz spotkaniach odbywających się w Austrii.

*A. Prezentacja Pana Wiktora Kowalczyka dotycząca Planu Surowcowego Austrii – porównanie sytuacji w Polsce .*

Pan Kowalczyk przedstawił prezentację dot. austriackiej polityki surowcowej, która stworzona została z punktu widzenia popytowego. Podkreślił, że w Austrii każdy z 9 krajów związkowych ma opracowany swój własny plan surowcowy, własne przepisy regulujące ten obszar i ma w tym zakresie dużą autonomię. Austriacki Plan Zasobów Naturalnych ma na uwadze doświadczenie i wypracowane polityki każdego kraju związkowego. Pan Kowalczyk oraz inni uczestnicy spotkania (m.in. p. Miranda Ptak, p. Robert Podolski, p. Urszula Kaźmierczak) zwrócili uwagę, że w Polsce choć mamy opracowany Plan Surowcowy Polski, to tak naprawdę polityka surowcowa nie istnieje – z jednej strony regiony nie mają w tej kwestii autonomii choćby ze względu na hierarchię aktów planistycznych, z drugiej strony brakuje ogólnego planu takiej polityki, doprecyzowania założeń, przepisów. Pani Miranda Ptak wskazała, że punktem wyjścia polityki surowcowej powinno być założenie popytowe, ale w Polsce poważną przeszkodą jest brak umocowania prawnego. Pani Miranda Ptak oraz p. Urszula Kaźmierczak podkreśliły, że w Polsce przeprowadzono waloryzację polskich złóż, nad którą prace trwały 20 lat i opierały się na rozbudowanej metodologii, ale nie ma kroku dalej, nie ma polityki surowcowej, przepisy są niedostosowane, nie ma planu wykorzystania zasobów surowcowych. Regiony, które surowce posiadają (jak np. Dolny Śląsk) nie mają przebicia, często są nierozumiane przez inne województwa i nie potrafią zawalczyć o swój rozwój w oparciu o górnictwo. Brakuje też współpracy państwa z przedsiębiorstwami, które mogłyby złoża surowcowe eksploatować.

Z kolei Pan Mirosław Miller, przedstawiciel Klastra Wałbrzyskie Surowce, zwrócił uwagę na problem braku sformułowanego celu na wykorzystanie surowców, zwłaszcza w taki sposób, by przynosiły zysk. Podkreślił, że naszym problemem jest fakt, że wydobywamy surowce, ale ich nie przetwarzamy. Częstym zjawiskiem jest przejmowanie naszych rodzimych firm wydobywających surowce przez firmy zagraniczne i wywóz wydobytych surowców za granicę. Zaakcentował, że należy zwiększyć rolę środowiska naukowego, instytutów badawczych w dziedzinie polityki surowcowej oraz zastosowania nowych technologii w zakresie wykorzystywania zasobów surowców. Położyć większy nacisk na określenie możliwości przetworzenia i zastosowania już wydobytych surowców, a nie tylko skupiać się na ich wydobyciu i ewentualnym eksporcie. Podkreślił, że nowoczesność polega na przetwórstwie, a nie na wydobywaniu.

W tym miejscu p. Podolski podkreślił znaczenie obrony rodzimych zasobów i łatwego dostępu do nich oraz promowania rodzimych przedsiębiorstw innowacyjnych, które nie tylko wydobywałyby surowce, ale przede wszystkim je przetwarzały.

*B. Prezentacja Pani Magdaleny Kramarzewskiej dot. zagadnienia górnictwa i planowania przestrzennego – porównanie sytuacji w Polsce.*

Pani Kramarzewska przedstawiła zasady i uwarunkowania prawne planowania przestrzennego oraz możliwości rozwoju górnictwa w Austrii i w Polsce. W Austrii planowanie przestrzenne leży w kompetencji Ländów (tj. każdego z 9 krajów związkowych), natomiast górnictwo znajduje się w kompetencji stanu federalnego – MinROG. Jednak w procedurze wydawania zgody na uruchomienie kopalni MinROG musi brać pod uwagę stanowisko Landów uwzględniające obowiązujące w danym kraju związkowym zasady planowania przestrzennego (na które MinROG nie ma żadnego wpływu), które z kolei muszą być odzwierciedleniem interesu publicznego.

W Polsce sytuacja wygląda zupełnie inaczej inaczej. Mamy do czynienia z hierarchizacją w zakresie planowania przestrzennego, wiążącą się z hierarchicznością władzy. Decyzje podejmowane na każdym ze szczebli muszą wspierać decyzje szczebla nadrzędnego, które mają również pierwszeństwo realizacji.I choć w momencie inicjowania planowania przestrzennego powinno się brać pod uwagę komfort społeczeństwa, to tak naprawdę decydują o wszystkim organy władzy administracyjnej. W przypadku działalności górniczej inicjatorem całego procesu zdobywania pozwolenia jest wójt czy burmistrz, który inicjuje proces ewentualnych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Uczestnicy spotkania zwrócili uwagę, że w Polsce mamy do czynienia z czystym blankietem decyzyjnym bez, tak naprawdę, możliwości prowadzenia działalności górniczej. I choć w Austrii jest to również długi i kosztowny proces dla inwestora chcącego uruchomić wydobycie, to obowiązuje tam tzw. zasada jednego okienka. W Polsce natomiast cały proces podzielony jest między różne instytucje i utrudniony przez zbieg kompetencji, dużą ilość regulacji czy procedur. Problemem jest ponadto niechęć społeczności lokalnych do wszelkich inwestycji górniczych. Brak właściwego i jasnego przekazu wskazującego na korzyści płynące z działalności górniczej sprawia, że jakiekolwiek hasło związane z przemysłem górniczym wywołuje na ogół sprzeciw lokalnych społeczności. Są to poważne problemy, które powodują, że większość przedsięwzięć górniczych w Polsce nie dochodzi do realizacji, podczas gdy w Austrii jest na odwrót.

*C. Problemy polskiego górnictwa wyłonione w czasie dyskusji:*

* brak polityki surowcowej;
* mimo wypracowania metodologii waloryzacji polskich złóż, nie stworzono strategii komercyjnego wykorzystania surowców – brakuje opracowanych założeń popytowych oraz uregulowanego porządku prawnego;
* brak współpracy administracji z przedsiębiorcami, którzy chcą inwestować w przemysł górniczy (borykają się z utrudnieniami administracyjno-prawnymi, niechęcią lokalnych społeczności);
* brak wspólnych działań lobbingowych różnorodnych firm związanych z wydobyciem i przetwórstwem surowców, często konkurujących ze sobą, a mających wspólny interes;
* niska świadomość dotycząca współnych korzyści, niechęć do dzielenia się informacjami;
* problemy z transportem zmniejszające opłacalność inwestycji;
* problem z przetwarzaniem wydobytych surowców;
* problem z wykorzystaniem istniejących złóż – np. haloizyt czy bazalt;
* konieczność usystematyzowania i poprawienia relacji z lokalnymi społecznościami, środowiskiem naukowym, przedsiębiorstwami inwestującymi w górnictwo.

**3. Propozycje zagadnień do opracowania i omówienia w czasie peer review visit (PRV) na Dolnym Śląsku (grudzień 2017 r.):**

1. Prezentacja Dolnośląskiej Inteligentnej Specjalizacji pn. *Surowce naturalne i wtórne* – historia, teraźniejszość, możliwe scenariusze na przyszłość.
2. Prezentacja gospodarki surowcej w kontekście krajowym, regionalnym i lokalnym – waloryzacja i ochrona polskich złóż, prawo górnicze, zagospodarownie przestrzenne, koncesje.
3. Aspekt środowiskowy prowadzenia działalności wydobywczo-przetwórczej: obszary chronione, konflikty środowiskowe i społeczne.
4. Otoczenie górnicze – MŚP, klastry, instytucje badawczo-naukowe.
5. Możliwości zwiększenia innowacyjności dolnośląskiego przemysłu górniczego.
6. Projekty realizowane na Dolnym Śląsku dot. omawianej tematyki, finansowanie innowacji.

**4.** **Wstępne ustalenia dotyczące kolejnych działań w projekcie:**

**Terminy:**

* **koniec lipca 2017** – przesłanie podsumowania spotkania
* **12-14 września 2017** – PRV (peer review visits) w Czechach
* **27 październik 2017** – termin kolejnego spotkania grupy interesariuszy

* **12-13 grudnia 2017** – PRV (peer review visits) na Dolnym Śląsku: planowana wizyta studyjna w kopalni Złoty Stok i Szklary (tbc)

**Działania:**

* Uczestnicy Grupy Interesariuszy prześlą swoje propozycje miejsc wizyty studyjnej na Dolnym Śląsku wraz z krótkim uzasadnieniem, co chcemy zaprezentować poprzez wskazane miejsce.

 Kryteria dot. obiektów, określone podczas spotkania:

* dogodny dojazd;
* możliwość wejścia na obiekt w warunkach zimowych;
* możliwość zaprezentowania innowacji;
* Uczestnicy Grupy Interesariuszy otrzymają diagnozę dolnośląskiej inteligentnej specjalizacji surowce naturalne i wtórne i prześlą swoje uwagi i przemyślenia na temat wyników badań.