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1. **Analiza stanu faktycznego i prawnego:**

Zgodnie z Regulaminem konkursu przyjętego dla naboru nr RPDS.05.01.01-IZ.00-02-097/16 dot. schematu 5.1.1 Drogowa dostępność transportowa – konkursy horyzontalne, Inwestycje w drogi lokalne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, w pkt. 31 „Polityka ochrony środowiska”, określono wymagane załączniki środowiskowe:

1. Oświadczenie „Analiza oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem potrzeb dotyczących przystosowania się do zmiany klimatu i łagodzenia zmiany klimatu, a także odporności na klęski żywiołowe” (Oświadczenie OOŚ),
2. Deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000,
3. Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną.

Załączniki powyższe wymagane są dla przedsięwzięć zdefiniowanych w pkt. 13 ust. 1 art. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 353, z późn.zm.) – zwaną dalej ustawą OOŚ, tj. zamierzeń budowlanych lub innych ingerencji w środowisko polegających na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Dodatkowo, w przypadku przedsięwzięć objętych Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 poz. 71), zwanym dalej rozporządzeniem OOŚ, konieczne jest przedłożenie dokumentacji środowiskowej zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w zakresie dokumentowania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych zamieszczonych na stronie: www.funduszeeuropejskie.gov.pl.

W przypadku inwestycji o charakterze nieinfrastrukturalnym np. zakup sprzętu, lub tzw. projektów „miękkich” np. szkolenia, kampania edukacyjna, dołączenie załączników nie jest konieczne.

Ponadto, dołączenie ww. deklaracji nie jest także obligatoryjne jeżeli w uzasadnieniu do decyzji środowiskowej wydanej dla przedsięwzięć określonych w art. 71 ust. 2 ustawy OOŚ, zawarto informacje dot. wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 i/lub na stan jednolitych części wód i osiągnięcie dobrego stanu wód/potencjału.

W ramach zgłoszonego do dofinansowania projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2271 D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)”, złożono do wniosku o dofinansowanie załączniki środowiskowe dotyczące trzech przedsięwzięć:

1. Oświadczenie OOŚ dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną)
2. Oświadczenie OOŚ dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na kanale MEW w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D”
3. Oświadczenie OOŚ dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2271D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)”.
4. Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną wydana dla projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2271 D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)”.

Ponadto w ramach oświadczenia „Analiza oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem potrzeb dotyczących przystosowania się do zmiany klimatu i łagodzenia zmiany klimatu, a także odporności na klęski żywiołowe”, do wniosku również dołączono dokumentację środowiskową wymaganą dla przedsięwzięć objętych Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 poz. 71), tj.:

1. Decyzja ustalająca środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” z 20.01.2014 r. znak OS.6220.8.2012.17;
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na kanale MEW w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” z 31.05.2016 r. znak OS.6220.8.2016.7;
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2271D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)” z 06.06.2016 r. znak OS.6220.9.2016.12.
4. **Opinia w zakresie oceny wniosku o dofinansowanie wskazana przez Wydział Zarządzania RPO**
5. Czy projekt jest zgodny z polityką ochrony środowiska?

Zgodnie z kryteriami wyboru projektów zatwierdzonych przez KM RPO WD 2014-2020 w dniu 10.03.2016 r. (Uchwała nr 28/16 KM RPO WD) obowiązujących w naborze RPDS.05.01.01-IZ.00-02-097/16, na etapie oceny merytorycznej badane jest m.in. kryterium merytoryczne ogólne dla wszystkich osi priorytetowych RPO WD 2014-2020 – zakres EFRR np. „zgodność projektu z polityką ochrony środowiska”.

W ramach kryterium sprawdzana jest zgodność projektu z przepisami krajowymi i wspólnotowymi dot. ochrony środowiska, w tym:

* procedura oceny oddziaływania na środowisko (dyrektywy: środowiskowa 2011/92/UE, siedliskowa 92/43/EWG, ptasia 2009/147/WE, wodna 2000/60/WE, ściekowa 91/271/EWG, odpadowa 2008/98/WE, powodziowa 2007/60/WE)
* prawo ochrony środowiska,
* prawo wodne,
* ustawa o odpadach,
* ustawa o ochronie przyrody i inne, a także przystosowanie projektu do zmiany klimatu i łagodzenie zmiany klimatu, a także odporność na klęski żywiołowe.

Kryterium nie dotyczy działań 1.2, 1.4, 1.5.

Kryterium to również nie ma zastosowania w przypadku projektów nieinfrastrukturalnych - należy zaznaczyć wówczas opcję ,,Nie dotyczy”. Jako projekty nieinfrastrukturalne należy uznać projekty w których nie występuje co najmniej jeden element spełniający definicję przedsięwzięcia w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Kryterium obligatoryjne (spełnienie jest niezbędne dla możliwości otrzymania dofinansowania).

Niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku.

W oparciu o powyższe dokonano analizy zgodności wszystkich przedsięwzięć objętych projektem pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2271 D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)” z polityką ochrony środowiska.

Odpowiedź na pytanie zadane w pkt. I zawarta jest w kolejnych punktach niniejszej opinii.

1. Czy przedsięwzięcia objęte projektem, dla których uzyskano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach są zgodne z zakresem projektu i czy zakres ten jest tożsamy z zakresem analizowanym w ramach postępowania administracyjnego dot. decyzji inwestycyjnych, jeżeli zostały już wydane?

Zakres projektu pn. Przebudowa drogi powiatowej Nr 2271 D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)” obejmuje następujące prace budowlane wskazane we wniosku o dofinansowanie:

* przebudowa układu komunikacyjnego drogi,
* rozbiórka istniejącego mostu tymczasowego MS-54 na rzece Kwisie w m. Świętoszów,
* budowa nowego mostu stałego na rzece Kwisie w m. Świętoszów,
* rozbiórka istniejącego mostu tymczasowego DMS-65 na kanale MEW w m. Świętoszów,
* budowa mostu stałego na kanale MEW w m. Świętoszów,
* budowa odcinków kanalizacji deszczowej,
* wykonanie, korekta i regulacja odcinków rowów przydrożnych,
* przebudowa odcinków oświetlenia drogowego,
* przebudowa ewentualnych kolizji istniejącego uzbrojenia z projektowanym pasem drogowym (sieć wodociągowa, sieć kanalizacji sanitarnej, sieć gazowa, sieć telekomunikacyjna, sieć energetyczna na podstawie warunków wydanych przez dysponentów sieci),
* zagospodarowanie zieleni w granicach projektowanego pasa drogowego,
* wdrożenie i utrzymanie tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót,
* wdrożenie docelowej organizacji ruchu, z naciskiem na poprawę bezpieczeństwa użytkowników, w tym budowa zatoki autobusowej i barier ochronnych.

W celu realizacji wymienionych wyżej prac, Wnioskodawca uzyskał wymagane ustawą OOŚ decyzje środowiskowe i budowlane:

1. Decyzja ustalająca środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” z 20.01.2014 r. znak OS.6220.8.2012.17

Wskazany we wniosku o dofinansowanie zakres przedmiotowy przedsięwzięcia jest zgodny z zakresem projektu określonym w przedmiotowej decyzji.

Ponadto dla przedmiotowego zakresu rzeczowego wydana została przez Starostę Bolesławieckiego Decyzja Nr 422 z 2 czerwca 2016 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej nr 2271D w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 227D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A-18 – granica powiatu (Rudawica)”. Jednakże wskazane w niniejszej decyzji miejsce realizacji wymaga wyjaśnienia, tj. powstała rozbieżność w oznaczonych geodezyjnie nr działek w ww. decyzjach administracyjnych (decyzja środowiskowa: 494, 524/4; decyzja budowlana: 494/2, 524/5).

Decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania poprzedzona była procedurą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stąd istotne jest wyjaśnienie powstałej rozbieżności w celu potwierdzenia zgodności realizacji zakresu przedsięwzięcia.

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na kanale MEW w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” z 31.05.2016 r. znak OS.6220.8.2016.7

Wskazany we wniosku o dofinansowanie zakres przedmiotowy przedsięwzięcia jest zgodny z zakresem projektu określonym w przedmiotowej decyzji środowiskowej oraz decyzji Nr 632 z 11 sierpnia 2016 r. wydanej przez Starostę Bolesławieckiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę mostu stałego na kanale MEW w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej nr 2271D w ramach inwestycji pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 227D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A-18 – granica powiatu (Rudawica) położonego na działkach nr 210, 84 i 82 w obrębie Świętoszów, gmina Osiecznica.

1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2271D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)” z 06.06.2016 r. znak OS.6220.9.2016.12.

Ocenie poddano wskazany we wniosku o dofinansowanie zakres przedmiotowy przedsięwzięcia oraz zakres projektu określony ww. decyzji administracyjnej. Wyjaśnienia wymaga nie ujęty w decyzji środowiskowej zakres prac dotyczący przebudowy zatoki autobusowej w Świętoszowie oraz budowa platform przystankowych w Osiecznicy i Przejęsławiu wskazanych w wniosku o dofinansowanie.

Ponadto w celu realizacji przedmiotowego zakresu rzeczowego dokonano zgłoszenia budowy/wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę w dniu 03.06.2016 r. (adnotacja organu budowlanego dot. braku sprzeciwu z 08.06.2016 r.) dla inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2271D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)”. W przedłożonej dokumentacji brak jest jednak załącznika do niniejszego zgłoszenia, tj. zestawienia działek ewidencyjnych. Zatem w celu potwierdzenia zgodności zakresu planowanej do realizacji inwestycji z zakresem wskazanym w decyzji środowiskowej niezbędne jest złożenie wyjaśnień przez Wnioskodawcę w przedmiotowym zakresie.

1. Czy dokonano podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia w sposób, który mógł mieć wpływ na kształt postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności na zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia bądź merytoryczną ocenę oddziaływania na środowisko?

Zakres rzeczowy projekt pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2271 D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)” został podzielony na trzy przedsięwzięcia, dla których uzyskano w różnym czasie trzy odrębne decyzje środowiskowe: 20.01.2014, 31.05.2016 i 06.06.2016. Przy czym pierwsza decyzja, z 2014 r., poprzedzona była procedurą oceny oddziaływania na środowisko. Z uwagi na zakres, charakter i lokalizację nie zachodzi prawdopodobieństwo podziału projektu na trzy przedsięwzięcia w celu uniknięcia kwalifikacji przedsięwzięcia do procedury oceny oddziaływania na środowisko. Niemniej jednak zauważyć należy, iż w decyzjach środowiskowych z 2016 r. organ w żadnej z nich nie odniósł się do decyzji środowiskowej z 2014 r.

1. Czy dla przedsięwzięć objętych projektem uzyskano wymagane na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedzone procedurą oceny oddziaływania na środowisko (sporządzono raport OOŚ)?

Dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D”, objętego wnioskiem o dofinansowanie, uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedzoną procedurą oceny oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie z uwagi na swój rodzaj i charakter podlega pod zakres rozporządzenia RM z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397) i kwalifikuje się do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§3 ust. 1 pkt 60), dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany.

Na tej też podstawie wnioskodawca – Zarząd Dróg Powiatowych w Bolesławcu, wystąpił z wnioskiem z 13.11.2012 r. do Wójta Gminy Osiecznica. Organ ten w dniu 16.11.2012 r. wystąpił do właściwych organów opiniujących o wydanie opinii w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia postępowania oceny oddziaływania na środowisko, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i w Gorzowie Wielkopolskim oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bolesławcu i w Żaganiu. W wyniku konsultacji uzyskano następujące opinie:

– Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu (NS NZ 771-r/39/12 z 23.11.2012 r.) stwierdzającą, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

– Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Gorzowie Wielkopolskim (WOOŚ-II.4240.436.2012.NC z 30.11.2012 r.) stwierdzającą, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

– Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bolesławcu (ZNS-7206-1-32/EF/12 z 03.12.2012 r.) stwierdzająca, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

– Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska we Wrocławiu (WOOŚ.4240.808.2012.AW.1 z 04.12.2012 r.) stwierdzająca, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

Biorąc pod uwagę powyższe, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach postanowieniem nr OS.6220.8.2012.6 z 17.12.2012 r. wskazał na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu. Z uzasadnienia decyzji środowiskowej wynika, iż w dniu 09.07.2013 r. Wójt Gminy Osiecznicy wydał postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, związanego z koniecznością opracowania raportu OOŚ. Wójt również podał do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją i składania uwag i wniosków. Z informacji tych wynika, iż społeczeństwo zostało odpowiednio poinformowane o:

* wszczęciu postępowania
* przystąpieniu do przeprowadzenia OOŚ
* przedmiotach decyzji, które mają być wydane
* organach właściwych do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień
* możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją spraw oraz miejscu,
w którym są one włożone do wglądu
* możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując
21-dniowy termin ich składania
* terminie i miejscu przeprowadzenia rozpraw administracyjnych otwartych dla społeczeństwa, jeżeli miały być przeprowadzane
* organach właściwych do rozpatrzenia uwag i wniosków

Następnie Wójt Gminy Osiecznica pismami z dnia 10 lipca 2013 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Gorzowie Wielkopolskim oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bolesławcu i Żaganiu o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia. Po uzyskaniu uzgodnienia warunków realizacji od wymienionych organów Wójt Gminy Osiecznica wydał decyzję środowiskową.

1. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? Jeżeli tak, czy organy prowadzące postępowanie OOŚ odniosły się do nich?

Z uzasadnienia decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” wynika, iż w ramach postępowania nie wpłynęły uwagi oraz wnioski.

1. Czy w ramach postępowań obejmujących ocenę oddziaływania na środowisko
i/lub obszar Natura 2000 oceniono efekty skumulowane?

W ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” oceniono efekty skumulowane. Analizie poddano oddziaływania skumulowane z innymi obiektami hydrotechnicznymi, regulacjami oraz przekształceniami hydromorfologicznymi.

1. Czy w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed ich wydaniem rozważano zgodność planowanych przedsięwzięć z dyrektywą Rady 2000/60/WE ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i zgodność taką stwierdzono?

W ramach postępowania administracyjnego dotyczącego decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” udokumentowano fakt badania zgodności z dyrektywą 2000/60/WE i zgodność tą potwierdzono. Ponadto wnioskodawca do wniosku o dofinansowanie przedłożył wymaganą deklarację właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną potwierdzającą zgodności złożonego do dofinansowania projektu z dyrektywą Rady 2000/60/WE.

1. Jeżeli realizacja przedsięwzięć wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących
w stosunku do gatunków objętych ochroną, czy uzyskano i przedstawiono zezwolenia na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków chronionych?

W ramach przeprowadzonych postępowań administracyjnych dot. poszczególnych decyzji środowiskowych, nie stwierdzono naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną.

1. Czy w ramach postępowań OOŚ przeprowadzono postępowania transgraniczne? Jeśli tak, czy przedłożona dokumentacja uwzględnia kwestie transgranicznego oddziaływania?

W ramach postępowania administracyjnego dotyczącego decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania transgranicznego.

1. Jeśli w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 stwierdzono istotny negatywny wpływ planowanych przedsięwzięć, czy beneficjent załączył: kopię formularzy „Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji na mocy dyrektywy 92/43/EWG, uzyskaną w GDOŚ, lub opinie Komisji zgodnie z art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej w przypadku projektów mających istotny wpływ na siedliska lub gatunki o znaczeniu priorytetowym, które są uzasadnione tak ważnymi względami jak nadrzędny interes publiczny inny niż zdrowie ludzkie i bezpieczeństwo publiczne lub korzystne skutki o podstawowym znaczeniu dla środowiska?

Nie dotyczy.

1. **Uzasadnienie sformułowane w sposób przystępny i zrozumiały dla osób nie posiadających wiadomości specjalnych wraz z podstawą prawną (jeśli dotyczy) wniosków zawartych w opinii:**

W oparciu o przeprowadzoną powyższą analizę zgodności zgłoszonego do dofinansowania projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2271 D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)” z obowiązującym kryterium pn. „Polityką ochrony środowiska” niezbędne jest:

1. Wyjaśnienie w ramach przedsięwzięcia pn. „Budowa mostu stałego na rzece Kwisie w km 16+600 w miejscowości Świętoszów w ciągu drogi powiatowej Nr 2271D” rozbieżności zakresu inwestycji wskazanej w pkt. I.3 niniejszej opinii tj. dotyczącej nr działek oznaczonych geodezyjnie wskazanych w decyzjach administracyjnych;
2. wyjaśnienie w ramach przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2271D Osiecznica – węzeł autostradowy (Luboszów) A18 – granica powiatu (Rudawica)” dotyczące:
* zakresu prac nie ujętego w decyzji środowiskowej dotyczącego przebudowy zatoki autobusowej w Świętoszowie oraz budowy platform przystankowych w Osiecznicy i Przejęsławiu wskazanych w wniosku o dofinansowanie,
* potwierdzenia zgodności zakresu planowanego do realizacji przedsięwzięcia określonego w decyzji środowiskowej i zgłoszeniu budowy/wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.

Data i podpis osoby sporządzającej opinię w UMWD:

……………………………………………..

Data i podpis osoby zatwierdzającej opinię w UMWD:

...............................................