

Sygn. akt III SA/Wr 134/18



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu  
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia WSA Anetta Chołuj  
Sędziowie: sędzia NSA Anna Moskała (sprawozdawca)  
sędzia WSA Maciej Guziński  
Protokolant: sekretarz sądowy Renata Pawlak

po rozpoznaniu w Wydziale III na rozprawie w dniu 23 maja 2018 r.  
sprawy ze skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Kazimierza Jagiellończyka 14  
we Wrocławiu  
na uchwałę Zarządu Województwa Dolnośląskiego  
z dnia 22 stycznia 2018 r., nr 4792/N/18  
w przedmiocie nieuwzględnienia protestu od oceny merytorycznej wniosku

- I. uchyła zaskarżoną uchwałę;
- II. zasądza od Zarządu Województwa Dolnośląskiego na rzecz strony skarżącej kwotę 697 (sześćset dziewięćdziesiąt siedem) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginale właściwe podpisy  
za zgodność z oryginałem

*Fastrebek*

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 listopada 2017 r. (nr: DEFR-W-III.432.80.2017) poinformowano stronę skarżącą (Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. K. Jagiellończyka 14 we Wrocławiu) o negatywnym wyniku oceny merytorycznej projektu nr RPDS.06.03.02-02-0023/16 pn. „Wykonanie prac remontowych i termomodernizacyjnych nieruchomości przy ul. Jagiellończyka 14 we Wrocławiu”. Projekt został odrzucony przez Komisję Oceny Projektów z powodu niespełnienia obligatoryjnych ogólnych kryteriów merytorycznych zawartych w Kryteriach wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, zatwierdzonych przez komitet Monitorujący RPO WD, tj. „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy”, „Plan finansowy”, „Zachowanie trwałości”.

Pismem z dnia 7 grudnia 2017 r. strona skarżąca złożyła protest wnosząc o ponowną weryfikację wniosku o dofinansowanie projektu pod kątem spełnienia ww. kryteriów.

IZ RPO WD wskazała, iż ocena wniosku o dofinansowanie pod względem spełnienia ww. kryteriów merytorycznych - w celu zachowania pełnego obiektywizmu, a także z zachowaniem zasady bezstronności – dokonana została w dniach 19 lipca 2017 r. i 23 sierpnia 2017 r. przez trzech niezależnych członków (KOP), co potwierdzają karty oceny merytorycznej oraz deklaracje poufności i bezstronności.

IZ RPO WD – nie uwzględniała protestu – gdyż choć uznała za spełnione Kryterium merytoryczne nr 3 „Zachowanie trwałości”, to podtrzymała wynik oceny merytorycznej w ramach zaskarżonych w proteście kryteriów nr 1 i 2 tj. „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy”, oraz „Plan finansowy”.

Odnosząc się do kryterium „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy” IZ RPO WD wskazała, że Pierwszy Oceniający stwierdził, że skarżąca spełniła to kryterium, gdyż jej „sytuacja finansowa pozwala na realizację projektu. Wnioskodawca zabezpieczył środki na sfinansowanie kosztu inwestycji poprzez: fundusz remontowy zgromadzony na dzień podjęcia uchwały w kwocie 109 077, 77 zł, środki Gminy Wrocław zgodnie z § 5 ww. Uchwały w wysokości 356 062,60 zł, kredyt w wysokości 385 718, 48 zł.

Drugi Oceniający stwierdził natomiast, że „Wnioskodawca deklaruje zabezpieczenie środków pieniężnych z trzech źródeł: fundusz remontowy w kwocie

## Sygn. akt III SA/Wr 134/18

109 077,77 zł; środki Gminy Wrocław o wartości 356 062,60 zł; kredyt w kwocie 385 718,48 zł. Oceniający podniósł, że o ile dwa pierwsze źródła zostały potwierdzone odpowiednimi uchwałami Wspólnoty Mieszkaniowej i Właścicieli Lokali, o tyle zamiast promesy kredytowej załączono symulację kredytową na podstawie przyjętych założeń. Informacja ta wygenerowana jest z aplikacji eDoradca, nie posiada pieczęci, podpisu pracownika banku ani (co najważniejsze) zapewnienia (gwarancji) udzielenia kredytu z podaniem terminu realizacji. Tymczasem, zdaniem Drugiego Oceniającego, wskazanie terminu jest bardzo istotne, gdyż środki objęte promesą powinny zostać uruchomione w terminie umożliwiającym finansowanie projektu. W dokumencie widnieje zapis „Przedstawione dane mają charakter informacyjny i nie stanowią oferty w rozumieniu Kodeksu Cywilnego”. Dokument ten nie potwierdza zatem posiadania środków, czyli zabezpieczenia środków na realizację projektu. Ponadto w „symulacji bankowej” brakuje zapisu, o którym mowa w § 6 pkt. 1 Uchwały nr 8/2016 Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Jagiellończyka 14 we Wrocławiu. Zgodnie z regulaminem konkursu „posiadanie promesy kredytowej, umowy kredytowej, promesy leasingowej na minimalną kwotę równą wartości dofinansowania, oznaczać będzie spełnienie kryterium. W pozostałych przypadkach dokonana zostanie ocena sytuacji finansowej”. Przedstawione we wniosku oraz w załącznikach dane ze sprawozdań finansowych (bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych) nie potwierdzają, że Wnioskodawca gwarantuje możliwość realizacji projektu. W 2014 r. i 2015 r. Wnioskodawca w rachunku zysków i strat wykazał stratę netto (-0,01 zł). Jak wynika z rachunku przepływów pieniężnych Wnioskodawcy posiadał on na koniec 2015 r. środki pieniężne o wartości 86129,33 zł. Wnioskodawca nie przedstawił wyników finansowych za 2016 r. (bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych), stąd nie jest możliwa ocena aktualnej sytuacji finansowej. Brak tych danych, przy innych wyżej wymienionych uwagach odnośnie sytuacji finansowej, jest podstawą negatywnej oceny w tej części wniosku.”

Trzeci Oceniający stwierdził, że „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy, wg aktualnego stanu dokumentacyjnego, nie gwarantuje możliwości realizacji projektu. Wspólnota nie dysponuje zapewnieniem dofinansowania zewnętrznego w formie promesy - przyrzeczenia udzielenia kredytu lub w formie zawartych już umów kredytowych. Załączona symulacja kredytowa Banku PKO BP nie stanowi nawet oferty wg prawa cywilnego, co wynika z zastrzeżenia Banku. Poza tym analiza

### Sygn. akt III SA/Wr 134/18

dokonana przez Bank opiewa na inne kwoty niż wynikające z planu finansowania projektu, zgodnie z którym wkład własny stanowi kwotę 282 157 zł. podczas gdy analiza Banku dotyczy kwoty 385 718 zł. Ponadto w analizie finansowej studium wykonalności Wnioskodawca przewiduje środki Gminy w kwocie 356 063 zł. Stwierdzono zatem brak spójności pomiędzy założeniami wniosku w zakresie źródeł finansowania, odpowiedniej części studium wykonalności, częścią tabelaryczną wniosku oraz symulacją dokonaną przez Bank. Sytuacja finansowa Wspólnoty oceniana przez pryzmat wyników za rok 2014 i 2015 nie rokuje możliwości realizacji inwestycji i zabezpieczenia wkładu własnego, ponieważ nie występują jakiegokolwiek środki, pochodzące z nadwyżki przychodów nad wydatkami, a także nie występuje amortyzacja (wewnętrzne źródło finansowania). Nie ujawniono wyników za rok 2016, natomiast przyjęto, iż sytuacja finansowa była podobna ponieważ w przepływach pieniężnych jako stan wyjściowy do roku 2017 podano również brak jakiegokolwiek nadwyżki wpływów nad kosztami. W tej sytuacji Wspólnota nie posiada możliwości realizacji inwestycji z powodu braku środków własnych oraz braku zdolności do zaciągania zobowiązań kredytowych. Nieprzedłożenie na tym etapie promesy kredytowej potwierdza powyższą ocenę braku możliwości zaciągnięcia kredytu."

IZ RPO WD w zakresie zarzutu – wyrażonego przez stronę skarżącą w proteście, a odnoszącego się do tego kryterium – odwołała się do opisu tegoż kryterium i podniosła, że strona skarżąca nie załączyła do wniosku o dofinansowanie promesy lub umowy kredytowej na minimalną kwotę równą wartości dofinansowania, co oznaczałoby spełnienie kryterium. Umowa/promesa nie była obligatoryjnym załącznikiem do wniosku, więc nie każdy Wnioskodawca ją załączył. Zatem przeprowadzona została ocena sytuacji finansowej strony skarżącej, która wg aktualnego stanu wynikającego z załączonych dokumentów, nie gwarantuje możliwości realizacji projektu. Wspólnota - zdaniem IZ RPO WD - nie udowodniła, że dysponuje zdolnością do zaciągania kredytu. Załączona symulacja jest przykładowym rozpisaniem terminów i rat spłat kwoty przykładowego kredytu i nie jest potwierdzeniem zdolności kredytowej ewentualnego kredytobiorcy.

Zdaniem IZ RPO WD sytuacja finansowa strony skarżącej oceniana przez pryzmat podanych w załączniku do wniosku o dofinansowanie wyników za rok 2014 i 2015 nie rokuje możliwości realizacji inwestycji i zabezpieczenia wkładu własnego. Strona skarżąca w analizie (Tabela Excel- Obliczenia) przyjęła błędny rok bazowy

## Sygn. akt III SAWr 134/18

tj. 2016. Jednak, w analizie finansowej nie ujawniono wyników za rok 2016, natomiast przyjąć można, iż sytuacja finansowa była podobna, ponieważ w przepływach pieniężnych jako stan wyjściowy do roku 2017 brak jakiegokolwiek nadwyżki wpływów nad kosztami. We wniosku o dofinansowanie wpisano natomiast rok bazowy 2017. W tej sytuacji Wspólnota nie posiadała możliwości realizacji inwestycji z powodu braku środków własnych oraz braku zdolności do zaciągania zobowiązań kredytowych.

IZ RPO WD nie przyjęła również argumentacji strony skarżącej odnoszącej się do specyfiki Wspólnot Mieszkaniowych niebędących przedsiębiorcami i prowadzących określony rodzaj księgowości, gdyż - jak wskazała - zgodnie z zapisami zawartymi na str. 39 Instrukcji „powinna przedłożyć analizę finansową w zakresie w jakim ona jej dotyczy, biorąc pod uwagę specyfikę projektu, aktualne prawodawstwo oraz rodzaj księgowości prowadzonej przez Wnioskodawcę. Informacje dotyczące zastosowanych uproszczeń w obliczeniach w stosunku do zaleceń IZ RPO WD wynikające np. z prowadzonej polityki rachunkowości w jednostce należy zawrzeć w niniejszym punkcie studium wykonalności. Strona skarżąca w takim przypadku powinna zamieścić stosowne uzasadnienie, tak aby przedstawione były wszelkie niezbędne informacje w tym zakresie i możliwa była rzetelna ocena wniosku o dofinansowanie przez eksperta podczas oceny merytorycznej. Zastosowane uproszczenia nie mogą w żadnym wypadku dotyczyć zasad stosowania metody luki w finansowaniu (jeżeli dotyczy) zgodnie z Wytycznymi MR oraz analizy trwałości finansowej, która jest elementem oceny merytorycznej projektu dokonywanej przez niezależnego eksperta. Na stronie internetowej IZ RPO WD zostały zamieszczone tabele stanowiące przykładowe opracowania, na potrzeby sporządzenia analizy finansowej inwestycji. Opracowane przykłady projekcji finansowej mają stanowić wzór dla Wnioskodawców. Jednakże każdorazowo Wnioskodawca będzie musiał dostosować analizę finansową, którą załącza do wniosku o dofinansowanie do specyfiki projektu, uwzględniając wytyczne i dokumenty sektorowe (np. z zakresu środowiska, transportu itp.), rodzaj księgowości prowadzonej przez Wnioskodawcę specyficzne kryteria dla poszczególnych osi priorytetowych, zapisy RPO WD 2014 2020 i SZOOP RPO WD oraz wymogi ogłoszenia o naborze wniosków." Tymczasem strona skarżąca w żadnych zapisach zawartych w dokumentacji aplikacyjnej nie zawarła informacji dotyczącej stosowanych uproszczeń wynikających z prowadzonej

## Sygn. akt III SA/Wr 134/18

sprawozdawczości dotyczących pozycji; „Rachunku zysków i strat”, „Bilansu” oraz „Przepływów pieniężnych.”

Dalej IZ RPO WD przywołała art. 29 i art. 30 ustawy o własności lokali podnosząc, że obowiązek złożenia sprawozdania wynika wprost z brzmienia art. 30 ust. 1 pkt. 2, przy czym zwrócono uwagę, że w przepisie tym mowa o rocznym sprawozdaniu z działalności. Ustawa nie daje żadnych wskazówek co do formy i treści sprawozdania. Uznaje się, że powinno się ono składać z co najmniej dwóch części, pierwsza opisowa powinna zawierać opis działań podejmowanych przez zarząd/zarządcę nieruchomości, zaś druga finansowa analizę wykonania planu gospodarczego. Zazwyczaj rozliczenie roczne (finansowe) składa się z kilku pozycji takich jak suma przychodów stanowiących wpłaty o właścicieli lokali, sumę i szczegółowe wyliczenie kosztów zarządzania częścią wspólną nieruchomości (eksploatacja, energia elektryczna, ubezpieczenie, opłata za wodę, wywóz śmieci, sprzątanie, wynagrodzenia zarządcy, koszty sądowe czy prowizje bankowe). Rozliczone powinny być również wpływy przekazane przez właścicieli lokali na fundusz remontowy. Poza rozliczeniem ogólnym każdy właściciel lokalu powinien otrzymać sporządzone przez zarząd lub zarządcę nieruchomości rozliczenie indywidualne. Dzięki temu dowie się jak kształtowały się koszty utrzymania jego części nieruchomości oraz czy ma jakieś zaległości finansowe względem wspólnoty. Ponadto w pkt „Źródła finansowania projektu” brak jest dokumentów na których można byłoby oprzeć ocenę oraz potwierdzić informacje i uznać źródła finansowania za realne. Wnioskodawca znając swoją specyfikę, chcąc przejść ocenę pozytywnie, powinien dostosować składane dokumenty do kryteriów oceny.

W przypadku skarżącej - zdaniem IZ RPO WD - utrudniona była ocena sytuacji finansowej skarżącej, bowiem we wniosku o dofinansowanie oraz w załącznikach do wniosku występuje brak spójności oraz brak udokumentowania wykazanych źródeł finansowania. Strona skarżąca nie przedstawiła wyników finansowych za 2016 r. (bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych), stąd nie jest możliwa ocena aktualnej sytuacji finansowej.

W świetle powyższego IZ RPO WD uznała kryterium „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy” projektu za niespełnione.

W zakresie natomiast Kryterium nr 2 „Plan finansowy” Pierwszy Oceniający stwierdził, że „Źródła finansowania projektu dają gwarancję realizacji inwestycji. Montaż finansowy projektu jest poprawny. Dofinansowanie wydatków

## Sygn. akt III SA/Wr 134/18

kwalfikowalnych stanowi 63,98 % całkowitej wartości inwestycji (dofinansowanie UE 501.175,57 zł). Wartość wydatków niekwalfikowalnych wynosi brutto 246,00 zł. Projekt nie jest objęty pomocą publiczną/de minimis."

Drugi Oceniający stwierdził, że „Przedstawiony plan finansowy, w tym montaż finansowy projektu (źródła finansowania projektu) nie dają gwarancji realizacji inwestycji. Wnioskodawca nie zabezpieczył środków na realizację całkowitych kosztów inwestycji, ani nie przedstawił aktualnych danych finansowych za 2016 r. (bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych) w celu weryfikacji aktualnej sytuacji finansowej."

Trzeci Oceniający stwierdził, że „Plan finansowy został sporządzony metodologicznie prawidłowo, tzn. przewidziano właściwe źródła finansowania, środki z UE oraz środki własne w granicach dopuszczalnej intensywności. Planowane dofinansowanie nie ma charakteru pomocy publicznej. Nie został jednak zapewniony 36% udział środków własnych w finansowaniu projektu, co podważa wiarygodność montażu finansowego. Stwierdzono ponadto brak zdolności do zaciągania jakichkolwiek zobowiązań z uwagi na nie wykazanie wiarygodnych źródeł spłaty (zysk netto, amortyzacja)".

Odnosząc się do zarzutów strony skarżącej – w zakresie tego kryterium - IZ RPO WD wskazała, że w ramach tego kryterium było sprawdzane, czy przedstawiony plan finansowy, w tym montaż finansowy projektu (źródła finansowania projektu) dają gwarancje realizacji inwestycji. Weryfikacji podlegać miała poprawność montażu finansowego (np. czy możliwe jest przedstawione we wniosku o dofinansowanie połączenie różnych środków pomocowych, w tym UE i środków krajowych) w przypadku łączenia pomocy publicznej weryfikacji podlegać będzie, czy nie przekroczono dopuszczalnej intensywności pomocy. Ocena kryterium tj. źródeł finansowania projektu jest ściśle związana z oceną poprzedniego kryterium tj. oceny sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Wskazanie założeń źródeł finansowania, przy braku dokumentów je potwierdzających nie stanowi podstawy do uznania, że dają one gwarancję realizacji inwestycji i weryfikacji sytuacji finansowej. Przedstawiony plan finansowy sporządzony został metodologicznie prawidłowo tj. wskazano na dopuszczalne źródła finansowania: środki z UE oraz środki własne w granicach dopuszczalnej intensywności. Jednakże wskazane źródła finansowania nie dają gwarancji realizacji inwestycji, a symulacja kredytu nie jest potwierdzeniem posiadania przez Wnioskodawcę zdolności kredytowej lecz jedynie przykładowym

## Sygn. akt III SA/Wr 134/18

rozpisaniem terminów i rat spłaty kredytu. Strona skarżąca nie zabezpieczyła konkretnych środków na finansowanie całkowitych kosztów inwestycji, ani nie przedstawiła aktualnych danych finansowych za 2016 r. (bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych) w celu weryfikacji aktualnej sytuacji finansowej. IZ RPO WD podkreśliła, że w żadnych zapisach zawartych w dokumentacji aplikacyjnej strona skarżąca nie zawarła informacji dotyczącej stosowanych uproszczeń wynikających z prowadzonej sprawozdawczości. W tym świetle IZ RPO WD - również to kryterium - uznała za niespełnione.

Pismem z dnia 13 marca 2018 r. strona skarżąca wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu zarzucając naruszenie:

- 1) art. 37 ust. 1 i 2 uzrp w zakresie polityki spójności realizowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej uzrp), poprzez dokonanie oceny wniosku w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości, rzetelności i równości, a także z naruszeniem ustanowionych kryteriów wyboru projektów;
- 2) art. 43 ust. 1 uzrp, poprzez niezastosowanie przepisu, w sytuacji, jeżeli organ miał wątpliwości w zakresie danych i informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie;
- 3) art. 58 ust. 1 uzrp poprzez nieuwzględnienie wniesionego przez skarżącą protestu,
- 4) art. 58 ust. 2 pkt 1 i 2 uzrp poprzez niezastosowanie przepisów, podczas gdy powinny zostać zastosowane, a więc wniesiony protest powinien zostać uwzględniony.

Na rozprawie w dniu 23 maja 2018 r. pełnomocnik strony skarżącej podtrzymał w całości zarzuty skargi, wnosząc o jej uwzględnienie. Wniósł o zasądzenie kosztów postępowania i wskazał, że symulacja kredytowa została sporządzona przez doradcę bankowego w banku - nie pochodzi ze strony internetowej. Podkreślił, że prokurent spółki ATENA & HJW reprezentował 12 Wspólnot Mieszkaniowych, które przystąpiły do konkursu. Każda z nich przedstawiła tożsamy komplet dokumentacji - w tym kwestionowaną obecnie symulację i tylko w przypadku Wspólnoty przy ul. Jagiellończyka 14 zakwestionowano zdolność finansową Wspólnoty. Stąd - w ocenie pełnomocnika strony skarżącej - uzasadniony jest zarzut nierównego traktowania. Podniósł także, że nie było możliwe przedstawienie sytuacji finansowej w odniesieniu do roku 2016 gdyż



## **Sygn. akt III SA/Wr 134/18**

wniosek konkursowy składany był w grudniu 2016 r. (przed zamknięciem roku finansowego) i jeżeli organ oczekiwał danych za ten rok winien wezwać stronę do ich złożenia.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie, szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko w sprawie.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 1 ustawy z 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (t.j. Dz.U. z 2016 Nr 1066 ze zm.) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej pod kątem jego zgodności z obowiązującym prawem.

Na podstawie art. 3 § 3 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm. zwanej p.p.s.a.), sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę i stosują środki określone w tych przepisach. Takimi przepisami szczególnymi są przepisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U z 2017, poz. 1460 zwanej ustawą wdrożeniową), które określają między innymi sposób wyboru projektów do dofinansowania oraz procedurę odwoławczą w sprawach dotyczących oceny projektów finansowanych ze środków regionalnego programu operacyjnego. Jedynie w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie do postępowania przed sądami administracyjnymi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy p.p.s.a., o czym mowa w art. 64 ustawy wdrożeniowej.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w przypadku nieuwzględnienia protestu, negatywnej ponownej oceny projektu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, w tym w przypadku o którym mowa w art. 66 ust. 2 pkt 1, wnioskodawca może wnieść skargę do sądu administracyjnego zgodnie z art. 3 § 3 ustawy p.p.s.a.

Stosownie do art. 9 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy wdrożeniowej, instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa, została zobowiązana do przygotowania propozycji kryteriów wyboru projektów i wyboru projektów do dofinansowania. Zgodnie z art. 37 ust. 1 i 2 tej

## Sygn. akt III SA/Wr 134/18

ustawy, wybór projektów do dofinansowania jest przeprowadzany przez właściwą instytucję w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny pod względem spełnienia kryteriów wyboru projektów, zatwierdzonych przez komitet monitorujący. Wybór projektów w trybie konkursowym następuje na podstawie regulaminu określonego przez właściwą instytucję. Regulamin określa zasady przeprowadzenia konkursu, zawierając w swej treści pozycje wymienione szczegółowo w art. 41 ust. 2 pkt 1-12 ustawy wdrożeniowej, w tym "kryteria wyboru projektów wraz z podaniem ich znaczenia" (pkt 7).

Konkurs w rozpoznawanej sprawie został przeprowadzony na podstawie zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego w ramach ogłoszonego naboru wniosków o dofinansowanie, Osi priorytetowej 6 Infrastruktura spójności społecznej, Działania 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów, Poddziałanie 2-6.3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów – ZIT Wr OF.

Przedmiotem sporu w rozpoznawanej sprawie była w zasadzie kwestia odnosząca się do sprawdzenia prawidłowości dokonanej oceny wniosku w ramach dwóch Kryteriów merytorycznych obligatoryjnych tj. kryteriów nr 1 i 2 „Sytuacja finansowa wnioskodawcy” i „Plan finansowy”, przy czym ocena pierwszego z tych kryteriów warunkowała w sposób oczywisty wynik oceny drugiego kryterium.

W ramach Kryterium merytorycznego nr 1 „Sytuacja finansowa wnioskodawcy” - z oceną którego strona skarżąca w szczególności się nie zgodziła, gdyż wpływała ona bezpośrednio na ocenę kryterium nr 2 „Plan finansowy” - sprawdzeniu podlegało, czy sytuacja finansowa wnioskodawcy/podmiotu wdrażającego/partnera (jeżeli dotyczy) gwarantuje możliwość realizacji projektu (z uwzględnieniem innych zadań inwestycyjnych) – w zależności od typu wnioskodawcy i z uwzględnieniem odpowiednich zapisów ustawowych np.: ustawy o finansach publicznych. Posiadanie promesy kredytowej, umowy kredytowej, promesy leasingowej na minimalną kwotę równą wartości dofinansowania, oznaczać miało, że kryterium to zostało spełnione. W pozostałych przypadkach dokonana miała zostać ocena sytuacji finansowej. Kryterium to zostało dookreślone jako kryterium obligatoryjne, czyli jego spełnienie było niezbędne dla możliwości otrzymania dofinansowania.

Ponadto zgodnie z treścią Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie (str. 39) „Wnioskodawca powinien przedłożyć do IZ RPO WD analizę finansową

## Sygn. akt III SA/Wr 134/18

w zakresie w jakim ona go dotyczy, biorąc pod uwagę specyfikę projektu, aktualne prawodawstwo oraz rodzaj księgowości prowadzonej przez Wnioskodawcę/Operatora/Partnerów”.

Jak wynika natomiast z akt sprawy, strona skarżąca załączyła do wniosku jedynie „symulację kredytową, która została przygotowana przez bank na podstawie analizy jej wyników finansowych”. W ocenie IZ RPO WD „symulacja finansowa” nie stanowi „promesy” i została przedłożona przez stronę zamiast „promesy”. Tym samym IZ RPO WD przyjęła, że „strona skarżąca nie załączyła do wniosku o dofinansowanie promesy lub umowy kredytowej na minimalną kwotę równą wartości dofinansowania, co oznaczałoby spełnienie kryterium”.

Dalej IZ RPO WD uznała, że skoro (zgodnie z zapisami Regulaminu i z jego załącznikiem nr 1 zawierającym szczegółowy opis Kryteriów) „Umowa/promesa nie była obligatoryjnym załącznikiem do wniosku, więc nie każdy Wnioskodawca ją załączył”. W konsekwencji powyższego IZR PO WD przeprowadziła ocenę sytuacji finansowej strony skarżącej, która – w jej ocenie – wg aktualnego stanu wynikającego z załączonych dokumentów, nie gwarantuje możliwości realizacji projektu”.

Powyższe działanie IZ RPO WD (choć na pierwszy rzut oka zgodne z zapisami Regulaminu) budzi jednak zastrzeżenia Sądu, i to co najmniej z dwóch powodów. Po pierwsze jak wynika z kart ocen merytorycznych projektów Pierwszy z Oceniających dokonując oceny Kryterium nr 1 „Sytuacja finansowa wnioskodawcy stwierdził, że „sytuacja finansowa wnioskodawcy pozwala na realizację projektu. Wnioskodawca zabezpieczył środki na sfinansowanie kosztu inwestycji poprzez:

- fundusz remontowy zgromadzony na dzień podjęcia uchwały w kwocie 109 077, 77 zł,
- środki Gminy Wrocław zgodnie z § 5 ww. Uchwały w wysokości 356 062, 60 zł,
- kredyt w wysokości 385 718, 48 zł”.

Tym samym przyjęć należy, że Oceniający ten uwzględniając środki w kwocie 385 718, 48 zł jako pochodzące z kredytu uznał, że kredyt ten jako zabezpieczenie projektu został prawidłowo wykazany i uprawdopodobniony, chociaż, co jest bezsporne, strona skarżąca nie tylko nie zaciągnęła kredytu, ale nawet nie posiadała promesy kredytowej. Inaczej mówiąc Oceniający ten uznał symulację kredytową za kredyt, co znacząco wpłynęło na dalszą ocenę sytuacji finansowej strony.

### Sygn. akt III SA/Wr 134/18

Po wtóre – jak wiadomo Sądowi z przebiegu rozprawy prokurent spółki ATENA & HJW będącej zarządcą wszystkich aplikujących do konkursu Wspólnot - reprezentował te Wspólnoty w jednym postępowaniu konkursowym. Każda z tych 12 Wspólnot przedstawiła (wg twierdzeń strony) tożsamy komplet dokumentacji - w tym kwestionowaną obecnie symulację - i tylko w przypadku Wspólnoty przy ul. Jagiellończyka 14 zakwestionowano jej zdolność finansową.

Z powyższego wyraźnie zatem wynika, że w przypadku 12 Wspólnot, które w ramach tego samego konkursu przedłożyły tożsame dokumenty, w tym również symulację finansową, zamiast promesy, IZ RPO WD jedynie w stosunku do strony skarżącej zakwestionowała ten dokument, nie biorąc go pod uwagę. A w konsekwencji powyższego – uznając, że strona skarżąca nie przedłożyła promesy – przystąpiła do badania jej sytuacji finansowej, w wyniku czego z kolei zakwestionowała jej zdolność finansową. Powyższe stanowiło natomiast podstawę do uznania, że strona skarżąca (jako jedyna z tych 12 Wspólnot) nie spełniła Kryterium merytorycznego obligatoryjnego nr 1 „Sytuacja finansowa wnioskodawcy”. W tym miejscu podnieść należy, że nie można wykluczyć, iż sytuacja finansowa strony skarżącej odbiegała od sytuacji finansowej pozostałych Wspólnot, jednakże wobec twierdzeń pełnomocnika strony, ten element oceny wniosku, przy uwzględnieniu oceny Pierwszego z Oceniających budzi wątpliwości Sądu.

Na marginesie wskazać należy, że nie jest zadaniem Sądu badanie legalności wszystkich wniosków (w tym w szczególności tych pozostałych 11 Wspólnot), które wpłynęły w ramach przedmiotowego konkursu. Jednakże nie można pominąć informacji uzyskanej od pełnomocnika strony podczas rozprawy, że wszystkie wnioski (12) o dofinansowanie Wspólnot Mieszkaniowych były sporządzone przez prokurenta spółki, która tymi Wspólnotami zarządza i w istocie były tożsame jeżeli chodzi o sytuację finansową.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że strona skarżąca zasadnie zarzuciła IZ RPO WD naruszenie art. 37 ustawy wdrożeniowej, w szczególności poprzez naruszenie zasady równości w traktowaniu chociażby ww. 12 Wspólnot (przedkładających tożsamą dokumentację aplikacyjną przystępując do konkursu) na niekorzyść strony skarżącej.

Zgodnie bowiem z art. 37 ustawy wdrożeniowej „Właściwa instytucja przeprowadza bowiem wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji

## Sygn. akt III SA/Wr 134/18

o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania". Wymienione w tym przepisie zasady znajdują umocowanie w zasadzie równego dostępu do pomocy, wywodzącej się z kolei z traktatowej zasady równości (art. 9 TWE oraz art. 2 i 157 ust. 4 TFUE). Zasada równego dostępu do pomocy - która w ocenie Sądu, z wyżej wskazanych powodów nie została zachowana w postępowaniu konkursowym do którego przystąpiła strona skarżąca jako jedna z tych 12 Wspólnot Mieszkaniowych - nakłada na instytucje odpowiedzialne za realizację zadań polityki rozwoju obowiązek równego traktowania wszystkich beneficjentów pomocy oraz formułuje zakaz jakiegokolwiek faworyzowania lub dyskryminowania niektórych z nich. Naruszenie którejkolwiek z zasad wymienionych w art. 37 ust. 1 stanowi naruszenie zasady równego dostępu do pomocy. Zasada przejrzystości reguł oceny projektów ma charakter instrumentalny w stosunku do zasady równości, formułując wobec instytucji zarządzającej nakaz jasnego, precyzyjnego i dostępnego dla wszystkich wnioskodawców (beneficjentów) określenia kryteriów kwalifikowania projektów. Przejrzystość realizuje się przede wszystkim w obowiązku powszechnie dostępnej i pełnej informacji o trybie i warunkach wyboru projektów. Rzetelność związana jest z ustanowieniem jasnych i zrozumiałych dla wnioskodawców kryteriów wyboru projektów, zgodności postępowania właściwej instytucji z ustanowionymi w danym trybie regułami oraz wszechstronnym uzasadnieniem wyboru. Zasada bezstronności ustanawia zakaz wprowadzania preferencji dla określonych grup czy rodzajów wnioskodawców lub projektów (J. Jaśkiewicz "Komentarz do art. 37 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowania w perspektywie finansowej 2014 - 2020" - zob. wyrok NSA z 3 lutego 2017 r. II GSK 1/17).

Reasumując Sąd uznał, że ocena projektu przeprowadzona została w sposób naruszający prawo poprzez - co najmniej - nierówne traktowanie podmiotów przystępujących do konkursu (12 Wspólnot Mieszkaniowych) w zakresie uznania, że tylko jedna z nich (przy tożsamej przecież dokumentacji aplikacyjnej) nie spełniła Kryterium merytorycznego nr 1 „Sytuacja finansowa wnioskodawcy” (co w sposób oczywisty wpłynęło bezpośrednio także na wynik oceny drugiego Kryterium merytorycznego „Plan Finansowy”). A ponieważ naruszenie to miało istotny wpływ na wynik oceny, to skutkować musiało, zdaniem Sądu, przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez instytucję organizującą konkurs. Dodać należy, że

**Sygn. akt III SA/Wr 134/18**

rzeczą instytucji, przy ponownej ocenie złożonego projektu, będzie uwzględnienie przedstawionej powyżej wytycznych.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 61 ust. 8 pkt 1 lit. a ustawy wdrożeniowej, orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 200 p.p.s.a. i w zw. z art. 64 ustawy wdrożeniowej.



nie posiada właściwego podpisu  
nie zgodnej z oryginałem  
Małgorzata  
Kuczyńska